

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11C/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215211994
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:1215211994.5

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom v právnej veci žalobcu: L. distribučná a.s., F.: XX XXX XXX, so sídlom P. 6, XXX XX G., práv. zast.: GRABAN, TORMA & Partners, s.r.o., IČO: 36 730 564, Vodná 3,040 01 Košice proti žalovanej: N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. XX, občan SR, o zaplatenie 188,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 188,96 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 188,96 eura od 11.08.2013 do zaplatenia a zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 144,42 eura (z toho súdny poplatok 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia 127,92 eura).

II. Uvedené súd povoľuje žalovanej splácať v mesačných splátkach po 40 eur a to vždy do 25-teho dňa v mesiaci začínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku a to pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 188,96 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 188,96 eura od 11.08.2013 do zaplatenia a trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 09.07.2013 bola vykonaná kontrola odberného miesta poverenými zamestnancami žalobcu, pri ktorej bolo zistené, že odberné miesto bez platnej zmluvy nebolo odpojené. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný protokol o zistení neoprávneného odberu a zároveň bola vyhotovená aj fotografická dokumentácia. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti vznikla žalobcovi škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny v celkovej výške 188,96 eur. Žalobca vyfakturoval žalovanej vzniknutú škodu faktúrou č. 3305083 vystavenou dňa 26.07.2013 a splatnou 10.08.2013. Žalovaná do dnešného dňa neuhradila predmetnú faktúru a ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu dlhuje žalobcovi spolu sumu 188,96 eur. Dlžnú sumu žalovaná neuhradila žalobcovi ani napriek Pokusu o zmier zo dňa 07.11.2013.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11C/35/2015 - 29 zo dňa 25.06.2015, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Z dôvodu podania odôvodneného odporu v zákonnej lehote žalovanou, bol platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu v súlade s § 174 ods. 2 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP").

Žalovaná v odpore uviedla, že neodržala zaktúru odporcu a preto nemohla reagovať žalobcovi, že po odpojení zaplatila faktúru, kde bol dátum 24.07.2013 a to bolo niekoľko dní po odpojení a suma činila 198,71 eur.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, preto súd podľa §-u 101 ods.2 OSP prejednal vec v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Na pojednávaní žalovaná uviedla, že pokiaľ predmetnú pohľadávku neuhradila, bolo to z dôvodu, že si bola vedomá, že má všetky úhrady za elektrickú energiu uhradené, ona si nevšimla že pokiaľ aj platby vykonáva, že je to platba, ktorá sa mala vzťahovať na iné obdobie, resp. za celé vyúčtovanie podľa elektromeru. Čo sa týka sociálneho stavu, je invalidná dôchodkyňa, poberá plný invalidný dôchodok v sume 240 eur. Pokiaľ by aj súd rozhodol o návrhu tak, že by mu vyhovel, žiada aby mohla vzhľadom na jej príjem a sociálny stav splácať dlh v primeraných splátkach.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením faktúrou č. č. 3305083 vystavenou dňa 26.07.2013, Pokusu o zmier zo dňa 07.11.2013, Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, Protokolom o zistení neoprávneného odberu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Z Protokolu o zistení neoprávneného odberu vyplýva, že žalobca dňa 09.07.2013 vykonal kontrolu odberného miesta poverenými zamestnancami na adrese H. XX, pri ktorej bolo zistené, že odberné miesto bolo pripojené bez platnej zmluvy. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný Protokol o zistení neoprávneného odberu a zároveň bola vyhotovená aj fotografická dokumentácia, následne došlo k odpojeniu odberného miesta.

Z Výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny vyplýva, že odber trval od 14.06.2013 do 09.07.2013 (26 dní). Celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu predstavuje 132,71 eur a náklady spojené so zistením neoprávneného odberu sú v sume 41,43 eur, celková škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny je vo výške 188,96 eur s DPH (14,82 eur). Žalobca vyfakturoval žalovanej vzniknutú škodu faktúrou č. 3305083 vystavenou dňa 26.07.2013 a splatnou 10.08.2013 znejúcou na sumu 188,96 eur.

Podľa § 46 zákona č.251/2012 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,
2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku,
4. prístupu do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupu do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, ...

(2) Pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa §95 ods.1 písm. i).

Podľa § 1 vyhlášky č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávneného odberu elektriny podľa odseku 2.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 160 ods. 1 O.S.P.; ak súd určil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, kt. výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Na odbernom mieste H. XX bola kontrola vykonaná dňa 09.07.2013, pri ktorej bolo zistené, že odberné miesto bolo pripojené bez platnej zmluvy. Vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá predstavuje predmetné odberné miesto, je nesporne žalovaná, ktorá bola povinná uzatvoriť so žalobcom novú zmluvu za účelom odberu elektrickej energie, avšak túto preukázateľne od 14.06.2013 neuzavrela a napriek tomu odoberala elektrickú energiu. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný Protokol o zistení neoprávneného odberu a zároveň bola vyhotovená aj fotografická dokumentácia, následne došlo k odpojeniu odberného miesta. Z Výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny mal súd preukázané, že odber trval od 14.06.2013 do 09.07.2013 (26 dní). Celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu predstavuje 132,71 eur a náklady spojené so zistením neoprávneného odberu sú v sume 41,43 eur, celková škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny je vo výške 188,96 eur s DPH (14,82 eur). Žalobca vyfakturoval žalovanej vzniknutú škodu faktúrou č. 3305083 vystavenou dňa 26.07.2013 a splatnou 10.08.2013 znejúcou na sumu 188,96 eur, ktorú žalovaná neuhradila.

Na základe hore uvedeného preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 188,96 eur. Keďže žalovaná sa dostala do omeškania, súd ju zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 188,96 eur od 11.08.2013 do zaplatenia. S poukazom na sociálny stav odporkyne, ktorá je invalidnou dôchodkyňou súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil predmetný dlh vrátane trov konania splácať žalobcovi v splátkach po 40 eur mesačne a to pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 OSP tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania. Ďalej žalovanú zaviazal zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 63,96 eur. Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov patrí zástupcovi navrhovateľa odmena za dva úkony právnej služby po 18,26 eura, t. j. spolu v sume 36,52 eur - prevzatie a príprava a podanie návrhu na súd - § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky) a paušálna náhrada výdavkov vo výške 16,78 eura (za dva úkony po 8,39 eura, § 18 ods. 3 vyhlášky), Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu, a preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu v súlade s § 142 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).