

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010209
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215010209.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu Mgr. Evy Straškovej a prísediacich Mgr. Vlasty Lunterovej a Ivana Krahulca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. januára 2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši a obvineným dňa 25. 01. 2016 č. k. Pv 5/15/6610 a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

Obžalovaný Q. E. H. O. R. O. N. K., nar. XX. XX. XXXX H. R., E., trvale bytom D. XX, O., Č., naposledy bytom E. XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, je v i n n ý , ž e

- v presne nezistených dňoch od augusta 2008 do októbra 2009 sa v obci Závada v bytovom dome č. XXX a pred uvedeným bytovým domom, osobne, telefonicky, ako aj sprostredkovane cez rodinných príslušníkov H. L., nar. XX. XX. XXXX vyhrážal menovanému a to niekedy aj dva - trikrát týždenne, že ak si nevyrovná finančný záväzok, zabije ho, poškodený mal obavu z vyhrážok obžalovaného a dňa 07. 11. 2008 v presne nezistenom čase v bytovom dome č. XXX v obci Závada sa opätovne obžalovaný vyhrážal poškodenému v súvislosti s finančnými podlžnosťami, že ho zabije a následne ho udrel päšťou do oblasti tváre, čím poškodenému spôsobil dve zlomeniny - symetricky vľavo i vpravo v úrovni 5.zuba obojstranne s dobou pracovnej neschopnosti 35 - 40 dní,

t e d a

- iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal,

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 199 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 98/2011 z 27. 11. 2013 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To 122/2013 zo 16. 01. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 16. 01. 2014 a ktorým bol odsúdený na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z r u š u j e výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému H. L., nar. XX. XX. XXXX, škodu vo výške 1.203,30 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25. 01. 2016 na hlavnom pojednávaní obžalovaný uviedol, že chce konať s prokurátorkou o dohode o vine a treste v súlade so svojim písomným podaním doručeným súdu dňa 06. 10. 2015 a prokurátorka súhlasila s takýmto konaním. Súd prerušil hlavné pojednávanie za účelom uzavretia dohody o vine a treste. Tohto konania, tak ako to vyplýva zo zápisnice zo dňa 25. 01. 2016 sp. zn. Pv 5/15/6610 sa zúčastnil obžalovaný a obhajca. Súd preskúmal toto konanie a konštatoval, že prebehlo v zmysle príslušných zákonných ustanovení.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. 01. 2016 obžalovaný Q. E. podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. odpovedal, že rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednala skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, teda mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, ďalej že rozumie podstate konania o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, ktoré sú mu kladené za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nemôže proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Aj z pripojeného vyšetrovacieho spisu z prípravného konania je preukázané spáchanie skutkov obžalovaným a o týchto zisteniach súd nemal pochybnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd predložený návrh dohody o vine a treste schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por.