

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/210/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205417  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615205417.5

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne Y. T., W.. XX.XX.XXXX, F. V. F. XXX, M., Č. C., štátnej občianky SR, právne zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., so sídlom v Poprade, Hviezdoslavova 8, proti žalovanej X. Ž., W.. XX.XX.XXXX, F. U. N. Q., F. XXX/X, právne zastúpenej advokátom JUDr. Martinom Cibulom, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. Pišúta 919/2, v konaní o zaplatenie 1.027,50 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.  
Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa žalobou doručenu tunajšiemu okresnému súdu 17.06.2015 vymedzila predmet konania nárokom na zaplatenie istiny 1.027,50 eur spolu so zmluvnou pokutou zo sumy 67,50 eur vo výške 0,5% denne od 21.05.2014 do zaplatenia, 0,5% denne zo sumy 20 eur od 21.06.2014 do zaplatenia, 0,5% denne zo sumy 20 eur od 21.07.2014 do zaplatenia, 0,5% denne zo sumy 20 eur od 21.08.2014 do zaplatenia, 0,5% denne zo sumy 20 eur od 21.09.2014 do zaplatenia, 0,5% denne zo sumy 20 eur od 21.10.2014 do zaplatenia a zo sumy 200 eur od 21.11.2014 do zaplatenia, uplatniac si náhradu trov konania. Žalovaný nárok predstavuje dlh vzniknutý neplnením povinnosti žalovanej ako nájomníčky uhrádzať nájomné za jednoizbový byt č. 22, nachádzajúci sa na X. T., U. U. Č.. XX bytového domu súpisné Č.. XXX na ulici S. V. U. N. Q., vo vlastníctve žalobkyne, s ktorou uzatvorila nájomnú zmluvu 01.05.2014. Žalovaná vypratala byt 30.04.2015, čomu predchádzalo vydanie rozkazu na plnenie Okresným súdom Liptovský Mikuláš v konaní sp. zn. 5C/272/2014. Žalovaná mala za 12 mesiacov zaplatiť na nájomnom 2.640 eur. Nájomná zmluva bola žalobkyňou vypovedaná cestou jej právneho zástupcu k 30.11.2014. Dlh žalovanej je 1.027,50 eur. Zmluvná pokuta bola dohodnutá v zmysle čl. II. ods. 4 vo výške 0,5% denne zo sumy dlžného nájomného.

Tunajší okresný súd vydal dňa 19.08.2015 platobný rozkaz č. k. 8C/210/2015-20, proti ktorému žalovaná v zákonnej lehote podala odpor navrhujúci zamietnutie žaloby.

Pojednávanie vo veci, ktorého termín bol určený (po predošlých odročovaniach pojednávaní bez prejednávania veci) na 18.12.2015 bolo odročené z dôvodu mimosúdnych rokovaní účastníkov, ktorí sa predbežne dohodli na úhrade čiastky 450 eur žalovanou do pondelka 21.12.2015.

Následne pred prvým pojednávaním vo veci žalobkyňa vzala žalobu späť podaním doručeným súdu 14.01.2015 z dôvodu mimosúdneho riešenia sporu. Neuplatnila si náhradu trov konania.

Právny zástupca žalovanej podaním doručeným súdu 20.01.2016 oznámil, že mimosúdna dohoda účastníkov bola uzatvorená ústnou formou tak, že žalovaná zaplatí žalobkyňi sumu 450 eur, čo splnila. Žalovaná si uplatnila právo na náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč. súd. por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Obč. súd. por. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V zmysle označenej právnej úpravy súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby. Keďže k nemu došlo pred prvým pojednávaním, súhlas alebo nesúhlas žalovanej s týmto dispozitívnym procesným právnym úkonom súd nezisťoval.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá analogicky s § 142 ods. 2 Obč. súd. por.. Účastníčky konania mimosúdnou cestou uzatvorili dohodu o urovnaní, ktorá predstavuje nahradenie pôvodného záväzku záväzkom novým v zmysle § 585 ods. 3 Obč. zák.. Zavinenie na zastavení konania nie je možné výlučne pričítať len jednej účastníčke, pretože každá z nich pristúpila ku kompromisnému riešeniu (žalobkyňa upustením od zaplatenia celej žalovanej sumy, žalovaná záväzkom zaplatiť aspoň časť žalovanej ceny oproti jej pôvodnému odmietavému stanovisku vyjadrenému v písomných podaniach). Každá z účastníčok sa teda pričínila o mimosúdne vyriešenie sporu, ktorého dôsledkom je späťvzatie žaloby žalobkyňou. Súd preto vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže ich zavinenie na zastavení konania je v rovnakom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoje, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.