

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 30P/247/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115226508  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115226508.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o mal. S. G., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bydliskom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, C. G., trvale bydliskom B., Y. XXX/XXX, t.č. bydliskom C. Č..XX, štátnej občianky Slovenskej republiky právne zastúpenej JUDr. Martinom Repáňom, advokátom so sídlom Bratislava, Mamateyova 12 a otca, E. G., bydliskom B., Y. XXX/XXX, právne zastúpeného JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, so sídlom Považská Bystrica, ul. Železničná 90/12, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Mal. S. sa ponecháva v starostlivosti matky.

Otec dieťaťa je povinný prispievať na výživu mal. S. sumou po 40,- Eur mesačne k rukám matky, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred.

### odôvodnenie:

Matka svojim návrhom, podaným na tun. súde dňa 17.12.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu, aby súd vo veci starostlivosti o mal. S. nariadil predbežné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zverí maloletú S. do jej osobnej starostlivosti, s tým, že maloletú bude zastupovať a spravovať jej majetok a otcovi súd určí povinnosť prispievať na výživu mal. S. výživným v sume 250 Eur mesačne. Zároveň matka podala návrh, ktorým žiadala aby súd zveril maloletú S. do jej osobnej starostlivosti s tým, že maloletú bude zastupovať a spravovať jej majetok a otcovi určí súd povinnosť prispievať na výživu mal. S. výživným v sume 310 Eur mesačne. Uviedla, že mal. S. sa narodila z manželstva, ktoré je stále platné. Až do dňa, kedy bola matka nútená opustiť spoločnú domácnosť žila s maloletou S. a otcom maloletej na adrese B. Y. XXX/XXX. Matka ďalej uviedla, že po uzatvorení manželstva bola nútená prerušiť všetky vzťahy so svojou rodinou, nemohla svojich príbuzných navštevovať a otec maloletej sledoval každý jej krok včítane telefonických kontaktov. Po narodení mal. S. a nástupe na materskú dovolenku musela asi po 6 -tich týždňoch opäť nastúpiť do práce, kde mala okrem práce v spoločnosti, aj starostlivosť o maloletú. Otec maloletej zastával názor, že takúto situáciu musí matka s dieťaťom zvládnuť. Neskôr sa matka začala starať aj o otcovu matku (svokru), ktorá ochorela na rakovinu. Napriek uvedeným povinnostiam otec maloletej matke dlhodobo vytýkal údajné jej neplnenie povinností, a to starostlivosť o domácnosť, o dieťa a o psa. Okrem zákazu kontaktu s rodinou matky otec matku dieťaťa aj za prítomnosti maloletej vulgárne napádal, vyhrážal sa matke likvidáciou jej, aj jej rodiny s tým, že žiadny súd jej mal. S.Á. nezverí. Matka hľadala a našla pomoc v OZ S. Ž. D.. Do poradenského centra sa jej však nepodarilo dostať, nakoľko otec maloletej pohyb matky sledoval. Otec vystupoval voči matke autoritatívne, podriaďoval ju psychickému teroru, kontrole, pričom vyžíval kamerové systémy nainštalované v priestoroch ich spoločnosti, kde matka pracovala a vyhrážal sa jej ublížením na zdraví a likvidáciu. V priestoroch firmy držal otec guľovú zbraň, ktorú polícia na žiadosť matky dieťaťa dňa XX.XX.XXXX zaisťovala a odporučila matke vec riešiť trestným oznámením. V dôsledku uvedenej situácie matka maloletej na pokraji svojich fyzických a psychických síl dňa 16.12.2015 odišla spolu s mal. S. zo spoločnej domácnosti, ktorú dovtedy viedla s odporcom v

ich rodinnom dome v B. a nastahovala sa ku svojim rodičom v C.. Z uvedených dôvodov matka preto žiadala, aby súd vyhovel jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 76 ods.1 a/ a b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere a aby b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

§ 76 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení, nie je preto vylúčené vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Návrh navrhovateľky, na nariadenie predbežného opatrenia je návrhom podľa § 102 ods.1 a nasl. O.s.p., nakoľko mu predchádza návrh vo veci samej.

Pre účely rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenie súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, s obsahom spisu tun. súdu sp.zn. 30P/247/2015, oboznámením správ a úradných záznamov ÚPSVaR Trenčín, vyjadreniami otca a matky a zistil nasledovný skutkový stav:

Mal. S. sa narodila z manželstva rodičov, ktoré je stále platné. Matka spolu s mal. S.B. odišla dňa 16.12.2015 zo spoločnej domácnosti, ktorú dovtedy viedla s otcom maloletej v rodinnom dome v B. a teraz žije spolu maloletou u svojich rodičov, v ich rodinnom dome v obci C.. Svojim podaním zo dňa 17.12.2015 matka žiadala, aby súd vo veci starostlivosti o mal. S. nariadil predbežné opatrenie, ktorým zverí maloletú S. do jej osobnej starostlivosti a otcovi určí povinnosť platiť mal. S. výživné v sume 250 Eur mesačne. Zároveň matka podala návrh vo veci samej, ktorým žiadala, aby súd zveril maloletú S. do jej osobnej starostlivosti, s tým, že maloletú bude zastupovať a spravovať jej majetok a otcovi určí povinnosť prispievať na výživu mal. S. výživným, v sume 310 Eur mesačne. Toto konanie nie je skončené.

Zo správy ÚPSVaR Trenčín zo dňa 25.01.2016 o šetrení v rodine matky a otca mal. S. mal súd preukázané, že od 16.12.2015 rodičia mal. S. nežijú v spoločnej domácnosti. Podľa vyjadrenia otca, matka odišla s mal. S. bez uvedenia dôvodu. Dňa 24.12.2015 ho matka kontaktovala a oznámila mu, že sa s dcérou nachádza u rodičov v C. č. XX. S návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia, vo veci ponechania mal. S. v jej osobnej starostlivosti a určenia výživného otec nesúhlasil a vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu matky žiadal súd, predmetný návrh zamietnuť a zveriť maloletú S. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorá by sa realizovala v týždenných intervaloch. Otec potvrdil, že od odchodu matky s dcérou zo spoločnej domácnosti na výživu mal. S. neprispieva. S maloletou je iba v sporadickom telefonickom kontakte. Podľa vyjadrenia matky je dcéra po konfliktnéj návšteve dňa 02.01.2016 rozrušená, nekludná a v noci zle spí. Pri pohovoroch matka uviedla, že už počas spoločného spoluzitia jej otec nebol nápomocný pri starostlivosti a výchove o mal. S.. Vzťah otca s maloletou hodnotila matka ako kamarátsky, dieťa otca podľa názoru matky neposlúcha a nemá k nemu vytvorenú žiadnu autoritu. Od narodenia bola maloletá stále len v starostlivosti matky, či už v práci alebo doma. Matka vyjadrila obavu ponechať maloletú v starostlivosti u otca, lebo nevie, či sa tento nezačne v prítomnosti dieťaťa správať skratovo a má tiež strach, aby otec maloletej neublížoval po psychickej stránke. Matka uviedla, že v rámci konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu bude navrhovať vykonať znalecké dokazovanie. Zvažuje s maloletou navštíviť aj detského psychológa.

Kolízny opatrovník s poukazom na rozporuplné vyjadreniam rodičov a potrebu ďalšieho dokazovania, ktoré je nad rámec nad rámec možností predbežného opatrenia odporučil, aby súd do konečného rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu ponechal mal. S. v osobnej starostlivosti matky.

Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom predbežných opatrení vo všeobecnosti je rýchlá, i keď dočasná úprava práv a povinností, a to nielen právnych, ale aj faktických. Predbežné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana, a súčasne, že sa jedná o stav kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

V danom prípade mal súd za preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní predbežného opatrenia a osvedčila aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu. Existujúce rozpory medzi rodičmi mal. S. vyústili do situácie, kedy sa matka spolu s mal. S. odsťahovala zo spoločnej domácnosti, ktorú dovtedy viedla s otcom dieťaťa. Tento stav narušuje vzťahy a bráni zdravému a pokojnému vývoju dieťaťa. Súd preto považoval za potrebné tieto vzťahy upraviť predbežným opatrením, ktorým ponechal mal. S. v starostlivosti matky, nakoľko maloletá je v útlom veku, matka jej od narodenia poskytuje všetku starostlivosť a v jej starostlivosti neboli preukázané žiadne nedostatky. Pre rozhodnutie zveriť maloletú S. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov podľa návrhu otca je potrebné dokazovanie, ktoré presahuje rámec možností predbežného opatrenia. Ponechanie mal. S. v starostlivosti matky je preto za danej situácie v záujme mal. dieťaťa. Súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu mal. S. sumou 40 Eur mesačne. Pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti predbežným opatrením platí, ( vyššie cit § 76 ods.1 a/ O.s.p.), že povinnosť platiť výživné sa stanoví len v nevyhnutnej miere, čomu podľa názoru súdu zodpovedá čiastka 40 Eur mesačne. Konečná úprava práv a povinností k mal. S. bude riešená v konaní samom. Na základe uvedeného preto rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha