

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613208677
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1613208677.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, proti odporcovi R. o zaplatenie 1.714,07 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 605,85 € s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 605,85 € od 07.05.2015 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 40 € mesačne, splatných vždy do 25. dňa v príslušnom mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi súd náhradu trov konania voči navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 17.07.2013, ktorý bol súdu doručený dňa 23.07.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.714,07 pozostávajúcej z istiny 1.482,22 €, kapitalizovaného úroku do zosplatenia úveru v sume 57,78 €, ušlého úroku zo zosplatennej istiny v sume 164,01 €, dlžného poistného 9,06 €, a tiež kapitalizovaného denného úroku od zosplatenia úveru do podania návrhu v sume 313,54 €, úroku z omeškania vo výške 0,025 % % denne zo sumy 1.714,07 € od 28.07.2013 do zaplatenia ako aj náhrady trov.

V návrhu uviedol, že s odporcom ako spotrebiteľom predmetom uzatvoril dňa 07.07.2008 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.991,64 €, ktorý úver sa odporca zaviazal splácať v 84 pravidelných mesačných splátkach vo výške 42,82 €. Zmluva bola uzavretá ako telefonická pôžička a následnou písomnou komunikáciou.

Nakoľko odporca nesplácal úver riadne a včas, keď sa dostal do omeškania s úhradou splátok, navrhovateľ ho listom zo dňa 28.06.2011 vyzval na zaplatenie zostatku úveru vo výške 1.804,07 €.

Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh pozostávajúci z :

- istina vo výške 1482,22 € (dlžná suma úveru bez úrokov z úveru a poplatkov do času zosplatenia)
- úrok z istiny do času zosplatenia v sume 58,78 €
- ušlý úrok 164,01 €
- dlžné poistné 9,06 €
- úrok z omeškania od zosplatenia do podania návrhu do spísania návrhu v sume 313,54 €.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Súd vytýčil vo veci pojednávanie na deň 25.01.2016, na ktorom sa právny zástupca navrhovateľa nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporca sa nariadeného pojednávania zúčastnil. Súd preto v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania, vrátane jeho príloh a vykonal podľa § 129 ods. 1 O.s.p. dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu keď zistil tento skutkový a právny stav:

Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.07.2008 (č. I. 6 spisu, ďalej len „zmluva o úvere“, za okamih uzatvorenia zmluvy súd považoval deň podpisu posledného z účastníkov, t.j. odporcu) v spojení s Úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (č. I. 7-9 spisu) súd zistil, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o úvere, v ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi sumu úveru vo výške 60.000 Sk (1.991,64 €), úver sa odporca zaviazal splácať v 84 mesačných splátkach vo výške 1.290 Sk (42,82 €) bez určenia dátumu ich splatnosti počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po poskytnutí úveru. Lehota splatnosti úveru je uvedená v úverovej zmluve formuláciou 84 mesiacov po poskytnutí úveru. V zmluve o úvere bola dohodnutá ročná úroková sadzba 18,60 %, uvedená hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“) 20,5 %, priemerná hodnota RMPM nie je v zmluve uvedená. V zmluve nie sú dohodnuté žiadne poplatky a nie je vyznačený údaj o poistení úveru označením súboru poistenia alebo bez dojednania poistenia na predtlačí. Odporca zmluvu o úvere uzavrel ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie; neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktoré však ako formulár nie sú signované účastníkmi, a podľa ktorých je odporca povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v zmluve, v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny a úroky, ktoré je odporca podľa zmluvy o úvere povinný platiť (§ 1 hlavy 5 úverových zmluvných podmienok); ďalej odporca je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie navrhovateľa v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace (§ 3 písm. a) hlavy 6 úverových zmluvných podmienok); v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písmenom a), b) a c) § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti odporcu uhradiť navrhovateľovi celý poskytnutý úver, je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by navrhovateľovi vznikol nárok z titulu úveru, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach (§ 6 hlavy 6 úverových zmluvných podmienok); v prípade omeškania úhrady splátky alebo splátky RÚ alebo ich časti alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa hlavy 6 § 6 úverových zmluvných podmienok je odporca povinný platiť úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, najmenej však 300 Sk (9,96 €), okrem toho v prípade omeškania so splátkou úveru alebo jej časti dlhšom ako sedem dní je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 8% zo sumy, so zaplatením ktorej je v omeškaní (§ 3 prvá a druhá veta hlavy 14 úverových zmluvných podmienok). Súčasťou zmluvných podmienok je aj zmluva o poskytnutí revolvingového úveru I. a zmluva o poskytnutí revolvingového úveru II., tieto však nie sú predmetom konania v súdnej veci. (hlava 8 a hlava 13 úverových zmluvných podmienok). Ako vyplýva z histórie splácania, ktorá ale nemá oporu v zmluve, jednotlivá splátka pozostáva zo sumy istiny, úroku a poplatku za poistenie.

Zo splátkového kalendára zmluvy o úvere (ktorý je podľa obsahu prehľadom splácania vyhotoveným navrhovateľom, nie je súčasťou zmluvy) súd zistil, že odporca zaplatil 1.385,79 €. Navrhovateľ tvrdí, že odporca bol v priebehu trvania zmluvného vzťahu pasívny a z 84 splátok sa dostal do omeškania, splátku 30. a nasledujúce údajne vôbec neuhradil. Toto tvrdenie však z predloženej histórie splácania vôbec nevyplýva (odporca síce bol v omeškaní so splácaním, splátka 30. bola zaplatená 09.06.2011 (teda pred zosplatením dňa 28.06.2011) a tiež boli uhradené splátky 31, 32 a čiastočne do sumy 2,0004 € splátka 33 (tie už po zosplatení). Uvedené nemá vplyv na právo navrhovateľa zosplatiť celý dlh z dôvodu, že odporca sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok (§ 3 písm. a) hlavy 6 úverových zmluvných podmienok).

Z dopočtu k žalobe v splátkovom kalendári súd zistil, že dlh odporcu na istine je 58,6196 €, zosplatená istina 1.423,60 €, čo súčtom predstavuje navrhovateľom tvrdenú dlžnú istinu vo výške 1.482,22 € (dlžná

suma úveru bez úrokov z úveru a poplatkov do času zosplatnenia, návrh č.l. 2). Úhrady odporcu na istinu podľa navrhovateľa predstavujú 254,66 €. Zo splátkového kalendára zmluvy o úvere ďalej súd zistil, že navrhovateľ započítal z úhrad odporcu sumu 509,41 € na istinu, na poplatok za poistenie úveru sumu 96,64 €, na úrok z úveru 766,18 €. Splátkový kalendár však podľa obsahu a vyhotovenia listiny nie je dohodou o splatnosti a výške splátok, ale históriou splácania úveru vyhotovenou softwarom navrhovateľa. (č. l. 3-5 spisu)

Z písomnosti navrhovateľa adresovanej odporcovi zo dňa 28.06.2011 „Splatenie celého úveru s výzvou k úhrade“ súd zistil, že navrhovateľ z dôvodu omeškania so splácaním vyzval odporcu na zaplatenie sumy 1.804,07 € do 15 dní od spísania písomnosti. Odoslanie výzvy na poštovú prepravu navrhovateľ dokladoval podacím hárkom, jej doručenie nedokladoval (č.l. 9,10 spisu)

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od toho zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právny predpis ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní v merite dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len v časti.

Súd nemá pochybnosti o tom, že predmetná zmluva je zmluvou typovou, a že dlžník nepoužil predmet plnenia na podnikanie, čo jednoznačne vyplýva z uzavretej zmluvy. Navrhovateľ bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a dlžník v postavení spotrebiteľa, predmetná zmluva o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na odporcu je potrebné hľadiť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Rovnako neexistujú pochybnosti, že veriteľ je podnikateľom a predmet konania sa týka jeho podnikateľskej činnosti. Zmluva medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá ako formulárová zmluva, obsah ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť. Spotrebiteľské zmluvy vzhľadom na vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom a so zreteľom na nepodnikateľský účel zmluvy, za typické občianskoprávne vzťahy. Predmetná vec je upravená ako spotrebiteľská zmluva, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou, a to ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Čiže ide o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu. Teda ide o typický občianskoprávny vzťah. Úverovanie spotrebiteľov patrí medzi najfrekvencovanejšie občianskoprávne vzťahy. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. formulárovú zmluvu, kde odporca obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť a ani neovplyvnil, preto súd posúdil tento právny vzťah ako spotrebiteľský bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) OBZ). Tieto skutočnosti súd nemal za sporné a považoval ich za preukázané.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 10.07.2008 zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver v sume 1.991,64 €, ktorý úver sa odporca zaviazal splácať v 84 mesačných splátkach vo výške 42,82 €, teda s konečnou výškou úveru pre odporcu ako spotrebiteľa spolu 3.596,88 €, čo súd zistil matematickým výpočtom (84 splátok x 42,82 €). Odporca na úver zaplatil spolu uhradil 1.385,79 €, ako to vyplýva z predloženého splátkového kalendára a tiež vyjadrenia navrhovateľa.

Po preskúmaní spornej zmluvy o úvere zo dňa 10.07.2008 (ďalej len „zmluva o úvere“) súd zistil, že táto neobsahuje náležitosti vyžadované § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z..

Sporná zmluva neobsahuje náležitosti spotrebiteľského úveru uvedené v § 4 ods. 2 písm. i), § 4 ods. 3. posl. odsek zákona č. 258/2001 Z.z., keď neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v rozpore s § 4 ods. 2 písm. g) zákona zmluva neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, a ani vyčíslenie celkovej výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, v rozpore s § 4 ods. 2 písm. k) neobsahuje údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov

na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenej podľa § 7a ods. 2, a tiež v rozpore s § 4 ods. 2 písm. l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, napriek tomu, že navrhovateľ si poplatok za poistenie ku každej splátke účtoval, v zmluve na formulári príslušné dojednanie ostalo nevyplnené.

Jednotlivá splátka pozostávala zo sumy istiny, úroku a poplatku za poistenie. Zákon predpokladá prehľadné členenie jednotlivých zložiek a uvedenie jednotlivých čiastok úveru v zmysle uvedenia prehľadných povinností spotrebiteľa, v zmluve je však uvedená len celková splátka 42,82 €, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky. V § 8 hlavy 5 úverových podmienok je uvedené, že navrhovateľ nie je viazaný tým, na aký účel klient svoju platbu spoločnosti určí. Spoločnosť je oprávnená započítať platbu na pohľadávky v poradí: záväzky klienta ktoré vznikli z iného titulu ako úverovej zmluvy, zmluvné pokuty, príslušenstvo úveru vrátane sankčného úroku, vrátenie úveru, ostatné pohľadávky z úverovej zmluvy. Z uvedeného ale nevyplýva výška a poradie jednotlivých zložiek mesačnej splátky a spotrebiteľ nemá reálnu možnosť uvedenú výšku si vypočítať, navyše účelové určenie každej platby si takto určuje veriteľ bez konkrétnej dohody so spotrebiteľom, a to aj na úhradu akýchkoľvek pohľadávok mimo zmluvného vzťahu. Odporca ako spotrebiteľ teda nemal vedomosť z akých položiek a v akej výške pozostáva navýšenie úveru, navrhovateľ sám určuje účel platieb aj mimo zmluvného vzťahu so spotrebiteľom. Takáto zmluvná podmienka bezpochyby spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a súd ju preto vyhodnotil ako neprijateľnú a absolútne neplatnú. Pre splnenie náležitostí špecifikácie splátky nestačí predloženie splátkového kalendára, ktorý už síce obsahuje členenie splátky, ale navrhovateľ nepreukázal, že tvorí súčasť úverovej zmluvy, tento je jednoznačne výlučne výstupom z počítačového prostredia navrhovateľa a históriou splácania úveru a účtovania, nie je možné ho považovať za dohodu o výške a splatnosti jednotlivých splátok a špecifikácii splátky.

Navrhovateľ navyše v splátke zahrnul aj platbu poistného, dojednanie poistenia v zmluve však navrhovateľ ničím nepreukázal: v pretlačí formulárovej zmluvy nie sú dohodnuté žiadne poplatky a nie je vyznačený údaj o poistení úveru označením súboru poistenia alebo bez dojednania poistenia tak, ako je uvedené na predtlačí. Samotný podpis zmluvy nepreukazuje dohodu zmluvných strán o tom, či sa úver dojednal s poistením, alebo bez poistenia.

Rovnako v rozpore s § 4 ods. 2 písm. g) zákona zmluva neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, a ani vyčíslenie celkovej výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, teda poskytnutého úveru vrátane všetkých nákladov úveru v rozpore s § 4 ods. 2 písm. i) a g) zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva teda neobsahuje správne uvedenú celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, keď prepočtom výšky splátky 42,82 € a počtu splátok (84 x 42,82 €) je výsledná suma vyššia 3.596,88 €, neobsahuje údaj o termíne splatnosti jednotlivých splátok a konečnej splatnosti úveru podľa § 4 ods. 2 písm. i) a g) zákona č. 258/2001 Z. z., t.j., neobsahuje konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky úveru. Splnením zákonnej požiadavky uviesť konečnú splatnosť úveru nie je ustanovenie úverových podmienok, podľa ktorého sa konečnou splatnosťou rozumie pripísanie poslednej splátky na účet veriteľa alebo jej uhradenie do pokladne spoločnosti, keď takéto ustanovenie nevyjadruje, kedy konkrétne nastane konečná splatnosť úveru, ale to, kedy sa úver považuje za splatený. Ak by takéto znenie bolo vyjadrením konečnej splatnosti úveru, bolo by ho potrebné kvalifikovať ako neurčité a nezrozumiteľné, pretože konečná splatnosť by podľa tohto ustanovenia mohla nastať kedykoľvek, v závislosti od vôle dlžníka, kedy zaplatí poslednú splátku úveru. Za splnenie zákonnej požiadavky súd nepovažoval ani formuláciu do 36 mesiacov od poskytnutia úveru, nakoľko z úverovej zmluvy nevyplýva konkrétny dátum ani konkrétne určenú dobu, dokedy je veriteľ povinný úver poskytnúť. Rovnako dojednanie § 3 hlavy 4 úverových podmienok, podľa ktorého spoločnosť poskytne úver klientovi „až po obdržaní originálov riadne vyplnenej úverovej zmluvy, prípadne ďalších s klientom či predajcom dohodnutých dokumentov“ nie je možné považovať za určitú a zrozumiteľnú dohodu o okamihu vzniku povinnosti poskytnúť úver. Ak by takéto znenie bolo vyjadrením okamihu poskytnutia úveru, okamih konečnej splatnosti úveru by mohol nastať kedykoľvek, výlučne jednostranne v závislosti od vôle veriteľa, aké iné doklady bude požadovať od klienta a kedy v konečnom dôsledku poskytne úver.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je potom úver nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Navrhovateľ ďalej uplatnil nárok na tzv. ušlý úrok v sume 164,01 €, ktorý by mal odporca uhradiť prípade riadneho platenia úveru, uplatňovaný v zmysle Hlavy UP s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru. (ktorý súčtom zahrnul do uplatnenej istiny v sume 1.714,07 €).

K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené súd konštatuje z dôvodu, že práve zmluvné dojednania obsiahnuté v spornej zmluve o pripojení týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Dojednanie a uplatnenie zmluvných pokút je uvedené v hlave 14 § 3 a § 6 hlavy 6 úverových zmluvných podmienok; podľa ktorých : v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a, b , c § 3 tejto hlavy, ak je dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého zisku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach (§ 6 hlavy 6 úverových podmienok); a tiež v prípade omeškania úhrady splátky alebo splátky RÚ alebo ich časti alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa hlavy 6 § 6 úverových zmluvných podmienok je odporca povinný platiť úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, najmenej však 9,96 €, okrem toho v prípade omeškania so splátkou úveru alebo jej časti dlhšom ako sedem dní je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 8% zo sumy, so zaplatením ktorej je v omeškaní (hlava 14 § 3 úverových podmienok), ktoré tak, ako boli predložené vo forme predtlaču na rube zmluvného formulára bez podpisu zmluvných strán, nepochybne neboli s odporcom ako spotrebiteľom individuálne dojednané, ich obsah odporca ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť, keď potom dojednanie takejto zmluvnej podmienky vo svojom dôsledku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov konania v neprospech odporcu ako spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5C/36/2012 zo dňa 25.07.2012 v ktorom bola zmluvná podmienka podľa hlavy 6 § 6 úverových podmienok právneho predchodcu navrhovateľa, ktorej obsahom je právo navrhovateľa v prípade predčasnej splatnosti úveru na zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, na ktorý by navrhovateľovi vznikol nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a tiež Rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 7C/17/2012 zo dňa 04.09.2012, v ktorom bola zmluvná podmienka v znení § 3 hlavy 14 úverových zmluvných podmienok určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Zmluvná podmienka, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú, je absolútne neplatná. Nakoľko zmluvné podmienky uvedených článkov úverových podmienok navrhovateľa boli podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku judikované ako neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských vzťahoch, súd mal potom za to, že § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje navrhovateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Z tohto dôvodu nárok navrhovateľa aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty posúdil ako nedôvodný.

Súd mal potom s ohľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a zamietnutie návrhu v časti splátky poistenia za dôvodné uložiť odporcovi v časti uplatnenej istiny povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 605,85 €, keď z poskytnutého úveru vo výške 1.991,64 € odporca zaplatil 1.385,79 €, vo zvyšku návrh v časti uplatnenej istiny ako nedôvodný zamietol.

Čo sa týka uplatneného príslušenstva, v časti jeho výšky súd vychádzal z okamihu vzniku omeškania odporcu so zaplatením peňažného záväzku, ktorý ustálil z písomnosti navrhovateľa adresovanej odporcovi zo dňa 28.06.2011 "Splatenie celého úveru s výzvou k úhrade", navrhovateľ zosplatnil úver ku dňu 28.06.2011 a vyzval odporcu na zaplatenie zostatku úveru do 15 dní od spísania písomnosti. Navrhovateľ ale nijako nepreukázal doručenie zosplatnenia úveru odporcovi, navyše pokiaľ ako vyplýva z podacej pečiatky pošty, na poštovú prepravu dal navrhovateľ oznámenie o zosplatnení úveru až 30.06.2011, preto nemôže súd vychádzať z predpokladu, že odporca bol v omeškaní so splatením celého dlhu už 28.06.2011, ako tvrdí navrhovateľ.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca prevzal návrh na začatie konania dňa 06.05.2015 (náhradným doručením podľa § 47 O.s.p.). Za výzvu na plnenie preto možno považovať až doručenie žaloby odporcovi, k čomu došlo dňa 06.05.2015, a tak až nasledujúcim dňom, t.j. 07.05.2015 sa odporca preukázateľne dostal do omeškania a od tohto dňa patrí navrhovateľovi úrok z omeškania z priznanej istiny, a to vo výške 8,5% ročne.

Súd súčasne podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcovi splácať navrhovateľovi prisúdenú sumu v splátkach po 40 € mesačne a podmienky ich splatnosti určil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď pri rozhodovaní vychádzal zo zárobkových a majetkových pomerov. Odporca je nezamestnaný, poberá dávku 190 € mesačne, má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom. manželka odporcu je taktiež bez pravidelného príjmu, v súčasnosti pracuje len na dohodu o vykonaní práce v mesačnom príjmom 180 € netto ktorej platnosť v čase rozhodovania súdu končí. Podľa názoru súdu povolenie splácania prisúdenej sumy v splátkach nezasiahne neprímerane do hospodárskych pomerov navrhovateľa.

Výšku úroku z omeškania odvodil v zmysle § 3 ods. 1 nar.vlády 87/1995 Z.z. zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu vzniku omeškania navýšenej o 8 % (0,5%+8%) a priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 21.03.2015 do zaplatenia pohľadávky tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, pričom zohľadnil vznik záväzkového vzťahu pred 01.02.2013, keď záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, k omeškaniu došlo po 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných ku dňu 31.01.2013 (8,5%) aj za dobu omeškania po 31.01.2013, vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania (čo do výšky aj doby omeškania) návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vo veci bol pomerne úspešnejší odporca (úspech navrhovateľa predstavuje len 35,35 %), ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania voči neúspešnému odporcovi. Odporca však nárok na náhradu trov voči navrhovateľovi nepodal a ani z obsahu mu spisu mu žiadne trovy nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, že odporcovi nárok na náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)