

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/15/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514206370  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514206370.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému V. O., bývajúcemu v H. Q. XX, o 243,95 eur s prísl., o námietke žalobcu proti prípustnosti vedľajšieho účastníctva, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 08.10.2014 č.k. 13C/205/2014-39 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania pripúšťa.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa preskúmaným uznesením námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva na strane žalovaného vyhovel.

Vychádzal z toho, že Občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ (ďalej len „Združenie“) podalo prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na vstup do konania vedľajšieho účastníka dňa 10.07.2014.

Žalobca po obdržaní kópie vstupu dňa 04.08.2014 namietal, že na strane vedľajšieho účastníka nie sú splnené podmienky na jeho vstup do konania, pretože do konania môže vstúpiť len v takom prípade, kedy sa bude spotrebiteľ domáhať ochrany práv, resp. spotrebiteľské združenie je oprávnené podávať návrh na začatie konania vo veciach ochrany práv spotrebiteľa. Predmetom tohto konania však nie je ochrana práv spotrebiteľa, ale individuálna žaloba na plnenie voči konkrétnej fyzickej osobe, teda predmetom tohto konania nie je ochrana práv spotrebiteľa, ale zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

Prihliadol k tomu, že o prípustnosti vedľajšieho účastníctva môže súd rozhodnúť len na návrh účastníka, pričom takýmto návrhom bolo vyjadrenie žalobcu a námietka neprípustnosti vedľajšieho účastníka v tomto konaní vznesená žalobcom a doručená súdu dňa 02.09.2014. V danom prípade vychádza z toho, že vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu. Žalobca si však takýto vstup neželá a namieťa jeho neprípustnosť.

Súd prvého stupňa vychádzal z právneho názoru, že účel procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorú má vedľajší účastník poskytovať účastníkovi konania, môže byť naplnený len, ak účastník na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať s vedľajším účastníctvom súhlasí. Keďže v tomto konaní súhlas žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane nebol žalovaným daný, ako to vyplýva zo spisu, keďže súd výslovne vyzval žalovaného výzvou zo dňa 19.08.2014, aby sa vyjadril, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka, pričom táto výzva mu bola doručená dňa 03.09.2014 a žalovaný sa k tejto výzve žiadnym spôsobom nevyjadril, preto mal súd prvého stupňa za to, že takýto súhlas nebol daný, a preto nebol splnený jeden zo základných predpokladov vedľajšieho účastníctva, ak podnet na vstup dal vedľajší účastník sám. Vzhľadom k týmto skutočnostiam potom súd prvého stupňa námietke neprípustnosti vyhovel.

Proti tomuto uzneseniu sa včas odvolal vedľajší účastník. Namietal, že v zmysle rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky ÚS 1/2014, z ktorého vyplýva, že účinky vedľajšieho účastníctva do konania nastávajú už okamihom doručenia oznámenia o vstupe súdu, výslovný súhlas podporovateľa účastníka konania so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nie je potrebný, pričom dôvodom nepripustenia vedľajšieho účastníka do konania je len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámil súdu. Vzhľadom k tomu má za to, že súd prvého stupňa nesprávne rozhodol o veci, keďže výslovný nesúhlas žalovaný proti vedľajšiemu účastníkovi nepodal.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa ust. § 212 O.s.p. preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že súd prvého stupňa pochybil, keď vyhovel námietke žalovaného o nepripustenie vedľajšieho účastníka do konania. Z obsahu odôvodnenia uznesenia súdu prvého stupňa vyplýva, že jediným dôvodom pre vyhovie takémuto návrhu bola skutočnosť, že pre vstup do konania nebol daný súhlas žalovaného účastníka.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa výzvou zo dňa 19.8.2014 vyzval žalovaného, aby sa k vstupu vedľajšieho účastníka vyjadril, pričom túto výzvu žalovaný prevzal dňa 3.9.2014, na ktorú žiadnym spôsobom nereagoval.

Samotná skutočnosť, že žalovaný na výzvu nereagoval nie je nesúhlasom so vstupom vedľajšieho účastníka. Z výkladu rozhodnutia Ústavného súdu SR 1/2014-9 sa javí, že len výslovný nesúhlas účastníka so vstupom do konania možno brať ako nesúhlas a len v takom prípade je možné nepripustenie vedľajšieho účastníka do konania. Pokiaľ takýto nesúhlas neexistuje v žiadnej forme, to znamená, že sa na základe výzvy súdu účastník nevyjadrí, samotná táto skutočnosť nie je dôvodom pre záver o tom, že takýto účastník so vstupom nesúhlasí.

Na základe týchto skutočností odvolací súd s poukazom na ust. § 220 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil, keďže účastník, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať nevyjadril s týmto vstupom nesúhlas, pričom k vstupu do konania došlo podaním zo dňa 10.7.2014, teda pred novelizáciou ust. § 94 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.