

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1T/165/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010435  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815010435.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.01.2016, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Galla a prísediacich Malvíny Jakabovej a Gizely Belákovéj, v trestnej veci obžalovaného T. D., takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný T. D., A.. XX.XX.XXXX Q. P., S. W. H. Č.. XXX,  
okres Revúca, nezamestnaný,

je v i n n ý,

že v presne nezistený deň v období od 05.03.2015 do 30.04.2015 v Slavošovciach, okr. Rožňava, v priestoroch bytového domu č. 273, v byte na I. poschodí vykonal pohlavný styk s maloletou Q..Ď., nar. XX.XX.XXXX, hoci vedel, že táto nedovŕšila ešte pätnásť rok svojho veku,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov

č í m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e :

Podľa § 201 ods.1 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l/,n/, § 37 písm.h/,m/, § 42 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/138/2015 zo dňa 22.10.2015, právoplatný 06.12.2015, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzuje, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na T. D. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Trestného zákona, ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu, ktorý je popísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku. Po jeho vyhlásení o uznaní viny kladne zodpovedal aj na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h Trestného poriadku. Okresný prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o vine. Súd vyhlásenie obžalovaného uznesením prijal a vzhľadom na toto vyhlásenie dokazovanie spáchania skutku kladeného mu za vinu nevykonával, vykonával len dokazovanie ohľadom majúceho sa uložiť trestu.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho výpovede z prípravného konania, kde v celom rozsahu sa doznal k vyššie popísanej trestnej činnosti, svoje konanie oľutoval, ako aj z výpovede maloletej. Jeho priznanie je v súlade aj s obsahom dôkazov vykonaných v prípravnom konaní. Teda konaním, ktoré je vyššie popísané, naplnil všetky znaky zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Trestného zákona.

Súd pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného T. D. postupoval v zmysle zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods.2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Obžalovaný T. D. v mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný. rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/153/2014 zo dňa 10.12.2014, právoplatný 10.12.2014 bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 písm.c/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so skúšobnou dobou na 2 roky, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 rokov. Počas skúšobnej doby sa dopustil trestnej činnosti, a to pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods.1,2 písm.a/ Trestného zákona a iné a trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, zo dňa 22.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.11.2015 bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Teda posudzovanej trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako vo veci 1T/138/2015 Okresného súdu Rožňava bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, a preto súd obžalovanému ukladal súhrnný trest v zmysle ustanovenia § 42 ods.1 Trestného zákona.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm.l/,n/ Trestného zákona, keď k trestnej činnosti sa doznal, túto úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti a tiež na priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm.h/m/ Trestného zákona, keď spáchal trestnú činnosť v dobe podmienečného odsúdenia a spáchal viac trestných činov uložil obžalovanému v súlade s ustanovením § 42 ods.1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, s prihliadnutím na skutočnosť, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/153/2014 mu bude premenený. Mal za to, že takto uložený trest zabezpečí jeho prevýchovu a nápravu a zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Keďže doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa ustanovenia § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/138/2015 zo dňa 22.10.2015, právoplatný 06.12.2015, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne. Súčasne zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je
- poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.