

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614204809
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1614204809.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa Secapital S.á.r.L., so sídlom Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovevodstvo, zapísaná v obchodnom registri a registri spoločností v Luxemburgu pod č. B108305, zastúpený Advokátska kancelária Gallo s.r.o., IČO: 36 715 352, Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti odporcovi O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XXX X., o zaplatenie sumy 2.457,15 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.295,68 € s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.295,68 € od 21.03.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 8,02 € a trovy právneho zastúpenia 14,32 € právneho zástupcovi navrhovateľa Advokátska kancelária Gallo s.r.o., IČO: 36 715 352, Jilemnického 30, 036 01 Martin, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.04.2014 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 2.457,15 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 04.05.2009 uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 („právny predchodca navrhovateľa“) ako veriteľ s odporcom zmluvu o úvere pod ev.č. XXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku v celkovej sume 4.609,20 €, ktorú sa odporca zaviazal splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 100,20 €. Do dnešného dňa odporca zaplatil sumu 1.804,32 €. Odporca porušil svoje povinnosť splácať pôžičku, preto ho navrhovateľ listom dňa 12.06.2013 vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.03.2013 uzavretej medzi jeho právnym predchodcom ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi vrátane príslušenstva na navrhovateľa.

Podaniami zo dňa 13.10.2014 a 13.07.2015 navrhovateľ špecifikoval podaný návrh tak, že pôvodný veriteľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 3.100 €, ktorú sa zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach vo výške 100,20 €, pričom v čl. 6 bod 6.2. Všeobecných obchodných podmienok je uvedené, že pokiaľ nie je v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V čl. III. je uvedená celková výška pôžičky 4.609,20 €, ročná úroková sadzba 21,88 % a priemerná RPMN 20,09 %. Odporca mal ku dňu podania návrhu zaplatiť 3.847,61 €, zmluvnú pokutu 10 % z dlžnej splátky, ktorú si zmluvné strany v prípade porušenia povinností dohodli v zmysle Všeobecných

zmluvných podmienok čl. 12 bod 12.2., ktorú navrhovateľ požaduje ku dňu 28.02.2013 v sume 327,22 € (333,42 € - 6,20 €). V zmysle čl. 12 bod 12.5. Všeobecných zmluvných podmienok sú súčasťou pohľadávky aj náklady s vymáhaním pohľadávky vo výške 84,64 €, ktoré sú v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky. Odporca ku dňu podania návrhu uhradil 1.804,32 €, z čoho navrhovateľ zaúčtoval na istinu 1.056,71 € (3.100-1.056,71 € = 2.043,29 €) a úrok z úveru 747,61 €. Dlžná suma potom pozostáva z istiny vo výške 2.043,29 €, úroku z úveru 0 €, zmluvnej pokuty 327,22 € a nákladov s vymáhaním pohľadávky 86,64 €. Ďalej uviedol, že splatnosť prvej splátky bola 20.06.2009, nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, ako je uvedené v čl.6.4 a 6.2 VOP, odporca sa dostal do omeškania 20.06.2009 už nezaplatením prvej splátky. Úrok z omeškania navrhovateľ uplatňuje od 13.06.2013 počnúc prvým dňom nasledujúcim po datovaní výzvy pred podaním žaloby.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Súd vytýčil vo veci pojednávanie na deň 25.01.2016, na ktorom sa právny zástupca navrhovateľa nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporca sa nariadeného pojednávania zúčastnil. Súd preto v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa jeho právneho zástupcu, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihladol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania, vrátane jeho príloh a vykonal podľa § 129 ods. 1 O.s.p. dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.03.2013 uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom súd zistil, že pôvodný veriteľ ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené písomnosťou zo dňa 22.03.2013. (čl. 10 spisu)

Zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 04.05.2009 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom (ďalej len „zmluva“) súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku v „schválenej“ výške 3.100 €, celkovej výške 4.609,20 € s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 21.88 %. Odporca sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi v 48 mesačných splátkach po 100,20 €. Zmluvné strany dojednali, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky k zmluve o úvere. Odporca v kolónke I. zmluvy s názvom - Osobné údaje o Klientovi nezisťoval žiadnym spôsobom bonitu klienta, zamestnávateľa ani výšku príjmu. RPMN podľa zmluvy predstavovala 21,88 %, priemerná hodnota RPMN 20,09 %. V zmluve nie je uvedená konečná splatnosť pôžičky a ani splatnosť prvej a poslednej splátky, pričom k počtu splátok na je formulári uvedená poznámka, že počet splátok zahŕňa 2 nulové splátky, bez špecifikácie, ktoré splátky by to mali byť. (čl. 5-7 spisu).

Prílohou zmluvy sú na rubovej strane zmluvy Všeobecné obchodné podmienky, nie sú signované účastníkmi a veľkosť predtlačeneho písma je 1 mm a vykazuje nízku mieru čitateľnosti textu.

Podľa bodu 12.2. Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

Podľa bodu 12.4. súčasťou pohľadávky spoločnosti sú aj náklady vynaložené spoločnou na zabezpečenie vymáhania pohľadávky.

Z písomnosti právneho predchodcu navrhovateľa Výzva pred podaním žaloby zo dňa 12.06.2013 súd zistil, že navrhovateľ cestou inkasnej spoločnosti KRUK česká a Slovenská republika, s.r.o. vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 2.509,04 € bez lehoty na plnenie, doručenie výzvy odporcovi navrhovateľ nedokladoval.

Z výpisu VUB, a.s. súd zistil, že právny predchodca navrhovateľ poukázal dňa 05.05.2009 odporcovi sumu 3.100 €. (čl. 39 spisu)

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 3 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 06.10.2010 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Právne nástupníctvo navrhovateľa vo vzťahu k jeho právnenému predchodcovi mal súd preukázané Zmluvou o postúpení pohľadávok, týmto mal súd ustálenú aktívnu legitimitáciu navrhovateľa v predmetnom spore.

Je zrejmé, že predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na

základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o spornú zmluvu, odporca má s poukazom na § 3 ods. 2 postavenie spotrebiteľa, keďže vychádzajúc z obsahu zmluvy, úver mu nebol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania resp. podnikania (odporca bola v čase uzavretia zmluvy dôchodkyňa) a navrhovateľ má s poukazom na § 3 ods. 1 postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu s odporcom vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 04.05.2010 zmluvu o úvere, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 3.100 €, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 100,20 € mesačne.

Vyhodnotením obsahu zmluvy súd dospel k záveru, že zmluva uzatvorená medzi účastníkmi neobsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako tieto určuje ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru (§ 4 ods. 2 písm. g) citovaného zákona), uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i) citovaného zákona). V zmluve nie je jednoznačným a zrozumiteľným spôsobom dojednané kedy nastane konečná splatnosť úveru, keď zmluva výslovne neustanovuje splatnosť prvej splátky (a pokiaľ ide o splatnosť jednotlivých splátok odkazuje na dojednanie v obchodných podmienkach), spotrebiteľovi z takéhoto dojednania nemohlo byť v čase uzavretia zmluvy o úvere zrejmé, kedy nastane konečná splatnosť úveru. Dojednanie splátok úveru v počte 48 splátok splatných mesačne nie je naplnením zákonnej požiadavky na uvedenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zmluva neobsahuje ani údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, dojednaná je len celková suma splátok 4.609,20 € bez bližšej špecifikácie, aká časť splátky bude použitá na zaplatenie istiny, úroku a ďalšie poplatky. Navyše spotrebiteľovi skutočne nemohlo byť jasné, akým spôsobom má úver splácať : navrhovateľ tvrdí, že odporca sa dostal do omeškania už splatnosťou prvej splátky 20.06.2009, avšak v zmluve je uvedené, že počet splátok zahŕňa dve nulové splátky - nie je teda zrejmé, či a kedy skutočne nastala splatnosť prvej splátky (teda či nulovou splátkou bola prvá, druhá alebo ktorákoľvek iná splátka)

Vzhľadom na absenciu vyššie uvedených náležitostí sa úver s poukazom na § 4 ods. 3 posledná veta zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov, keď nedostatok čo len jednej z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere vymedzených v § 4 ods. 2 má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy.

Ďalej mala byť podľa podania navrhovateľa navýšená istina o zmluvnú pokutu podľa bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok vo výške 327,22 €, ktorej nárok odvodzuje Podľa bodu 12.2. Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. (spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou).

Rozsudkom Okresného súdu Komárno z 31.mája 2013, č.k. 13C/96/2013-40, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/172/2013 zo dňa 30.04.2014, bola zmluvná podmienka uvedená v bode 12.2. Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou“, z dôvodu neprijateľnosti vyhlásená za neplatnú. Zmluvná podmienka, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Nakoľko táto zmluvná podmienka bola súdom uvedeným právoplatným rozsudkom vo výroku ako neprijateľná a neplatná judikovaná, súd návrh v časti istiny, ktorá mala z nej vychádzať zamietol ako nedôvodný.

Čo sa týka nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 86,64 €, navrhovateľ nijako nešpecifikoval o aké konkrétne náklady ide, nepreukázal ich vynaloženie a ani výšku, a to napriek tomu, že súd ho na takúto špecifikáciu vyzval výzvou zo dňa 11.06.2015, kde mu uložil povinnosť špecifikovať položku „manipulačný poplatok agentúra“, ktorý podľa prehľadu splátok, ktorý navrhovateľ predložil bol

odporcovi účtovaný 3 x sumou 21,66 €, t.j. 86,64 €. Súd z uvedeného dôvodu návrh v tejto časti zamietol ako nepreukázaný.

Z vykonaného dokazovania a právneho posúdenia veci potom vyplynulo, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver v sume 3.100 €, odporca uhradil sumu 1.804,32 €. Z dôvodu vyššie odôvodnenej bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a tiež uplatnenie nároku vyplývajúceho z neprijateľných zmluvných podmienok potom súd priznal navrhovateľovi nárok čo do sumy 1.295,68 €, vo zvyšku uplatnenej istiny návrh zamietol.

Odporca je preukázateľne v omeškaní so zaplatením zostatku dlhu, navrhovateľ však okamih doručenia uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu odporcovi ničím hodnoverne nepreukázal : ako dôkaz doručenia predložil súdu poštový podací hárok zo dňa 27.03.2009, ktorým odosielateľ zásielky spoločnosť OPTYS s.r.o., Čadca mala podať zásielku na poštovú prepravu odporcovi (č.l. 35). Z hárku však nevyplýva žiadny vzťah k navrhovateľovi, ani ním splnomocnenej inkasnej spoločnosti, ktorá bola odosielateľom výzvy na zaplatenie datovanej dňa 12.06.2013 (č.l. 8). Písomnosť zo dňa 22.03.2013, ktorú predložil navrhovateľ, bola len oznámením o postúpení pohľadávky. (č.l. 10) Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca prevzal návrh na začatie konania dňa 20.03.2015. Za výzvy na plnenie preto možno považovať až doručenie žaloby odporcovi, k čomu došlo dňa 20.03.2015, a tak až nasledujúcim dňom, t.j. 21.03.2015 sa odporca preukázateľne dostal do omeškania a od tohto dňa patrí navrhovateľovi úrok z omeškania z priznanej istiny.

Výšku úroku z omeškania odvodil v zmysle § 3 ods. 1 nar.vlády 87/1995 Z.z. zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu vzniku omeškania navýšenej o 8 % (0,5%+8%) a priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 21.03.2015 do zaplatenia pohľadávky tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, pričom zohľadnil vznik záväzkového vzťahu pred 01.02.2013, keď záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, k omeškaniu došlo po 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných ku dňu 31.01.2013 (8,5%) aj za dobu omeškania po 31.01.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vo veci bol pomerne úspešnejší navrhovateľ, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 2.457,15 €.

Navrhovateľ bol v úspešný v časti o zaplatenie sumy 1.295,68 €, t. j. 52,73 %, v časti o zaplatenie sumy 1.161,47 € bol úspešný odporca, t. j. 47,27 % (neúspech navrhovateľa je úspechom odporcu), navrhovateľovi tak vzniklo právo na náhradu 5,46 % (52,73 % - 47,27%) jeho účelne vynaložených trov, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 147 €, kde potom 5,46 % predstavuje sumu 8,02 € a z trov právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z dvoch uplatnených úkonov právnej služby á 101,24 € - 1.) prevzatie a príprava zastúpenia + režijný paušál 8,04 €, 2.) podanie návrhu na súd + režijný paušál 8,04 €, navýšených o 21,86 € 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia 262,27 €, z ktorých 5,46 % predstavuje sumu 14,32 €, keď trovy konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).