

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11CoP/28/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201206  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5921201206.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v právnej veci navrhovateľky - manželky: Mgr. S. D., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. V. XXX, proti manželovi: Ing. D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q. XXX/X, Q. K., v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: I. D., nar. XX.XX.XXXX a S. D., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, o odvolaní manžela proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/99/2021-79 zo dňa 15. marca 2022 a o späťvzati návrhu, takto

### rozhodol:

Odvolanie manžela navrhovateľky o d m i e t a.

Odvolací súd späťvzatie návrhu nepripúšťa.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej aj „súd prvej inštancie“) manželstvo navrhovateľky Mgr. S. D. a manžela navrhovateľky Ing. D. D., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Q. V., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Q. V. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, rozviedol (výrok I.), maloleté deti S. D. a I. D. na čas po rozvode manželstva rodičov zveril do osobnej starostlivosti otca (výrok II.), rozhodol, že obidvaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach (výrok III.), matke maloletých detí uložil povinnosť prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou po 140,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám otca maloletých, počnúc od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva (výrok IV.), rozhodol, že matka maloletých detí je oprávnená stykať sa s maloletými deťmi - každý nepárny týždeň v čase od 17.00 hod. piatka do nedele do 17.00 hod., - počas letných prázdnin v období od 1. 7. do 31. 8. v každom kalendárnom roku, každý druhý týždeň v čase od nedele od 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. nasledujúceho kalendárneho týždňa počnúc od 1. 7., - počas jarých prázdnin každý nepárny rok v čase od nedele predchádzajúcej začiatku školských prázdnin, vyhlásených Ministerstvom školstva SR, od 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., - počas Veľkej noci v každom párnom roku od 17.00 hod. štvrtka do pondelka 17.00 hod. nasledujúceho týždňa, - počas vianočných sviatkov v každom nepárnom roku od 23. 12. od 17.00 hod. do 29. 12. do 17.00 hod., - počas novoročných sviatkov v každom párnom roku od 30. 12. od 17.00 hod. do 6. 1. nasledujúceho roka do 17.00 hod. (výrok V.) s tým, že úprava styku počas sviatkov a prázdnin má prednosť pred bežnou úpravou styku (výrok VI.), otcovi maloletých detí uložil povinnosť maloleté deti na styk s matkou riadne pripraviť a styk umožniť (výrok VII.) s tým, že otcovi uložil povinnosť pred začiatkom styku odovzdať maloleté deti matke v mieste jej bydliska a po ukončení styku maloleté deti prevziať od matky v mieste jej bydliska (výrok VIII.) a súčasne rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IX.).

2. Voči predmetnému rozsudku podal manžel navrhovateľky odvolanie, ktoré popri manželovi navrhovateľky podpísala aj navrhovateľka. Rozsudok súdu prvej inštancie považoval za nesprávny z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci. Navrhol, aby súd v odvolacom konaní zrušil právoplatnosť rozsudku v celom rozsahu, nakoľko sa zmenili okolnosti, celková situácia a súd pri svojom rozhodovaní dostatočne neprihliadol na dôkazy a vyjadrenia účastníkov, predložené na súde. Poukázal na to, že so zrušením rozsudku súhlasí aj navrhovateľka S. D., rod. I.. Uviedol, že pri pojednávaní súd nebral do úvahy to, že navrhovateľka aj napriek tomu, že žije oddelene, sa pravidelne stretávala s navrhovateľom, trávili spolu voľný čas a súd nebral do úvahy, ani to, že žiadal o odročenie pojednávania o pol roka, aby si mali čas vyjasniť s navrhovateľkou svoje postoje a riešiť vec prostredníctvom psychológa, ako sa to zvyklo robiť v minulosti, t.j. keď jeden z účastníkov nesúhlasil s rozvodom - súd spravidla odročil pojednávanie o pol roka. V odvolaní súčasne uviedol, že tesne po pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo 15. marca 2022, sa ukázalo, že navrhovateľka je tehotná, v prvom trimestri. Jej správanie tesne pred rozvodom, počas rozvodu a pri pojednávaniach zodpovedá správaniu žien počas prvých mesiacov tehotenstva, o ktorom netušila. Momentálne (aj keď súd dospel k záveru, že manželstvo je rozvrátené) sa navrhovateľka vrátila naspäť k rodine a žije s ním a maloletými deťmi v spoločnej domácnosti a netrvá na rozvode manželstva.

3. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku; ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie podal účastník konania, odvolanie manžela navrhovateľky podľa ustanovenia § 386 písm. b) CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového konania (ďalej aj „CMP“) odmietol, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ustanovenia § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak

a) bolo podané oneskorene;

b) bolo podané neoprávnenou osobou;

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

d) nemá náležitosti podľa ustanovenia § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Odvolací súd má preukázané, že po vyhlásení odvolaním napadnutého rozsudku sa navrhovateľka, manžel navrhovateľky, ako aj kolízny opatrovník maloletých detí vzdali práva podať odvolanie proti predmetnému rozsudku. Vzdaním sa odvolania prestali byť účastníci tohto konania legitimovanými na podanie odvolania, pričom prejav vôle spočívajúci vo vzdaní sa práva podať odvolanie už nemožno následne vziať späť. Odvolací súd za takto zistených skutočností nemal inú možnosť ako odvolanie odmietnuť z dôvodu, že nebolo podané oprávnenou osobou.

7. Podľa § 370 ods. 1 CMP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Z podania manžela navrhovateľky označeného ako „odvolanie proti rozsudku“ vyplynulo, že so zrušením rozsudku súhlasí aj navrhovateľka, ktorá netrvá na rozvode manželstva (toto podanie navrhovateľka popri odvolateľovi taktiež podpísala). Predmetné podanie je potom svojím obsahom aj späťvzatím návrhu na rozvod manželstva. V nadväznosti na uvedené odvolací súd poukazuje na to, že prípadné späťvzatie návrhu možno urobiť najneskôr do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku prvej inštancie, keď tzv. absolútnu právoplatnosť čo do výroku o rozvode manželstva nadobudol predmetný rozsudok jeho doručením manželovi navrhovateľky (ako poslednému z účastníkov konania), t.j. dňa 28.04.2022. Z uvedeného dôvodu, keďže predmetné podanie je datované dňom 09.05.2022 a na poštovú prepravu bolo dané tým istým dňom, odvolací súd, postupujúc podľa § 370 ods. 1 CSP a contrario, späťvzatie nepripustil. Odvolací súd bol oprávnený pripustiť späťvzatie návrhu iba do právoplatnosti rozsudku, avšak v čase späťvzatia už bol rozsudok právoplatný.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože CMP neustanovuje inak.

10. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 C. s. p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)