

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/564/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114234806
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1114234806.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a členov senátu JUDr. Martina Murgaša a JUDr. Branislava Krála v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, zastúpená advokátom Mgr. Miroslavom Vilímmom, so sídlom v Bratislave, Michalská 9 proti odporcovi: L. Z., narodený XX.XX.XXXX, štátny príslušník B. F., naposledy bytom v N., R.C. XXXX/X, zastúpený opatrovníčkou V. S.Š., súdnou tajomníčkou Okresného Z. N. L., v konaní o zaplatenie 172,65 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 01. júla 2015, č.k. 11C/31/2015-24, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 01. júla 2015, č.k. 11C/31/2015-24 v napadnutej zamietajúcej časti, týkajúcej sa úrokov z omeškania m e n í tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 172,65 eur s 8,05 % ročným úrokom zo sumy 172,65 eur od 23.06.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

V ostatnej zamietajúcej časti, rozsudok súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového konania v sume 79,62 eur, z toho súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 63,12 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 46,49 eur, z toho súdny poplatok za odvolanie vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 29,99 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zrušil platobný rozkaz č.k. 52Ro/843/2014-11, zo dňa 18.12.2014 a zároveň uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 172,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 172,65 eur od 14.03.2015 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh na začatie konania zamietol. Zároveň zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového konania vo výške 90,14 eur, z toho za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur a za trovy právneho zastúpenia sumu 73,64 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd prvého stupňa sa v prvom rade zaoberal otázkou, či je daná právomoc súdu na konanie a rozhodnutie vo veci, nakoľko navrhovateľ je právnickou osobou, ktorá sídli v Slovenskej republike (v členskom štáte Európskej únie od 01.05.2004) a odporca je štátnym občanom B. F. (tiež v členskom štáte Európskej únie). Súd vychádzal z nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, z 22.12.2000 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (nariadenie Brusel I) a čl. 12 ods. 1 bez vplyvu na ust. čl. 11 ods. 3, v zmysle ktorého môže poistiteľ začať konanie len na súdoch

členského štátu, v ktorom má odporca bydlisko, bez ohľadu na to, či je tento poistníkom, poisteným alebo oprávneným z poistenia. Konštatoval, že súd prvého stupňa je vecne a miestne príslušným súdom SR na konanie a rozhodnutie vo veci podľa § 9 ods. 1, § 84, § 85 ods. 1 O.s.p. v znení neskorších predpisov, v spojení s čl. 2 ods. 1 a čl. 59 ods. 1 nariadenia Brusel I. Zároveň pri určovaní rozhodného práva v predmetnej právnej veci súd postupoval podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17.06.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (ďalej nariadenie Rím I), v zmysle ktorého podľa čl. 7 ods. 2 druhá veta a nariadenia Rím I, pokiaľ si zmluvné strany nezvolili rozhodné právo, poistná zmluva sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu poistiteľa. Keďže zmluvné strany v zmluve o poistení si nezvolili rozhodné právo, pričom poistiteľ má sídlo na území SR, rozhodným právom je právo SR.

Nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť vydaný platobný rozkaz zo dňa 18.12.2014 do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd prvého stupňa podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil platobný rozkaz. Tiež z hlásenia pošty N. X na odporcovi nedoručenej zásielke súd zistil, že odporca je na adrese trvalého pobytu neznámy. Po vykonanom šetrení ohľadom jeho pobytu súd nezistil inú adresu trvalého, prechodného alebo obvyklého pobytu odporcu, tiež nebolo preukázané, že by sa odporca nachádzal vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto odporcovi ustanovil opatrovníčku pre celé konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Súd prvého stupňa ďalej v odôvodnení uviedol, že predmetom konania je zaplatenie sumy 172,65 eur s príslušenstvom z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie od 22.03.2012 do 22.06.2012 (správne: do zaplatenia). Dňa 22.03.2010 došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy medzi navrhovateľom a odporcom, ktorej predmetom bolo poistenie motorového vozidla odporcu pre prípad havárie, krádeže a úrazu. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s ročným poistným plnením. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo odporcu Z. L., I.: N.-XXXZF. Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 638,84 eur, štvrťročné splátky predstavovali 172,65 eur. Dátum začiatku poistenia bol dohodnutý dňa 22.03.2010 o 17.35 hod.. Keďže odporca nezaplatil poistné v zákonom stanovenej lehote, poistná zmluva dňa 22.06.2012 podľa § 801 ods. 1 OZ zanikla. Navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistnej zmluvy a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného, pričom lehotu na zaplatenie dlžného poistného neurčil. Súd prvého stupňa poukázal na ust. § 788 a § 789 ods. 2, v spojení s ust. § 796 ods. 1 OZ, ako aj na ust. § 801 ods. 1 a ust. § 803 ods. 1 OZ. Súd prvého stupňa konštatoval, že navrhovateľ má podľa § 803 ods. 1 OZ právo na poistné za dobu do zániku poistenia, teda za dobu od 22.03.2012 do 22.06.2012 v sume 172,65 eur. Navrhovateľ si uplatnil popri istine i úroky z omeškania vo výške 8,25 eur ročne zo sumy 172,65 eur od 23.06.2012 do zaplatenia. Nakoľko však navrhovateľ nepreukázal, že by odporcovi bola jeho výzva zo dňa 23.08.2012 na zaplatenie dlžného poistného doručená, nepripojil žiadnu doručenkú, prípadne iný doklad, ktorý by preukázal prevzatie výzvy odporcom, súd konštatoval, že návrh na začatie konania spolu s prílohami zaslal opatrovníkovi odporcu dňa 12.03.2015, pričom od tohto dátumu sa mohol odporca, resp. opatrovník dozvedieť o dlhu odporcu voči navrhovateľovi. Keďže vo výzve na zaplatenie dlžného poistného nebola určená lehota na plnenie, mal súd prvého stupňa za to, že nasledujúcim dňom, t.j. 13.03.2015, t.j. po doručení návrhu na začatie konania bol odporca povinný splniť svoj dlh voči navrhovateľovi a keďže tak neurobil, od nasledujúceho dňa, t.j. od 14.03.2015 sa dostal do omeškania. Súd prvého stupňa poukázal na ust. § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. a § 10c citovaného nariadenia, v znení účinnom od 01.02.2013. Uviedol, že v prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 0,05 %, preto zvýšením o osem percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 8,05 % ročne z dlžnej sumy a to aj za dobu omeškania po 31.01.2013.

Súd prvého stupňa konštatoval, že zamietnutie návrhu na začatie konania sa teda týka úrokov z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 172,65 eur za obdobie od 23.06.2012 do 13.05.2015 (správne do zaplatenia), keď navrhovateľ nepreukázal, že by sa pred 12.03.2015 dostala do dispozičnej sféry odporcu jeho výzva zo dňa 23.08.2012 na zaplatenie dlžného poistného.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2, v spojení s ust. § 151 ods. 1 O.s.p. a keďže navrhovateľ mal nepatrný neúspech, priznal mu plnú náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v časti úrokov z omeškania a to tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 172,65 eur s 8,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od

23.06.2012 do zaplataenia, ako aj náhradu trov prvostupňového konania vo výške 90,14 eur, ako aj trovy odvolacieho konania z titulu zaplataeného súdneho poplatku za odvolanie a jeden úkon právnej služby vo výške 29,99 eur. Navrhovateľ odvolanie v časti úroku z omeškania odôvodnil ust. § 517 ods. 1 a 2 OZ, pričom mal za to, že navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti prvého neuhrazeného poistného, keď právny poriadok SR pre uplatnenie úrokov z omeškania v zákonnej výške nevyžaduje zaslanie dodatočnej výzvy dlžníkovi. Zároveň poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave 6Co/128/2012 vydaný v obdobnej veci navrhovateľa.

Ustanovená opatrovníčka odporcu sa k odvolaniu písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) prejednal odvolanie navrhovateľa, preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 172,65 eur spolu s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy a to od 23.06.2012 do zaplataenia, vrátane trov konania. Uviedol, že dňa 22.03.2010 došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu poistnej zmluvy so začiatkom poistenia od 22.03.2010. Poistná zmluva zanikla 22.06.2012, pretože odporca nezaplatil poistné za prvé poistné obdobie a to od 22.03.2012 do 22.06.2012. Navrhovateľ si preto uplatnil pohľadávku voči odporcovi vo výške štvrtročného poistného za obdobie od 22.03.2012 do 22.06.2012 vo výške 172,65 eur, ako i úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne z istiny a to za obdobie od 23.06.2012 do zaplataenia. Súd prvého stupňa vyhovel návrhu navrhovateľa, pokiaľ sa týka istiny a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 172,65 eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo žalovanej sumy 172,65 eur, avšak od 14.03.2015 do zaplataenia z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal, že by odporcovi bola výzva zo dňa 23.08.2012 na zaplataenie dlžného poistného doručená a preto vychádzal z dátumu, kedy súd doručil návrh navrhovateľa na začatie konania opatrovníkovi odporcu, t.j. dňa 12.03.2015 a mal za to, že nasledujúcim dňom po doručení návrhu na začatie konania bol odporca povinný splniť svoj dlh voči navrhovateľovi a keďže tak neurobil, od nasledujúceho dňa, t.j. od 14.03.2015 sa dostal do omeškania.

Odvolací súd mal tak ako súd prvého stupňa za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy pod č. XXX/XXXXXX-X, zo dňa 22.03.2010, v ktorej sa účastníci dohodli na ročnom poistnom vo výške 638,84 eur, keď štvrtročné splátky poistného predstavovali sumu 172,65 eur. Správne súd prvého stupňa konštatoval, že dátum začiatku poistenia bol dohodnutý na 22.03.2010 o 17.35 hod., tak ako to vyplýva z predloženej poistnej zmluvy. Navrhovateľ spolu s poistnou zmluvou predložil súdu prvého stupňa i všeobecné poistné podmienky, ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy. V čl. 13 - platenie a výška poistného, v čl. 13 bod 3 bolo medzi účastníkmi konania dohodnuté, že pokiaľ v poistnej zmluve nie je upravené inak, poistné je splatné v prvý deň poistného obdobia. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté, že poistné bude platené vo forme štvrtročných splátok, prvá splátka poistného je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poistného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia, a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poistného. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté, že poistné bude platené vo forme ročných splátok, prvá splátka poistného je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poistného je splatná v deň, ktorý sa číslom a mesiacom zhoduje s dňom začiatku poistenia. Podľa čl. 13 bod 4 všeobecných poistných podmienok v prípade nezaplataenia ktorejkoľvek splátky poistného v lehote splatnosti, stáva sa celé poistné splatné v deň splatnosti nezaplataenia splátky poistného.

Vzhľadom na vyššie uvedené poistná zmluva zanikla dňa 22.06.2012, pričom v prípade nezaplataenia splátky za obdobie od 22.03.2012 do 22.06.2012 sa stalo splatné celé poistné v deň splatnosti nezaplataenej splátky poistného, t.j. v deň 22.06.2012 a preto sa odporca vzhľadom na vyššie uvedené dostal do omeškania dňa 23.06.2012 vzhľadom na Všeobecné poistné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou uzavretej poistnej zmluvy. Pokiaľ si teda navrhovateľ uplatňoval v návrhu úrok z omeškania od 23.06.2012, jeho nárok za toto obdobie bol dôvodný.

Správne však súd prvého stupňa postupoval pri vyčíslení úrokov z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ, v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013 a § 10c nariadenia č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, keď určil výšku úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa úrokov z omeškania tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu vo výške 172,65 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 172,65 eur za obdobie od 23.06.2012 do zaplataenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Zamietajúci výrok rozsudku súdu prvého stupňa súvisí a týka sa taktiež odvolania, keďže zamietnutie návrhu na začatie konania sa týka úrokov z omeškania vo výške 8,25 % ročne za obdobie od 23.06.2012 do zaplataenia s tým, že odvolací súd zamietajúci výrok súdu prvého stupňa potvrdil, keď zamietajúca časť sa týka rozdielu výrokov z omeškania vo výške 8,25 % namiesto priznaných 8,05 %.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd výrok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti týkajúcej sa úrokov z omeškania zmenil podľa § 220 O.s.p. a to tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 172,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z istiny od 23.06.2012 do zaplataenia.

Podľa § 224 ods. 2 O.s.p., ak odvolací súd zmení rozhodnutie súdu prvého stupňa, rozhodne aj o trovách prvostupňového konania.

Odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa mal za to, že o trovách konania mal súd prvého stupňa rozhodnúť podľa § 142 ods. 3 O.s.p. tak ako toto zákonné ustanovenie aj súd prvého stupňa citoval. Odvolací súd pri výpočte vychádzal z dvoch úkonov po 18,26 eur a 2 x režijný paušál po 8,04 eur = 16,08 eur, čo spolu vrátane 20 % DPH predstavuje sumu 63,12 eur. Zároveň priznal i súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur v zmysle § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a § 18 ods. 3 cit. vyhlášky.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a priznal náhradu navrhovateľovi, nakoľko navrhovateľ mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Trovy odvolacieho konania pozostávajú zo súdneho poplatku za odvolanie vo výške 16,50 eur (položka 1 písm. a/ Sadzobníka zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ako aj z jedného úkonu právnej služby vo výške 18,26 eur, vrátane režijného paušálu vo výške 8,39 eur, celkom v sume 26,65 eur + DPH vo výške 20 %, t.j. 5,33 eur, spolu 31,98 eur (§ 13a ods. 1, písm. c/ cit. vyhlášky); zástupca navrhovateľa si však 1 úkon právnej služby vyčíslil a uplatnil len v sume 29,99 eur, ktorá suma mu bola odvolacím súdom aj priznaná.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.