

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201033
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715201033.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa E. D., nar. X.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matka K.. K. D., nar. XX.X.XXXX, bytom T..C. XXXX/XX, U., štátna občianka SR, a otec S. D., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/XX, U., štátny občan SR, o návrhu otca na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

r o z h o d o l :

Navrhovateľ S. D., nar. XX.X.XXXX je o p r á v n e n ý s maloletým E. D., nar. X.XX.XXXX sa stýkať každú prvú stredu v kalendárnom mesiaci, v čase od 14.30 hod. do 17.30 hod., s tým, že maloletého prevezme v škole, ktorú maloletý navštevuje a po ukončení styku odovzdá odporkyni K.. K. D., nar. XX.X.XXXX v mieste jej bydliska.

Navrhovateľ S. D., nar. XX.X.XXXX je o p r á v n e n ý s maloletým E. D., nar. X.XX.XXXX sa stýkať každú tretiu sobotu v kalendárnom mesiaci, v čase od 14.00 hod., do 18.00 hod., s tým, že maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska odporkyne K.. K. D., nar. XX.X.XXXX.

Styk navrhovateľa S. D. s maloletým E. D. sa bude realizovať za prítomnosti starej matky maloletého K. D., nar. X.XX.XXXX.

Odporkyňa je p o v i n á maloletého k styku riadne pripraviť.

Navrhovateľ i odporkyňa sú p o v i n í v prípade, že sa styk nebude môcť z vážnych dôvodov zrealizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi, najneskôr 24 hodín vopred.

Žiaden z účastníkom nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je p o v i n ý nahradiť trovy konania štátu vo výške 33,04 € Slovenskej republike, na účet Okresného súdu Zvolen do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n á nahradiť trovy konania štátu vo výške 33,04 € Slovenskej republike, na účet Okresného súdu Zvolen do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 31.3.2011 č.k. 17C/42/2011-75 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletým.

Súd návrh na nariadenie zákazu priblíženia sa S. D., nar. XX.X.XXXX na vzdialenosť 100 m k maloletému E. D., nar. X.XX.XXXX mimo súdom určeného dňa stretnutia s otcom z a m i e t a.

Súd návrh na nariadenie zákazu priblíženia sa S. D., nar. XX.X.XXXX na vzdialenosť 100 m k matke maloletého E. D., K.. K. D., nar. XX.X.XXXX z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.1.2015 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa otca maloletého dieťaťa, v ktorom uviedol, že vzhľadom na mimoriadne vážnu a komplikovanú situáciu nenavrhuje súdu žiaden konkrétny rozsudok, ale žiada o prešetrenie predmetnej veci aj prostredníctvom súdneho znalca. Zároveň žiadal vydať predbežné opatrenie v tom zmysle, aby až do vynesenia právoplatného rozsudku syn E. nenavštevoval a neprichádzal do kontaktu so starou mamou O. D. z dôvodu, že pri týchto stretnutiach dochádza k ohováraniu, osočovaniu jeho osoby a tiež aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by zakázal do vynesenia právoplatného rozsudku, aby syn E. bol v kontakte s X.. S. P., priateľom matky maloletého.

Navrhovateľ poukázal na to, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 17C/42/2011-75 zo dňa 31.3.2011, kedy maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletým nebol upravený, ale bol ponechaný na dohodu rodičov. Tiež poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 5P/54/2014, kde matka maloletého žiadala obmedziť styk otca s maloletým dieťaťom. Toto konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu matky za účelom mimosúdneho vyriešenia veci s tým, že on následne prostredníctvom emailu zaslal plán stretnutí so synom na nasledujúci mesiac, avšak matka maloletého už po prvom spaní u syna vzniesla celý rad výhrad a podľa neho nejednala korektne a v záujme maloletého dieťaťa. Z dôvodu problematického vzťahu s odporkyňou začal riešiť problém prostredníctvom ÚPSVaR kolíznym opatrovníkom pani Budinskou, psychologičkou pani Macsadyovou. Matka maloletého však nebola ochotná komunikovať a preto nedošlo k podpísaniu rodičovskej dohody. Následne odporkyňa so svojim priateľom pánom P. začali na neho podávať trestné oznámenia. S dotýčnou nie je možné sa dohodnúť ani na jednoduchých záležitostiach, pretože mu nedvíha telefón, rovnako má problém spojiť sa telefonicky aj so synom. Uviedol, že so synom nebol celé letné prázdniny 2014, ani zimné prázdniny 2014 a 2015, keď matka maloletého neodpovedala na emailové výzvy ohľadne zimných prázdnin. Trval na tom, že matka spolu so svojim priateľom maloleté dieťa manipuluje v neprospech otca. Ako pochybenie vo výchove matky voči maloletému uviedol neschopnosť matky viesť maloletého k osvojeniu si základných hier detí v jeho veku ako je kolobežkovanie, bicyklovanie, hojkanie, kopanie do lopty, čo malo spôsobiť aj to, že sa nie je schopný začleniť do školského kolektívu. Navrhovateľ uviedol, že maloletý syn je nesamostatný, do školy a zo školy ho vozí pán P., nechodí sa hrať von s kamarátmi, matka ho silno citovo viaže na seba, čo mu bráni v zdravom psychickom vývoji. Navyše na základe falošných obvinení voči jeho osobe syn odmieta stretnutia s otcom. Tiež uviedol, že matka maloletého trpí psychickou traumou z rodinných udalostí týkajúcich sa jej rodiny. Navrhovateľ tiež trval na tom, že ho matka neinformuje o dieťati, nemá možnosť sa podieľať na jeho výchove a o všetkom rozhoduje výlučne ona.

Uznesením zo dňa 10.2.2015 sp.zn. 10P/3/2015-48, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.3.2015 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Podrobnejšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Súd prípisom zo dňa 11.2.2015 vyzval navrhovateľa, aby súdu oznámil, či svojim podaním zo dňa 29.1.2015 mienil okrem návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podať aj návrh vo veci samej, ohľadne starostlivosti maloletého E. D. a ak taký návrh mienil podať aby uviedol, čoho presne sa v konaní domáha, teda presné znenie výroku rozhodnutia súdu vo veci samej (petit), ktorý žiada vyniesť, ktorý musí byť jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný.

Dňa 6.3.2015 bolo na tunajší súd doručené doplnenie návrhu navrhovateľa na začatie konania zo dňa 5.3.2015, v ktorom uviedol, že žiada aby súd upravil styk otca S. D. s maloletým E. D. tak, že sa budú stretávať každý páry kalendárny týždeň v roku od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. a tiež každý druhý a štvrtý utorok v mesiaci od 14.00 hod. do 17.00 hod.

Dňa 28.4.2015 bolo na tunajší súdu doručené vyjadrenie matky k návrhu otca zo dňa 27.4.2015, v ktorom žiadala, aby súd zakázal styk otca s maloletým E. a zároveň, aby nariadil zákaz priblíženia sa otca na vzdialenosť 100 metrov tak k maloletému E. ako i k matke maloletého. Vo vyjadrení okrem iného uviedla, že skutočnosti uvádzané navrhovateľom v podanom návrhu sa nezakladajú na pravdivom skutkovom základe. Zároveň poukázala na konanie vedené na Okresnom súde vo Zvolene č.k. 15P/3/2015 v ktorom uviedla všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa okolností prípadu spolu s dôkazmi preukazujúcimi jej tvrdenia. Odporkyňa potvrdila, že vzťahy medzi bývalými manželmi

sú značne narušené, komunikácia je výrazne sťažená, keď trvala na tom, že navrhovateľ reaguje podráždene a nepredvídateľne, prejavujú sa u neho výbuchy hnevu a agresívne prejavy spojené s krikom a vulgárnymi nadávkami ako i fyzickými atakmi. S navrhovateľom komunikuje výlučne elektronicky, za účelom dohodnutia termínov stretnutí otca s maloletým. Poprela, že by zámerne bránila styku otca s maloletým, tento však termíny a časy dohodnutých stretnutí nerešpektuje. Tvrdila, že maloletý sa otca bojí a hanbí sa za neho. Poukázala na incident z decembra 2014, kedy odporca ohrozoval strelnou zbraňou partnera navrhovateľky. Uviedla tiež, že navrhovateľ ju obťažuje telefonátmi aj 20-krát po sebe bez ohľadu na čas, vyzvára na domový domček, dožaduje sa vstupu do obydľia s odôvodnením, že chce vidieť syna a zámerne sa zdržiava na miestach kde je predpoklad, že sa stretne s maloletým a jeho matkou. Trvala na tom, že maloletý spočiatku chodieval na stretnutia s otcom bez výhrad, avšak v dôsledku konania otca sa jeho postoj k tomu zmenil. Svojím konaním otec vystavuje maloletého psychickému stretu a maloletý je z toho traumatizovaný. Tiež vyjadrila obavu o život a zdravie maloletého v súvislosti s nevyspytateľným správaním otca a s jeho agresívnymi prejavmi, čo môže byť dôsledok duševnej poruchy, resp. choroby. Tiež poukázala na konanie vedené na Okresnom súde Zvolen sp.zn. 2T/163/14 vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy, kde mal byť vyhotovený aj znalecký posudok znalcami psychiatrami na skúmanie duševného stavu odporcu otca maloletého. Podľa jej vyjadrenia otec pri stretnutiach s maloletým na ňu nadáva rovnako ako na jej partnera, synovi sa počas stretnutí nevenuje a ten len čaká kedy skončí vymedzený čas. Otec ho často za veci kritizuje a keď spadol z bicykla ešte dostal bitku. Matka maloletého poprela, že by bol maloletý nesamostatný, do školy ho vozí jej priateľ ráno z časových dôvodov, avšak zo školy chodí maloletý sám, nie sú s ním výchovné problémy, plní si veľmi dobre aj školské povinnosti, má svoj okruh kamarátov, navštevuje jazykovú školu, trávi čas pri športoch ako je volejbal, stolný tenis, badminton. Trvala na tom, že otec maloletého trpí poruchou chorobného nakupovania, čo tiež nie je vhodný vzor pre maloletého. Tvrdila tiež že otec počas stretnutí s maloletým vzhľadom na jeho zlú finančnú situáciu nezabezpečuje maloletému stravu a odmieta sa s ním pripravovať na vyučovanie s odôvodnením, že on je na hranie a mama na učenie. Žiadala tiež prešetriť bytové a sociálne podmienky otca v súvislosti s realizáciou styku s maloletým.

Dňa 14.12.2015 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie ÚPSVaR Zvolen, odd. sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 11.12.2015 k znaleckému posudku v ktorom oznámili, že sa stotožňujú so závermi znaleckého posudku č.43/2015 znalca Mgr. Nociara a odporučili, aby styk otca s maloletým bol určený minimálne v rozsahu jedného dňa do mesiaca. Zároveň dali na vedomie, že dňa 29.10.2015 sa otec maloletého písomne obrátil na ich úrad so žiadosťou o vyzvanie matky maloletého, aby ho pravidelne informovala o všetkých skutočnostiach ohľadne maloletého E., nakoľko si matka túto povinnosť dlhodobo neplní. Matka mu nedvíha telefón, má problém telefonovať aj so synom. Matka dňa 30.10.2015 uviedla, že v žiadnom prípade nechce brániť maloletému stretávaniu s otcom, len nechce aby to bolo pod nátlakom. Je pravda, že s otcom maloletého nie je v telefonickom kontakte z dôvodu predchádzajúcich skúseností kedy ju otec osočoval a riadil jej život. Je ochotná mu poskytovať informácie emailom. Maloletý s otcom komunikuje po telefóne, nezdvihne mu len vtedy keď je vonku. Komunikácia medzi nimi je strohá, väčšinou ide o odpovede na otázky otca. Matka navrhla aby sa styk maloletého s otcom realizoval za prítomnosti starej matky, čo uviedla aj pred znalcom. Otec bol o intervencii s matkou informovaný.

Dňa 18.12.2015 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie otca k znaleckému posudku Mgr. Nociara, v ktorom uviedol, že s týmto znaleckým posudkom v celom rozsahu nesúhlasí s tým, že Mgr. Nociar hrubo porušil profesionálnu nezávislosť a objektivnosť a celý posudok je zrejme kúpený. Znalec mal ignorovať jeho argumenty a dôkazy, rovnako ako vzťah k synovi až do času rozvodu. Tiež mal úmyselne zhodnotiť a vypustiť rodinnú anamnézu matky maloletého. Zároveň požiadal, aby súd znalca predvolal na pojednávanie, kde by mal vysvetliť hrubé nezrovnalosti v tomto posudku.

Dňa 13.1.2016 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie matky zo dňa 7.1.2016 k znaleckému posudku č.43/2015 vypracovaného Mgr. Nociarom, v ktorom okrem iného uviedla, že navrhuje aby súd upravil styk otca s maloletým na prvú stredu v kalendárnom mesiaci, zároveň aby súd nariadil súdny dohľad nad stykom otca s maloletým v priestoroch ÚPSVaR Zvolen. Tiež žiadala nariadiť zákaz priblíženia sa otca k maloletému na vzdialenosť 100 m mimo súdom určeného dňa stretnutia s otcom a trvala na nariadení zákazu priblíženia sa otca maloletého na vzdialenosť 100 m k matke maloletého. Deň stretávania s otcom navrhla matka vzhľadom na mimoškolské aktivity maloletého a kvôli bezpečnosti maloletého navrhla, aby stretnutia sa uskutočňovali v priestoroch ÚPSVaR Zvolen.

Súd nariadil pojednávanie na deň 4.5.2015 s tým, že na toto pojednávanie sa dostavil tak otec maloletého - navrhovateľ ako i odporkyňa - matka maloletého ako aj jej právna zástupkyňa a tiež kolízny opatrovník maloletého zastúpený poverenou zamestnankyňou pričom tak navrhovateľ ako i odporkyňa mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Právna zástupkyňa odporkyne nebola na pojednávanie predvolávaná, nakoľko súdu až dňa 28.4.2015 bolo doručené plnomocenstvo pre právnu zástupkyňu navrhovateľky. Napriek tomu táto vyjadrila súhlas s tým, aby súd pojednával aj keď nebola dodržaná lehota na prípravu pojednávania v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Kolízny opatrovník maloletého mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Toto pojednávanie súd odročil za účelom nariadenia znaleckého dokazovania a následne súd nariadil pojednávanie na deň 25.1.2016, ktorého sa zúčastnil tak navrhovateľ ako i odporkyňa, tiež právna zástupkyňa odporkyne a kolízny opatrovník maloletého zastúpený poverenou zamestnankyňou, pričom tak navrhovateľ, ako i právna zástupkyňa odporkyne a kolízny opatrovník maloletého mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd vykonal dokazovanie nariadením znaleckého dokazovania, výsluchom otca a matky maloletého, oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu odporkyne ako i kolízneho opatrovníka maloletého a vykonal listinné dôkazy predložené účastníkmi konania, resp. dôkazy, ktoré si vyžiadal súd v priebehu konania z úradnej moci a to: list odporkyne zo dňa 28.5.2014 z č.l.43, úradný záznam spísaný na ÚPSVaR Zvolen zo dňa 4.6.2014 z č.l.44, oznámenie o zmene trvalého pobytu zo dňa 27.8.2014 z č.l.45, potvrdenie o OO PZ Zvolen zo dňa 9.11.2014 z č.l.46, oznámenie Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 28.1.2015 z č.l.47, potvrdenie ZSSK Cargo Slovakia a.s. zo dňa 16.4.2015 z č.l.67, pracovné hodnotenie Detský domov Ratolesť zo dňa 15.4.2015 z č.l.68, potvrdenie o výške príjmu zamestnanca Detský domov Ratolesť z č.l.69, pracovné hodnotenie ZSSK Cargo Slovakia a.s. z č.l.70, správa z prešetrenia pomerov z č.l.72-73, upovedomenie o začatí trestného stíhania zo dňa 31.3.2013 z č.l.88, výpis klasifikácie z č.l.89, lekárska správa zo dňa 10.6.2013 z č.l.90, znalecký psychologický posudok č.43/2015 znalca Mgr. Františka Nociara z č.l.106-131 zo dňa 10.11.2015, a oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 17C/42/2011 a s obsahom spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 15P/56/2012, s obsahom spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/54/2014 a s obsahom spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 1T/166/2015 ako i s obsahom spisu 15P/3/2015, pričom zistil tento skutkový stav.

Z dokladov predložených navrhovateľom spolu s návrhom na začatie konania zo dňa 29.1.2015 konkrétne z listu K.. K. D. adresovaného Jozefovi Babicovi zo dňa 28.5.2014, úradného záznamu spísaného na ÚPSVaR Zvolen dňa 4.6.2014, oznámenia o zmene trvalého pobytu matkou otcovi zo dňa 27.8.2014, z potvrdenia OO PZ Zvolen zo dňa 9.11.2014 ako i oznámenia OP Zvolen zo dňa 28.1.2015 súd okrem iného zistil, že matka maloletého písomnou formou oznamovala otcovi maloletého zmenu trvalého pobytu a tiež žiadala otca dohodnúť podrobnosti stretávania otca s maloletým ako i konkrétne termíny stretávania. Otec maloletého žiadal ÚPSVaR Zvolen aby zabezpečil stretnutie rodičov maloletého a maloletého u psychológa za účelom riešenia ich vzájomných vzťahov. OO PZ Zvolen potvrdil na žiadosť S. D., že tento dňa 9.11.2014 oznámil na tomto orgáne schválnosti zo strany exmanželky podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č.372/1990 Zb. Okresná prokuratúra Zvolen oznámila otcovi maloletého, že jeho oznámenie pre viac trestných činov, ktoré podal dňa 23.1.2015 na ich orgáne označené ako trestné oznámenie na K.. K. D. vo veci zničená cudzej veci a zadržania cudzej veci a za krivé obviňovanie z jej strany a zo strany jej priateľa X.. S. P. bolo odovzdané na vybavenie OO PZ Zvolen.

Z potvrdenia o príjme a pracovného hodnotenia na otca maloletého vydaného Železničnou spoločnosťou Cargo Slovakia a.s. zo dňa 16.4.2015 súd okrem iného zistil, že dotýčny mal v období od apríla 2014 do marca 2015 celkovo čistú mzdu vo výške 8.361,48 € a evidované zrážky, pôžičky a exekúcie boli v danom období v celkovej výške 3.216 €. Dotýčny je zamestnaný v ich spoločnosti vo funkcii rušňovodiča od 1.6.1984 s tým, že jeho pracovná morálka a výkonnosť v práci sú dobré. Pracovné povinnosti vyplývajúceho z pracovnej náplne plní k spokojnosti nadriadených. Počas trvania pracovného pomeru sa u zamestnanca nevyskytol prípad porušenia pracovnej disciplíny. Voči nadriadeným sa správa zdvorilo a s patričnou úctou. So spolupracovníkmi vychádza dobre, na pracovisku nevyvoláva konflikty. Požívanie alkoholických nápojov ani iných návykových látok u neho nebolo zistené.

Z potvrdenia o výške príjmu matky maloletého a pracovného hodnotenia a charakteristiky vypracovaného Detským domovom Ratolesť súd okrem iného zistil, že za obdobie od apríla 2014 do marca 2015 bola celková čistá mzda dotýčnej 9.455,95 €, t.j. čistá priemerná mesačná mzda bola vo výške 788 €. Pôžičky ani exekúcie nie sú v tomto období zaznamenané. Dotýčná je zamestnaná v ich zariadení od 1.4.2000, ako vedúca úseku starostlivosti o dieťa, kde koordinuje a riadi činnosť

pedagogických a pomocných vychovávateľov. Tiež pracuje aj priamo s deťmi, kde zabezpečuje ich výchovný proces a zdravý vývin. Dochádzka do práce je pravidelná, dodržiava ustanovenia pracovnej disciplíny. Svoje povinnosti určené v pracovnej náplni si plní zodpovedne a včas, úlohy vykonáva aj nad rámec svojich povinností. Efektívne využíva pracovný čas, je spoľahlivá, schopná spolupráce s vedením domova. Dobre organizuje činnosť podriadených, je k ním ľudská, dokáže počúvať ich názory, ale upozorní aj na nedostatky. Nachádza priestor i na stretávanie sa s deťmi, ktoré si veľmi rada vypočuje, s empatickým prístupom sa snaží riešiť ich osobné problémy. Dotyčnú charakterizoval ako čestnú, spoľahlivú a citlivú zamestnankyňu so zodpovedným prístupom k práci, rešpektujúcim pracovnú morálku.

Zo správy z prešetrenia pomerov otca a vykonaného pohorovu s maloletým E. zo dňa 28.4.2015 ÚPSVaR Zvolen súd okrem iného zistil, že otec maloletého nebol zastihnutý v domácom prostredí a preto bol predvolaný na ich úrad, s tým, že stále býva na ulici Novozámocká 24 v jednoizbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Rodinné pomery otca boli prešetrené 12.2.2015 na adrese jeho trvalého bydliska s tým, že správa bola doručená Okresnému súdu Zvolen 13.2.2015 a jeho majetkové pomery neboli zmenené. Otec uviedol, že s maloletým sa nestretáva od decembra 2014, v telefonickom kontakte s ním je maximálne 1-krát za týždeň. Maloletý sa s ním nechce stretávať. Maloletý sa zúčastnil sedení u psychologicky MUDr. Vaľovej, ale ani to podľa otca nepomohlo ho motivovať k vzájomnému stretávaniu. Z vykonaného pohovoru s maloletým, ktorý sa uskutočnil bez prítomnosti rodičov, bolo zistené, že sa s otcom nechce stretávať. Otec viackrát prišiel do školy za pani učiteľkou a on ich počul ako jej otec hovoril, že on je sprostý a má psychologické problémy. Je mu to nepríjemné, pretože potom každý na neho poukazuje. Otca nemá rád. Stalo sa, že mu otec telefonoval a keď mu nezdvihol telefón prišiel im zvoniť do bytu. Maloletý sa vyjadril, že asi 100-krát ho prišiel čakať pred vchod a obťažoval ich. Naposledy otca videl v novembri 2014, vôbec mu nechýba a nechce sa s ním stretávať. Nadáva na maminku a na jej priateľa. Aj jemu hovorí, že má „problémik“ a keď sa ho pýta aký tak mu odpovie, že pochopí neskôr. Aj keď chodil k otcovi musel sa hrať sám s hračkami, ktorými ho otec zahádzal a otec spal, asi 3-krát sa stalo, že ho nechcel pustiť domov. U neho v byte sa mu nepáči, má tam neporiadok a má mačku. Keď maloletý otcovi povedal, že ho nemá rád, otec mu zobral všetky veci a hračky, ktoré mu kúpil a odniesol ich asi v 4 vreciach a kufroch. Spomenul si, že keď sa bicykloval spadol, tak sa otec na neho hneval a ešte ho aj zbil. Otca sa bojí aj preto, že má plný kufor zbraní, má aj paralyzér a strieľal po matkinom priateľovi. Maloletý sa vyjadril, že u otca nechce v žiadnom prípade spať. Tiež sa nechce sa otcom stretávať ani za prítomnosti matky, lebo by sa rodičia stále hádali, čo on nechce počúvať. Mama mu nebráni stretávať sa s otcom, ale on s ním nechce byť. Maloletý uviedol, že ho už nebaví všetkým rozprávať o tom, ako sa nechce stretávať s otcom, pretože ho to unavuje.

Z upovedomenia OO PZ Zvolen zo dňa 31.3.2015 adresované S. P., ČVS: ORP-333/ZV-ZV-2015 súd zistil, že dotyčného ako poškodeného upovedomili o tom, že dňa 31.3.2015 bolo vo veci fyzického útoku vo Zvolene na ulici T. C. Č..XX začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie osobe S. D., nar. XX.X.XXXX za trestný čin výtržníctva.

Z výpisu klasifikácie za prvý polrok školského roku 2014/2015 v ZŠ, Námestie mládeže 587/17, Zvolen, súd zistil, že sa týka maloletého E. D., pričom dotyčný je žiakom 5. triedy, pričom vo všetkých vyučovacích predmetoch dosiahol prospech výborný, náboženskú výchovu absolvoval. Klasifikáciu správania veľmi dobré.

Z lekárskej správy MUDr. Vereša zo dňa 10.6.2013 16.59 hod. súd zistil, že ako pacient je tu vedený maloletý E. s tým, že spadol okolo obeda z bicykla, ako diagnóza je uvedené zmliaždenie iných a bližšie neurčených častí nohy, RTG bez fraktúry.

Zo správy ošetrojúceho lekára zo dňa 8.12.1994 súd zistil, že sa týka S. D., jeho hospitalizácie na neurologickom oddelení ZNSnP v Bratislave od 28.11.1994 do 7.12.1994 s tým, že vzhľadom na značný časový odstup súd sa bližšie s týmto dôkazom neoboznamoval, keďže nemôže byť podkladom pre zistenie aktuálneho zdravotného stavu otca maloletého.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 17C/42/2011 súd zistil, že v konaní bolo rozhodnuté rozsudkom sp.zn. 17C/42/2011-75 zo dňa 31.3.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.4.2011, ktorým súd rozviedol manželstvo účastníkov D.. K. D., nar. XX.X.XXXX a S. D., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa 5.10.2002. Maloletého E. D., nar. X.XX.XXXX zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 167 € mesačne. Styk otca s maloletým dieťaťom E. neupravil.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 15P/56/2012 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 15P/56/2012-50 zo dňa 21.2.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.5.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13CoP/44/2013-64 zo dňa 21.5.2013, ktorým súd zamietol návrh otca maloletého S. D., nar. XX.X.XXXX

na zníženie výživného na maloleté dieťa E. D., nar. X.XX.XXXX s tým, že Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd rozsudok Okresného súdu potvrdil.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/54/2014 súd zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 20.5.2014 č.k. 5P/54/2014-33, ktoré nadobudol právoplatnosť dňa 17.6.2014, a ktorým súd konanie o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom zastavil. Návrh podala matka maloletého K.. K. D., nar. XX.X.XXXX a v ňom žiadala upraviť styk otca S. D., nar. XX.X.XXXX s maloletým E. D., nar. X.XX.XXXX vzhľadom k tomu, že v rozvodovom rozsudku nebol styk otca s maloletým upravený a dohoda s otcom dieťaťa je náročná, navrhla, aby súd upravil styk na každý páry týždeň v sobotu v čase od 8.00 hod. do 18.00 hod. Po začatí pojednávania matka zobrala návrh späť, s čím súhlasil otec aj kolízny opatrovník, s odôvodnením, že otec pracuje na turnusy a dohodli sa mimosúdne, že otec bude predkladať prehľad turnusov s označením dní a hodín, kedy si bude pre dieťa chodiť.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 15P/3/2015 súd zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením č.k. 15P/3/2015-81 zo dňa 6.5.2015, ktoré nadobudol právoplatnosť dňa 11.6.2015, ktorým súd konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu E. D., nar. X.XX.XXXX zastavil z dôvodu, že na tunajšom súde už prebieha konanie o tej istej veci medzi tými istými účastníkmi konania a jedná sa o skutkovú a právnu totožnosť veci, t.j. o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E. D., nar. X.XX.XXXX, pričom sa ide o konanie vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 10P/3/2015. Vzhľadom k tomu, že toto konanie tvorí prekážku skôr začatého konania o tej istej veci v zmysle § 83 O.s.p. súd konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 1T/166/2015 súd okrem iného zistil, že dňa 3.12.2015 bola na tunajší súd doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Zvolen, keď prokurátor OP Zvolen podal obžalobu na obvineného S. D., nar. XX.X.XXXX preto, že dňa 19.12.2014 v čase okolo 20.00 hod. vo U. na ulici T. C. pred vchodom č.11 pod hrozbou násilia nútil X.. S. P., nar. XX.X.XXXX, aby mu dal jeho syna z predchádzajúceho manželstva, ktorý s ním žije v spoločnej domácnosti spolu s jeho bývalou manželkou a to tak, že niekoľkokrát zopakoval „daj mi syna, inak uvidíš“ a keď mu X.. P. povedal aby odišiel, že tam nemá čo robiť, Jozef Babic vytiahol z vrecka zbraň, krátkoručnú expanznú zbraň - pištoľ samonabíjaciu zn. Kimar model M85AUTO kalibru MMP.A.Knall výrobné číslo C76453 a túto svojou pravou rukou priložil na hrud' Ing. S. P. a opätovne niekoľkokrát zopakoval slová „vráť mi syna, inak uvidíš“, na čo sa Ing. S. P. inštinktívne podarilo ruku S. D., v ktorej držal zbraň od seba odkloniť a S. D. následne zo zbrane 3-krát vystrelil do zeme, čím týmto konaním S. D. dostal X.. P. strach o svoj život a ihneď telefonicky kontaktoval políciu, pričom S. D. do príchodu hliadky PZ zotrval na mieste, teda iného násilím, hrozbou násilia alebo inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, čím spáchal zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 a ods. 2 písm. a/ Tr.zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr.zákona. Vo veci bol nariadený termín hlavného pojednávania na deň 9.3.2016.

Zo znaleckého psychologického posudku č.43/2015 znalca Mgr. Františka Nociara pre odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých zo dňa 10.11.2015 súd okrem iného zistil, že k osobnosti maloletého dieťaťa a jeho rodičov znalec uviedol, že osobnosť maloletého sa javí viac ako introvertná, výraznejšie prežíva situácie vnútorne a málo z toho čo prežíva dáva najavo navonok, preto mnohé veci, ktorými sa trápi a témy, ktorými sa zaoberá ostávajú málo prístupné okoliu, s ktorým o nich nekomunikuje. V dôsledku toho sa u neho môže stupňovať vnútorné napätie a vytvárať negatívne emočné stavy. Sociálne kontakty a vzťahy nadväzuje v malom počte, ale tieto sú dostatočne emočne a citovo sýtené. V sebaobrazie je zrejme nižšia úroveň sebahodnotenia a sebavedomia, v oblasti emócií je badateľná snaha potláčať negatívne emócie. Záujmová sféra sa primerane rozvíja, aj keď dominujú intelektuálne záujmy pred pohybovými. Ohľadne osobnosti otca uviedol, že v popredí sú známky egocentrizmu, subjektivismu. Hodnotenie osobnosti je introvertné, vytvára malý počet sociálnych vzťahov. Aj vzťahy s blízkymi osobami v rodine sú poznamenané konfliktami, či odstupom (rodičia, bratia, syn). V sociálnych interakciách je vzťahovačný, podozrievavý, od druhých očakáva ústretovosť až riešenie svojich problémov, málo rešpektuje názor a pohľad druhej strany. V záťažových a stresových situáciách rýchlo narastá psychické napätie, čo sa prejavuje nervozitou, výbušnosťou, nedostatočne kontrolovanými reakciami a aktivitami, ale aj telesnými prejavmi vyplývajúcimi z napätia (bolesť, nevoľnosť, svalové napätie a kŕče). V sebaobrazie je zrejme nízke sebavedomie a sebahodnotenie. Prejavuje sa tendencia reagovať nepriateľským naladením s emóciami hnevu, ktorý môže provokovať agresívne prejavy. Vzhľadom na jeho doterajšie vystupovanie pod vplyvom týchto emócií u ľudí v jeho okolí vzbudzuje oprávnenú obavu a strach. K osobnosti matky uviedol, že v sociálnych interakciách sa prejavuje menšia sebaistota, vo formálnych vzťahoch si udržiava

odstup vo vzťahoch s blízkymi ľuďmi, je zrejme dostatočné emočné a citové sýtenie. Snaží sa javiť v sociálne lepšom svetle, zakrývať svoje nedostatky a negatívne stránky. Zrejmá je dostatočná úroveň zvládacích a ovládacích mechanizmov osobnosti. Pri náročnejších situáciách sa prejavuje aj potláčanie emócií v snahe o obranu pred nimi, preto niekedy pôsobí emočne chudobne, stroho. V sebaobrazu je prítomná menšia miera sebaistoty a sebedomia. V oblasti emotivity je zvýraznené vnútorné prežívanie, ktoré je intenzívne, menej z toho čo prežíva dáva aj najavo navonok. Na záťažové situácie reaguje vytesňovaním a vyhybaním sa situáciám. Pri náraste emočného napätia, stresu či emočnej záťaže môže narastať vnútorné napätie, rozladenosť s prejavmi impulzivity a nervozity. Pokiaľ ide o vzťah maloletého k otcovi, tento je poznačený negatívnou vzťahovou situáciou po rozpade manželstva rodičov a pod vplyvom ich nepriateľského vystupovania voči sebe. Vzťah samotný má stále svoje pozitívne emočné a citové atribúty, ale dieťa odrádza prístup otca, ktorý dieťa vníma negatívne a preto si vytvára od neho odstup a odmieta kontakt s ním. Nevyhovuje mu, že by mal plniť predstavy otca, s ktorými sa nestotožňuje, nie je mu zrozumiteľná komunikácia tém zo strany otca. Po negatívnych skúsenostiach s ním má tendenciu k strachu a obavám z reakcií konania komentárov otca, preto s ním kontakt odmieta. Vzťah E. s matkou je prirodzene vytvorený, vykazuje výraznejšiu citovú emočnú úroveň a vzájomnú citovú väzbu, čím viac sa odkláňa od otca, tým sa viac naväzuje na matku, v ktorej cíti istotu a bezpečie. Vzťah otca k maloletému je prirodzene vytvorený, avšak realizácia kontaktu s dieťaťom je vedená spôsobom, ktorý dieťaťu nevyhovuje. Otec nedokáže oddeliť nepriateľské naladenie medzi rodičmi od samotného prístupu k synovi. Otec je citovo naklonený k synovi, má vnútornú túžbu a potrebu byť so synom, venovať sa mu a podieľať sa na jeho výchove, avšak používané spôsoby konania a komunikácia tento dobrý zámer ničia. Vzťah matky k maloletému E. je prirodzene vytvorený, na citovom a emočnom základe. Vzťah sa snaží realizovať s primeraným reflektovaním záujmov a potrieb dieťaťa. Matka sa voči synovi do veľkej miery stavia hyperprotektívne, nadmerne ochraňujúco, čo miestami môže imponovať ako obmedzovanie syna. Rieši v sebe konflikt, v ktorom si uvedomuje, že syn potrebuje byť v kontakte s otcom, na druhej strane registruje problém otca k synovi. Znalec konštatoval, že zo strany matky priame ovplyvňovanie syna proti otcovi nezistil. Vzhľadom na minimálny kontakt otca so synom nie je priestor na priame ovplyvňovanie dieťaťa proti matke. Negatívne skúsenosti maloletého s vystupovaním otca voči matke i jemu samotnému ho v tomto čase vedú k odmietaniu kontaktu s otcom, pretože sa necíti s ním dobre a obáva sa jeho reakcií a konania. Znalec vyjadril názor, že pre maloletého by nebolo vhodné aby úplne stratil kontakt s otcom. Záleží však na otcovi ako dokáže svoje správanie a vystupovanie zmeniť alebo usmerniť, či sa dokáže konštruktívne postaviť k zmene doterajšieho spôsobu, ktorý vytvára odstup medzi ním a synom. Aj napriek tomu, že E. v tomto čase vyslovuje nechúť a odmietanie stretávania sa s otcom na udržanie kontaktu medzi nimi odporučil styk aspoň v rozsahu jedného dňa do mesiaca bez prítomnosti matky, pretože kontakt rodičov môže vytvárať priestor na konflikty. Je na otcovi, aby si znovu získal dôveru dieťaťa s tým, že v prípade ak bude pokračovať v doterajšom prístupe bude sa od neho syn vzťahovo odkláňať a konanie a správanie otca môže mať negatívny vplyv na psychický vývin dieťaťa. V rozsahu navrhovaného rozsahu styku jeden deň v mesiaci však tento vplyv nemá toľko priestoru, aby dieťaťu výraznejšie škodil. Znalec sa vyjadril aj k otázke zákazu styku, ktorý označil za výrazné a krajné riešenie situácie, ku ktorému by bolo potrebné prikrčiť v prípade, že konanie a správanie otca k synovi a matke dieťaťa sa bude vyostrovat'. Aj keď vzťah k matke dieťaťa je konfliktný, voči synovi sa neprejavuje také správanie, ktoré by dieťa ohrozovalo. Zákaz styku by bol významnou prekážkou pre ďalšie udržiavanie vzťahu syna s otcom, ktorý napriek všetkému má ešte pre dieťa význam, preto v tomto čase nevidel dôvod na zákaz styku otca s dieťaťom. Vzhľadom na vek a mentálnu úroveň dieťaťa je možné pohovorom s dieťaťom zistiť ako sa ich vzťah a kontakt s otcom vyvíja. Preto by bolo vhodné použitie inštitútu súdneho dohľadu nad stykom dieťaťa s otcom.

Z výsluchu otca na pojednávaniach súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržiaval svojich písomných vyjadrení a nad rámec toho k veci uviedol, že sa s matkou maloletého rozviedli v roku 2011 a snažil sa s ním vtedy tráviť čo najviac času, vtedy to bolo tak 5-krát mesačne. Jeden, dvakrát sa stalo, že u neho aj spal, ale potom mu mama hovorila ako jej bolo smutno bez neho a ako sa o neho bála a potom teda postupne povedal, že nemôže nechať maminku samú a odmietal už u neho spať a tak sa stretávali aspoň cez deň. Brával si ho buď priamo zo školy alebo sa stretávali cez víkend, chodili spolu von, učil ho bicyklovať, boli na Donovaloch na bobovej dráhe, hrával s ním vonku futbal, kúpil mu 2 autá na vysielačku aby sa mohli po ihrisku naháňať. Hrávali sa hry s gormitmi, ktoré mal vtedy rád, pozerávali spolu rozprávky. Komplikovať sa to začalo asi od mája roku 2014, keď mali pojednávanie u pani Jombíkovej s tým, že sa mali dohodnúť na styku mimosúdne. Syna ale nemal vôbec v roku 2013 cez prázdniny ani letné ani zimné, rovnako ako aj v roku 2014. Asi od novembra 2014 mu matka oznámila, že si ho cez týždeň už nemôže brávať lebo sa s ním ona potrebuje učiť do školy. Postupne sa kontakty obmedzovali a vyvrcholilo to incidentom v decembri minulého roku. Na pojednávaní dňa

25.1.2016 uviedol, že so synom nebol vôbec od decembra 2014, raz za dva týždne sa mu asi dovoľá telefonicky. Odporkyňa mu neposkytuje informácie ohľadne syna. Na otázku súdu, či by bolo možné, aby stretnutia aspoň spočiatku s maloletým prebiehali za prítomnosti jeho matky, s ktorou by mal mať maloletý dobrý vzťah, navrhovateľ uviedol, že s tým by nemal byť problém, matka býva v D. D. a je k tomu prístupná. S ňou sa maloletý videl asi niekedy pred Vianocami, možno to bolo v novembri, pretože maloletý E. mal X.XX. narodeniny, ale v tom termíne to presne nestihla, keďže odporkyňa sťažuje styk maloletého s ním, resp. s ďalšími rodinnými príslušníkmi.

Z výsluchu matky na pojednávaniach súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržala písomných vyjadrení a nad rámec toho k veci uviedla, že navrhovateľ je voči nej mimoriadne agresívny, ale verbálne aj voči synovi. Za negatívne označila to, že otec so synom navštevoval rôzne bankové a nebankové inštitúcie, dokonca aj svoju právničku. Keď bol maloletý s otcom a pri bicyklovaní spadol neposkytol mu tento prvú pomoc. S maloletým sa odmietal pripravovať na vyučovanie s odôvodnením, že to má robiť s matkou, ktorá za to od neho dostáva výživné. K tvrdeniam navrhovateľa ohľadne ovplyvňovania syna uviedla, že podľa nej má E. na veci svoj názor a vie kde sa cíti dobre a kde sa cíti ohrozene. Trvala na tom, že syn sa o niektorých záležitostiach súvisiacich aj so súdnymi konaniami dozvedel prostredníctvom sedení u psychologičky Mgr. Vaľovej, resp. Mgr. Matczadyovej.

Z prednesu právnej zástupkyne odporkyne na pojednávaniach súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržala ich písomných vyjadrení k veci a nad rámec toho upresnila nim navrhovaný rozsah stretávania otca s maloletým na čas od 15.00 hod. do 17.00 hod.

Z prednesu kolízneho opatrovníka maloletého na pojednávaniach súd okrem iného zistil, že pokiaľ ide o prešetrenie majetkových a sociálnych pomerov oboch zúčastnených neboli zistené ani na jednej strane nijaké nedostatky. Z vykonaného pohovoru s maloletým vyplynulo, že tento vykazuje na tento čas výrazný stupeň averzie až strachu voči otcovi. Účastníci absolvovali poradenskopsychologický proces odporučený ich úradom, avšak ani napriek tomu nebola dosiahnutá dohoda.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

Podľa § 127 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca. Súd znalca vyslúchne; znalcovi môže tiež uložiť, aby posudok vypracoval písomne. Ak je ustanovených niekoľko znalcov, môžu podať spoločný posudok. Namiesto výsluchu znalca môže sa súd v odôvodnených prípadoch uspokojiť s písomným posudkom znalca.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh otca maloletého dieťaťa na úpravu jeho styku s maloletým je čiastočne dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 17C/42/2011-75 zo dňa 31.3.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.4.2011 a zároveň v tomto rozhodnutí bol maloletý Erik zverený do osobnej starostlivosti matky a otec maloletého bol povinný prispievať na jeho výživu sumou 167 € mesačne. Styk otca s maloletým dieťaťom nebol upravený v tomto rozhodnutí. Styk otca s maloletým nebol upravený súdnym rozhodnutím ani neskôr, keďže v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 5P/54/2014 v rámci ktorého podala matka návrh na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom zobrala tento návrh späť.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vzťahy medzi rodičmi maloletého sú úplne rozvrátené, títo nie sú schopní medzi sebou vôbec komunikovať, pričom účastníkom týchto incidentov

minimálne v roli pozorovateľa je aj maloletý, ktorý v dôsledku toho zaujíma voči otcovi negatívny postoj a v podstate odmieta kontakt s ním.

Nakoľko súd mal za to, že jeho rozhodnutie závisí od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanovil súd po vylúčení účastníkov znalca z príslušného odboru, ktorý podal vo veci písomný znalecký posudok, v ktorom zodpovedal na otázky, ktoré mu súd určil v uznesení, ktorým bolo nariadené znalecké dokazovanie. Z vykonaného znaleckého dokazovania mal súd preukázané, že nateraz nie je dôvod úplne zakázať styk otca s maloletým. Naopak znalec odporučil za účelom udržania kontaktu medzi otcom a synom zachovať styk aspoň v rozsahu jedného dňa do mesiaca, bez prítomnosti matky, keďže kontakt rodičov by mohol vytvárať priestor na ďalšie konflikty. V takomto rozsahu znalec nepredpokladá, že by mohol mať tento styk vplyv na maloleté dieťa, ktorý by mu škodil. Pokiaľ matka maloletého poukazovala na to, že otec maloletého sa správa agresívne a má nepredvídateľné a nekontrolované reakcie, súd mal tieto skutočnosti preukázané len vo vzťahu k matke resp. jej terajšiemu priateľovi, nie aj priamo voči maloletému synovi. Aj samotný znalec v znaleckom posudku vyhodnotil, že otec je citovo naklonený synovi, má vnútornú túžbu a potrebu byť so synom, venovať sa mu, podieľať sa na jeho výchove, avšak ním používané spôsoby konania a komunikácie tento dobrý zámer ničia. Súd má za to, že je v prospech maloletého aby bol do určitej miery aj konfrontovaný s niektorými negatívnymi vlastnosťami a rizikovými formami správania druhého rodiča tak, aby tieto spracoval a zaujal k nim adekvátny postoj, pretože pokiaľ sú tieto skutočnosti popierané, resp. zatajované, môže to aj podľa odborných názorov ohroziť zdravý psychický vývoj maloletého dieťaťa, najmä v období dospievania, keďže identita dieťaťa je daná aj genetickými dispozíciami zo strany oboch rodičov. Podľa názoru súdu je potrebné zachovať aspoň minimálnu kontinuitu vzťahu medzi otcom a maloletým synom tak, aby sa zachoval ich vzťah aspoň na určitej úrovni. Z týchto dôvodov sa súd nestotožnil s pôvodným návrhom matky, ktorá žiadala zakázať styk otca s maloletým dieťaťom. Zároveň však súd rešpektoval aktuálny postoj maloletého k jeho otcovi, keď maloletý neprejavuje o styk s otcom vlastne žiaden záujem a až tento styk odmieta, a preto súd neupravil styk otca s maloletým v rozsahu požadovanom navrhovateľom, ale vychádzajúc najmä zo záverov znaleckého dokazovania, kde znalec odporučil upraviť styk v rozsahu minimálne jedného dňa do mesiaca, súd tento rozsah rozdelil do 2 dní v mesiaci v kratšom časovom rozmedzí tak, aby sa maloletý mohol na túto situáciu opätovne adaptovať, keďže reálne styk otca s maloletým viac ako rok úplne absentuje, s výnimkou občasného telefonického kontaktu. Za týmto účelom súd v rozhodnutí zároveň určil, že styk otca s maloletým sa bude realizovať za prítomnosti starej matky maloletého K. D., čo navrhla samotná matka maloletého a otec s tým vyjadril súhlas. Súd si je vedomý toho, že vo vzťahu k starej matke nie je toto ustanovenie vymáhateľné, keďže dotyčná nebola účastníčkou tohto súdneho konania a preto nie je ani nositeľkou práv a povinností z neho vyplývajúcich, avšak súd má za to, že je povinný v prvom rade prihliadať na záujem maloletého a pokiaľ bude zo strany jeho starej matky prejavovaný záujem, mala by táto pôsobiť aspoň spočiatku ako určitý neutrálny prvok pri styku otca s maloletým synom, tak aby sa vzťahy medzi nimi harmonizovali, nevyostrovali a aby nevznikali konfliktné situácie. Súd sa stotožnil s názorom znalca, že v ďalšom bude závisieť od otca maloletého, aby konštruktívnym spôsobom zmenil doterajší prístup k maloletému a nepriamo aj k jeho matke tak, aby si opätovne získal jeho dôveru a mohlo dôjsť k ich vzájomnému zblíženiu. Takéto riešenie situácie súd považoval za vhodnejšie ako návrh matky na stretávanie sa otca s maloletým v priestoroch ÚPSVaR Zvolen, keďže takéto neosobné priestory úradu by sťažovali možnosť nadviazať medzi otcom a synom normálny vzťah a komunikáciu. Súd zároveň dospel k záveru, že súdom presne konkretizovaný rozsah úpravy styku otca s maloletým by mohol aj do budúcnosti eliminovať konfliktné situácie, ktoré vznikali najmä medzi rodičmi maloletého pokiaľ obaja rodičia budú tento rozsah úpravy styku dodržiavať a súd zároveň apeluje na matku maloletého, aby v pravidelných časových intervaloch napr. jedného mesiaca prostredníctvom emailovej správy informovala otca maloletého o jeho študijných výsledkoch, mimoškolských aktivitách, zdravotnom stave a pod., čím by sa tiež mohlo predísť vzájomným konfliktom a problémom medzi nimi. Súd nevyhovel návrhu matky na nariadenie súdneho dohľadu nad stykom otca s maloletým s tým, že tento inštitút súdneho dohľadu navrhol v znaleckom posudku aj samotný znalec, avšak súd má za to, že inštitút súdneho dohľadu tak ako ho má na mysli § 37 ods. 2 písm. b/ zákona o rodine, nie je na súdnu vec aplikovateľný. V prípade, že by došlo k akejkoľvek podstatnej zmene pomerov, či už na strane maloletého alebo na strane niektorého z rodičov, resp. v ich vzájomnom vzťahu môže ktorýkoľvek z rodičov iniciovať začatie súdneho konania v danej veci (či už zákaz styku alebo naopak rozšírenie úpravy styku), prípadne takýto podnet môže vyjsť aj od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, odd. sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Úlohou matky bude pripraviť maloletého na styk po psychickej stránke tak, aby mu predostrela aj pozitívne stránky jeho otca, ktoré zrejme aj ju viedli k rozvinutiu partnerského vzťahu s ním a k jej osobnému rozhodnutiu zvoliť si ho za otca svojho dieťaťa. S poukazom na vyššie uvedené súd návrh matky na nariadenia zákazu priblíženia

sa otca k maloletému mimo súdom určeného dňa stretnutia s otcom zamietol, rovnako ako aj jej návrh na nariadenie zákazu priblíženia sa otca k matke maloletého, keďže súd mal za to, že toto nebolo predmetom konania v súdnej veci a súd ani nevidel zákonný rámec na takúto úpravu.

Súd nevykonával dokazovanie navrhnuté navrhovateľom ohľadne výsluchu znalca, pretože súd nezistil v znaleckom posudku rozpory, ktoré by bolo potrebné výsluchom znalca na pojednávaní odstrániť. Súd taktiež nevykonával dokazovanie navrhnuté navrhovateľom, oboznámiť sa so záznamom telefonického rozhovoru medzi navrhovateľom a maloletým E. zaznamenanom na CD nosiči, keďže jednak súd nemal preukázané, že tento záznam by bol zhotovený so súhlasom maloletého resp. jeho matky a zároveň súd všetky relevantné skutočnosti, ktoré považoval za potrebné preskúmať na to, aby mohol vo veci rozhodnúť mal preukázané z ostatných dôkazov, ktoré v konaní vykonal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.5.2015 sp.zn. 10P/3/2015-98 súd okrem iného uložil matke ako i otcovi maloletého povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu každému vo výške 180 € zvlášť na účet tunajšieho súdu vedený v Štátnej pokladnici.

Dňa 25.6.2015 otec maloletého uhradil zálohu na znalecké dokazovanie vo výške 180 € a tiež matka maloletého dňa 14.7.2015 uhradila preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 180 €.

Tunajší súd uznesením zo dňa 7.12.2015 sp.zn. 10P/3/2015-135, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.1.2016 priznal znalcovi Mgr. Františkovi Nociarovi znalečné vo výške 426,08 €, zároveň rozhodol, že suma 360 € bude uhradená z preddavkov na znalecké dokazovanie zložených účastníkmi konania a zvyšná suma 66,08 € bude znalcovi vyplatená predbežne z rozpočtových prostriedkov štátu.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd zaviazal tak navrhovateľa ako i odporkyňu nahradiť trovy konania štátu, ktoré boli predbežne vyplatené z rozpočtových prostriedkov, a to každého v 1/2, t.j. každého vo výške 33,04 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)