

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/334/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115221116
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115221116.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: K.. C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, XXX XX N., právne zastúpenej: JUDr. Peter Rak, advokát, Masarykova 13, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Sunen s.r.o., so sídlom Obrody 25, 040 01 Košice, IČO: 36 864 111, o zaplatenie 74.000 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.8.2015 domáhala, aby súd uložil platobným rozkazom žalovanému povinnosť zaplatiť jej 74.000 Eur s príslušenstvom a nahradiť jej trovy konania.

Následne písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.8.2015 a zapísaným pod sp. zn. 12C/336/2015 žalobkyňa podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Dňa 21.9.2015 bolo vydané uznesenie, v časti bolo návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovené a v časti bol tento návrh zamietnutý, pričom o trovách predbežného opatrenia nebolo rozhodnuté, nakoľko týmto rozhodnutím sa konanie nekončilo.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 18.12.2015 žalobkyňa vzhľadom na mimosúdnu dohodu o urovaní, v zmysle ktorej si žalovaný splnil dohodnutý záväzok a vyplatil jej dohodnuté finančné prostriedky, vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Zároveň sa v dohode o urovaní výslovne dohodli, že žiadny z účastníkov si nebude uplatňovať náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd rešpektujúc dispozičné právo žalobkyne preto rozhodol tak, že konanie zastavil. Prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím návrhu by nebol účinný, nakoľko došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách predmetného konania ako aj konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/336/2015 súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobkyňa vzala žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu mimosúdnej dohody. Keďže o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh a účastníci si ich náhradu neuplatnili, pričom žalovanému ani žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, súd o trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu nepriznal žiadnemu z nich.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.