

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/593/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115202903
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:1115202903.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľky G. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom F., W. X, zast. advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, ulica Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník proti odporcom 1. Platiť sa oplatí, s. r. o., Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618. 2. Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO. 35 807 598 o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky takto

rozhodol:

Súd konanie voči odporcovi v 1. rade Platiť sa oplatí s. r. o., Košická 56, Bratislava 821 08, IČO: 45 684 618 zastavuje.

Súd návrh navrhovateľky voči odporcovi v 2. rade vylučuje na samostatné konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 29.7.2014 sa navrhovateľka proti odporcovi Platiť sa oplatí s. r. o., Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618 domáhala, aby určil, že zmluvná podmienka v zmluve uzavretej medzi účastníkmi konania č. zmluvy 8570443 o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú dve tretiny zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenia zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade trov konania.

Prípisom zo dňa 22.9.2014 doručeným súdu dňa 25.9.2014 právny zástupca navrhovateľky požiadal, aby súd na strane odporcov ako odporkyňu v 2. rade pribral Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598.

Súd uznesením zo dňa 27.10.2014 č. k. 11C/124/2014-28, ktoré právoplatnosť nadobudlo 29.11.2014 pripustil rozšírenie účastníkov konania na strane odporcov tak, že ako odporcu v 2. rade pribral do konania Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598.

Prípisom zo dňa 18.1.2016 právny zástupca navrhovateľky súdu oznámil, že návrh voči odporkyňi v 1. rade Platiť sa oplatí s. r. o., Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618 berie v celom rozsahu späť a navrhuje, aby súd ohľadom tejto účastníčky konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1-3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konanie späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie či to manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ zobral návrh späť voči odporcovi v 1. rade pred začatím prvého pojednávania, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že návrh navrhovateľky voči odporcovi v 2. rade vylúčil na samostatné konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku/uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Humenné.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia (§ 204 ods. 2 O.s.p.).

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).