

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 5P/3/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416200470  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416200470.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: O. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. D. XXX/X, XXX XX N. Š., zast. Advokátska kancelária Dobiš s.r.o., Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, proti odporkyni: M. L., nar. XX.XX.XXXX, N. D. XXX/X, XXX XX N. Š., o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. O. L., nar. XX.XX.XXXX a mal. W. L., nar. XX.XX.XXXX, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.01.2016 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd rozviedol manželstvo uzavreté s odporkyňou a deti im zveril do striedavej osobnej starostlivosti.

Lustráciou bolo zistené, že na tunajšom súde sa pod sp.zn. 18P 2/2016 vedie konanie o návrhu M. L. (v tomto konaní odporkyne) na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, návrh bol doručený na súd dňa 12.01.2016, konanie sa týka tých istých účastníkov a do dnešného dňa nie je vec právoplatne skončená.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vyššie citované ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania (litispedencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Litispedencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 104 ods.1.

Vykonaným šetrením súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp.zn. 18P 2/2016, ktoré sa týka tých istých účastníkov, má rovnaký predmet konania a prebieha na základe rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo ako konanie vedené pod sp.zn. 5P 3/2016, konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené, a preto súd toto konanie z dôvodu litispedencie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, vlastnoručný podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné podať v počte troch rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).