

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/366/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311207271
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8311207271.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., W. XXX, zast. JUDr. Petrom Barňákom, advokátom, Humenné, Kukorelliho 58, proti žalovanej D. E., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., W. XXXX, zast. JUDr. Jánom Sopiakom, advokátom, Humenné, Štefánikova 17, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Humenné, zo dňa 20.10.2014, č.k. 12C/75/2011-167 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie vo výroku o trovách konania.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania v sume 40,93 Eur a žalovaná je povinná ju uhradiť do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia do rúk, alebo na účet advokáta JUDr. Petra Barňáka.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa určil, že žalobca je výlučným vlastníkom parcely E. XXXX/2-záhrady o výmere 638 m² v katastrálnom území B..

O trovách konania rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 677,72 Eur na účet zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V odôvodnení svojho rozhodnutia vo vzťahu k výroku o trovách konania uviedol, že o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal trovy žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy žalobcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia vypočítaných podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to nasledovne:

- 6 úkonov po 58,69 eur (prevzatie veci, účasť na pojednávaní dňa 12.1.2012, účasť na pojednávaní dňa 4.4.2012, účasť na ohliadke dňa 10.7.2012, účasť na pojednávaní dňa 5.9.2012, vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 30.11.2012),
- 2 úkony po 61,87 eur (účasť na pojednávaní dňa 12.3.2014, účasť na pojednávaní dňa 20.10.2014),
- 1 úkon vo výške 1/4 za účasť na pojednávaní dňa 16.2.2012, ktoré bolo odročené

Súd ďalej priznal zástupcovi žalobcu režijný paušál 6 krát po 7,63 eur za úkony vykonané v roku 2012 a 2 krát po 8,04 eur za úkony vykonané v roku 2014. Spolu odmena zástupcu žalobcu predstavuje 552,41 eur a k tejto sume súd pripočítal 20 % DPH, čo predstavuje 110,48 eur, a tak spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 662,89 eur.

K tejto sume súd pripočítal aj náhradu hotových výdavkov právneho zástupcu za deň 10.7.2012 t.j. cestovných výdavkov z Humenného do Sniny a späť vlastným autom za 48 km vo výške 14,83 eur, a tak trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú 677,72 eur.

V súvislosti s priznaním náhrady trov právneho zastúpenia je žiaduce uviesť, že právny zástupca žalobcu uplatnil náhradu režijného paušálu za úkony vykonané v roku 2012, a to 6 krát po 7,63 eur, pričom v

skutočnosti vykonal 7 úkonov v roku 2012, avšak z dôvodu nesprávneho vyúčtovania zo strany právneho zástupcu žalobcu súd u priznal iba náhradu režijného paušálu za 6 úkonov.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku o trovách konania podala odvolanie žalovaná. Navrhla, aby odvolací súd v napadnutej časti rozsudok Okresného súdu zmenil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Podľa názoru žalovanej pri rozhodovaní o trovách konania mal súd aplikovať ust. § 150 O.s.p. a trovy konania nepriznať žiadnemu z účastníkov. Pokiaľ ide o okolnosti na strane účastníkov konania, poukazuje na to, že je starobnou dôchodkyňou, s dôchodkom necelých 300,- Eur, čo je jej celkový mesačný príjem a z toho min. 100,- Eur mesačne vynaloží na lieky a nevyhnutné ošetrovania. Ak by v napadnutej časti zostal právoplatný rozsudok, bola by vystavená nebezpečenstvu núdze. Nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvého stupňa vo veci samej, avšak napriek tomu odvolanie v tejto časti nepodala, keďže vedenie sporu značne ohrozuje jej zdravie. Radšej sa zriekne svojho pozemku, ako by mala prísť o zdravie, dokonca o život. Nepriznanie trov konania žalobcovi vzhľadom na jeho majetkové pomery mu nepoškodí, pretože pomery žalobcu sú neporovnateľné so žalovanou.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhol, aby odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti ako vecne správny potvrdil. Poukazoval ďalej na to, že nové ust. § 150 ods. 1 druhá veta O.s.p. podľa novely účinnej od 15.10.2008 ako prioritné hľadisko uvádza správanie sa účastníka v konaní. V konaní bolo preukázané, že žalobca nadobudol vlastnícke právo k predmetu konania vydržaním. U žalovanej naopak nebola splnená podmienka, za ktorej by bolo možné považovať žalovanú za vlastníčku tejto parcely, t. j. nepretržitá oprávnená držba po dobu 10 rokov. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaná na seba vedome a úmyselne previedla osvedčením vlastníctvo k pozemku, ktorý nikdy neužívala, a preto žalovaná zavinila vzniknuté trovy konania nielen sebe, ale aj žalobcovi, na čo bola počas súdneho konania upozorňovaná. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca má za to, že je nespravodlivé a priečiace sa dobrým mravom, aby žalobca v predmetnom konaní znášal náklady, ktoré boli jednostranne zavinené žalovanou, pričom žalovaná o existencii nákladov si musela byť vedomá už na začiatku sporu.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

Pri rozhodovaní o trovách sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvedený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je treba poukázať na ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávacom spore žalovaná nemala ani čiastočný úspech nakoľko žalobe žalobcu bolo v celom rozsahu vyhovené. Ako neúspešná účastníčka je preto povinná v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. nahradiť úspešnému žalobcovi ním vynaložené trovy potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Čo sa týka dôvodov hodných osobitného zreteľa, umožňujúcich v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p. výnimočne náhradu trov konania celkom alebo z časti nepriznať, ich existencia v priebehu konania preukázaná nebola. Žalovaná počas niekoľko rokov trvajúceho súdneho konania nárok žalobcu neuznávala, spochybňovala jeho opodstatnenosť, čo nakoniec vyústilo aj do podania odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa (12C/75/2011-81 zo dňa 05.09.2012), ktorým súd žalobe žalobcu vyhovel. Takéto správanie sa žalovanej nepredstavuje dôvod umožňujúci pri rozhodovaní o trovách aplikovať ust. § 150 ods. 1 O.s.p.

Pokiaľ žalovaná v podanom odvolaní poukazuje na svoje majetkové a zárobkové pomery na základe ktorých jej v konaní bolo priznané oslobodenie od platenia súdneho poplatku k tomu treba uviesť, že v tomto konaní bol oslobodený od platenia súdneho poplatku aj žalobca v podstate z rovnakých dôvodov.

Za tohto stavu s prihliadnutím na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. rozsudok v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a z toho titulu úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 40,93 Eur. Predmetom odvolacieho konania nebola vec samá, ale iba trovy, v dôsledku čoho sa základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby (spísanie vyjadrenia k odvolaniu) vo výške 51,45 Eur znížila na jednu polovicu, teda na čiastku 25,72 Eur (§ 10 ods. 1 a § 13 ods. 3 písm. b) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.). Po pripočítaní režijného paušálu za úkon vykonaný v roku 2015 vo výške 8,39 Eur a 20 % DPH v sume 6,82 Eur, celkovo trovy vynaložené žalobcom v odvolacom konaní dosiahli sumu 40,93 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.