

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7C/388/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615216435  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615216435.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, a. s., Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpený advokátom JUDr. Petrom Frajtom, advokát, s. r. o. so sídlom Garbiarska č. 5, 040 01 Košice, proti žalovanému: W. I., T. XX. X. XXXX, H. XXX XX T., R. XX, zastúpenému opatrovníčkou Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 50,60 € s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 50,60 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 1. 10. 2014 do zaplatenia a trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Petra Frajta, advokáta s. r. o. so sídlom v Košiciach spolu vo výške 78,17 eur.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 31.8.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 50,60 Eur s prísl. a nahradiť všetky trovy konania. V odôvodnení uviedol, že odporca dňa 30.9.2014 v Košiciach cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa a na výzvu kontrolného orgánu sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Žiadal preto, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť cestovné 0,60 Eur a postih 60 Eur, pričom odporca uhradil sumu 10 Eur no zvyšok dlhu 50,60 Eur neuhradil. Svoj návrh navrhovateľ podporil Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, spísaným kontrolným orgánom dňa 30.9.2014.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7C/388/2015-12, zo dňa 21.10.2015. Uznesením zo dňa 7.1.2016 súd platobný rozkaz zrušil z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Keďže napriek úsiliu súdu sa adresu odporcu nepodarilo zistiť, súd mu na ochranu jeho záujmov ustanovil pre toto konanie uznesením zo dňa 7.1.2016 v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu Heleny Kotradyovej.

Navrhovateľ ani právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť na pojednávaní riadne a včas ospravedlnili, neprítomná bola aj ustanovená opatrovníčka. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonaným dokazovaním z predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 30.9.2014 bolo spísané Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok o tom, že kontrolou vykonanou dňa 30.9.2014 odporca cestoval na linke vo voze č. 5725, trasa Tesco-Dopravná, bez platného cestovného lístka. Žalovaný k zaplateniu dlhu nepristúpil ani napriek predžalobnej výzve,

preto sa žalobca domáha zaplattenia dlhu prostredníctvom súdu. Dlh pozostáva z cestovného 0,60 eur a sankčnej úhrady 60 eur. Žalovaný po písomnej upomienke zaplatil 10 eur, preto je dlh len 50,60 eur.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že návrh žalobcu je opodstatnený, pretože dňa 30.9.2014 žalovaný použil dopravný prostriedok navrhovateľa, avšak nezaplatil cestovné, preto v zmysle § 12 a § 14 z. č. 56/2012 Z.z. resp. zák. č. 514/2009 Z.z. v platnom znení a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK a.s. súd odporcu zaviazal zaplatiť cestovné v sume 0,60 Eur spolu s prirážkou t.j. 100 násobkom cestovného lístka vo výške 60 Eur, po zaplattení sumy 10 Eur vo výške 50,60 Eur.

Súd priznal navrhovateľovi i zákonný úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po porušení zmluvných podmienok odporcom, teda od 1.10.2014 do zaplattenia, a to s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, vznikli mu trovy vo výške 16,50 Eur za zaplattený súdny poplatok, trovy právneho zastúpenia vo výške 59,97 Eur /2 úkony právnej pomoci - príprava, prevzatie a spísanie podania - po 16,60 Eur + 2-krát režijný paušál po 8,39 Eur + 20% DPH/ a trovy poštovného vo výške 1,70 eur. Súd preto zaviazal odporcu aj na úhradu vzniknutých trov v celkovej výške 78,17 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.