

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 5P/46/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715211492  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715211492.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová, vo veci starostlivosti súdu o maloletých G. A., nar. XX.X.XXXX a O. A., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom u otca, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti otca Z. A., nar. X.X.XXXX, bytom K. O. XXX, právne zastúpeného JUDr. Františkom Michalcom, advokátom, Advokátska kancelária Plevník Drienové 170 a matky I. G., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXXX/XX, Y., v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť matky k maloletým deťom G., nar. XX. X. XXXX a O., nar. XX. X. XXXX A., ktorá bola stanovená rozsudkom tunajšieho súdu 6P 33/2013 zo dňa 12. 6. 2013 a to na maloletého G. zo sumy 26,65 € na sumu 40,- € mesačne a na maloletého O. zo sumy 26,65 € na sumu 50,- € mesačne, ktoré je matka povinná poukazovať k rukám otca vždy vopred najneskôr k 1. dňu toho-ktorého mesaica od 1. 12. 2015.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Zameškané výživné za obdobie od 1. 12. 2015 do 25. 1. 2016 vo výške 73,40 € je matka povinná splatiť v 15,- eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je zročná s výživným na mesiac marec 2016 až do vyrovnania.

### odôvodnenie:

Otec maloletých žiadal zvýšiť výživné na maloletého O. zo sumy 26,65 € mesačne na sumu 105,- € mesačne a na maloletého G. zo sumy 26,65 € mesačne na sumu 75,- € mesačne.

Uviedol, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery na strane maloletých detí a určené výživné nepostačuje na ich výživu. Maloletý O. je študentom druhého ročníka strednej školy, kde denne dochádza, okrem toho je športovec a hráva hokej za hokejový klub Žilina. Maloletý G. je žiakom 7. ročníka základnej školy, okrem toho hráva futbal za Považskú Bystricu, čo sú taktiež nemalé náklady. On sám je živnostníkom s priemerným mesačným príjmom 500,- € a z uvedeného okrem maloletých prispieva na výživu maloletej dcéry D. vo výške 27,13 € a G. 130,- € mesačne.

Matka maloletých s návrhom nesúhlasila, keďže úhrada požadovaného výživného by vážne ohrozila jej schopnosť pokrývať nevyhnutné existenčné náklady. Uviedla, že do 1.9.2015 bola evidovaná na úrade práce, v súčasnosti je zamestnaná s priemerným mesačným príjmom 413,- €. Z uvedeného prispieva na bývanie 85,- €, hradí škôlku maloletej D., ktorá je v jej osobnej starostlivosti 30,- € mesačne, telefón 25,- €, cestovné do práce 20,- €, prispieva dcére G. výživným 70,- € a okrem toho hradí bežné náklady na stravu, oblečenie, hygienu. Spochybnila výdavky otca na maloletých synov ohľadne športovania a ohľadne cestovného, keďže študenti majú cestovné vlakom zadarmo. Rovnako spochybnila majetkové pomery otca, keďže tento chodievá na dovolenky do Chorvátska a na víkendové pobyty, čo si ona dovoliť nemôže, navyše si nemôže dovoliť ani zabezpečovať žiadnu predškolskú aktivitu maloletej D..

Opatrovník mal za to, že zmena pomerov nastala aj na strane maloletých detí aj na strane matky, a preto odporučil v zmysle uvedeného aj upraviť výživné.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením rozsudkov Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 12.6.2013, č.k. 6P/33/2013-29, zo dňa 20.8.2014, č.k. 11P/102/2014 a zo dňa 22.10.2015, č.k. 3C/84/2015-91, osobných, majetkových a zárobkových pomerov oboch rodičov a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 12.6.2013, č.k. 6P/33/2013-29 právoplatným 2.7.2013 bolo manželstvo rodičov maloletých rozvedené. Maloleté deti G., O. a G. boli zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu sumou po 26,65 € mesačne. Maloletá D. bola zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou po 80,- € mesačne.

V tom čase matka maloletých bola na materskej dovolenke, otec maloletých bol živnostník. Maloletí O. a G. boli žiakmi základnej školy.

V konaní 11P/102/2014 bola otcovi znížená vyživovacia povinnosť na maloletú D. na sumu 30% životného minima na nezaopatrené dieťa od 1.9.2014 (k uvedenému dňu táto suma predstavovala 27,13 € mesačne).

V konaní 3C/84/2015-91 bola otcovi zvýšená vyživovacia povinnosť na t.č. už plnoletú dcéru G. na sumu 130,- € mesačne od 10.3.2015. Uvedené rozhodnutie v dôsledku odvolania otca doposiaľ nie je právoplatné.

V súčasnosti otec maloletých stále pracuje ako živnostník pre spoločnosť Libex, s.r.o., jeho priemerný mesačný príjem predstavuje sumu 1.126,48 €, z ktorého si platí zdravotné a sociálne poistenie. Zo správy Daňového úradu Trenčín vyplýva, že jeho príjmy zo živnosti podľa daňového priznania zo dňa 20.3.2015 predstavovali sumu 13.382,49 €, výdavky 7.315,22 € a základ dane bol 6.067,27 €.

Spolu s maloletými O. a G. žije v rodinnom dome, kde mesačné náklady predstavujú 126,56 €. Okrem toho platí telefón 32,- € mesačne, deťom poistenie 51,10 € mesačne, stravné maloletému O. 26,40 € mesačne a maloletému G. 17,17 € mesačne.

Okrem maloletých má vyživovaciu povinnosť k dcére D., ktorá žije s matkou a dcérou G., ktorá je t.č. už plnoletá, študujúca a ktorá v súčasnosti už nežije v spoločnej domácnosti s otcom, ale na internáte.

Matka maloletých bola do 1.9.2015 vedená na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, poberala dávky v hmotnej núdzi 90,10 € mesačne. Od uvedenej doby je zamestnaná v spoločnosti Comfort Clean, s.r.o. Bratislava, pričom jej priemerný mesačný príjem predstavuje sumu 431,53 €.

Žije v spoločnej domácnosti so svojím súčasným manželom, ktorý je zamestnaný. Výdavky na bývanie predstavujú sumu cca 85,- € za energie, okrem toho platí mesačne telefón 25,- €, cestovné do práce 20,- €, škôlku pre maloletú D. 30,- €.

Okrem maloletých O. a G. má vyživovaciu povinnosť k dcére D., ktorá s ňou žije v spoločnej domácnosti a dcére G., ktorej prispieva sumou 70,- € mesačne.

Maloletý O. je v súčasnosti študentom 2. ročníka strednej školy, je registrovaným hráčom hokejového klubu MsHKM Žilina za kategóriu dorast. Otec mu platí 45,- € mesačne za tréningy, dáva mu vreckové 10,- € týždenne a 5,- € počas víkendov na hokejové zápasy.

Maloletý G. je žiakom druhého stupňa základnej školy v Plevníku. Hrá futbal v Považskej Bystrici, podľa udania otca náklady s uvedeným koníčkom predstavujú cca 60,- € mesačne. Okrem toho otec má náklady v súvislosti s fixným zubným aparátom, ktoré podľa rozpisu lekárky činia sumu cca 400,- €.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V zmysle citovaných ustanovení zákona vyplýva, že rozhodnutie o výživnom, a teda v danom prípade zvýšiť výživné možno vtedy ak sa zmenia pomery, či už na strane maloletého dieťaťa alebo na strane jeho rodičov.

Je nepochybné, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba viac ako 2 roky, maloletí sú starší, vyspelejší, ich náklady na výživu nepochybne vzrástli. Predovšetkým maloletý O. nastúpil na strednú školu, s čím má zvýšené výdavky na školské pomôcky, cestovné a podobne. Okrem toho je hráčom hokejového klubu Žilina, z ktorým má uzatvorenú i hráčsku zmluvu, s čím má otec zvýšené výdavky opätovne na cestovné, tréningy, hokejovú výstroj a pod. Maloletý G. je žiakom druhého stupňa základnej školy. Hráva futbal v Považskej Bystrici, zvýšené výdavky mal otec tiež s fixným zubným aparátom. Nemožno sa v danom prípade stotožniť s tvrdeniami matky, že otec s koníčkami nemá žiadne náklady, keďže obaja sa týmto športom venujú mimo miesta trvalého bydliska, otec okrem nákladov na cestovné im musí zakupovať potrebné športové pomôcky, ktoré kluby neuhrádzajú, prispievať vreckovým počas víkendov, keď cestujú na zápasy a podobne. Pokiaľ matka tvrdia, že maloletí môžu chodiť vlakom, keďže majú cestovné zadarmo, súd uvádza, že toto je síce pravdou, avšak má za to, že nie vždy je z časového hľadiska možné, a to jednak vzhľadom na školské povinnosti maloletých, jednak vzhľadom na bydlisko maloletých, v ktorom nie všetky vlakové spoje majú zastávku.

Nepochybne sa však zmenili i pomery na strane matky maloletých, ktorá sa zamestnala a jej príjem nepochybne vzrástol. Žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý je taktiež zamestnaný, a teda na nákladoch v súvislosti s domácnosťou sa podieľajú, na rozdiel od otca maloletých, obaja. Príjem otca maloletých je v podstate rovnaký.

Z vykonaného dokazovania teda mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného v roku 2013 nastala taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, a to na strane maloletých ako aj na strane ich matky, a teda návrh na zvýšenie výživného je dôvodný. Navyše, súd poukazuje na to, že výživné, ktoré doposiaľ matka maloletých platila na synov nedosahuje ani výšku minimálneho výživného, ktoré je v súčasnosti 27,13 € a ktoré sú povinní platiť i rodičia bez akéhokoľvek príjmu. Na druhej strane však súd musel vziať do úvahy, že výživné požadované otcom matka maloletých, aj vzhľadom na dve ďalšie vyživovacie povinnosti, nie je schopná platiť bez ohrozenia vlastnej výživy. Preto súd zvýšil výživné na maloletého O. na sumu 50,- € a na maloletého G. na sumu 40,- €, ktoré výživné dokáže aspoň čiastočne pokryť odôvodnené potreby maloletých a zodpovedá tiež majetkovým, zárobkovým a osobným pomerom matky, ktorá takto určenú sumu dokáže podľa názoru súdu platiť bez ohrozenia výživy ostatných detí a svojej vlastnej.

Keďže súd zvýšil výživné od 1.12.2015, zaviazal matku i na zaplatenie zameškaného výživného za obdobie od 1.12.2015 do 25.1.2016.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (dvojmo).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje

- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.