

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Csp/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122297239
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:6122297239.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobkyne: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zast. spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, E., o zaplatenie 163,85 eura a príslušenstva t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 163,85 eura a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 163,85 eura od 30.05.2021 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa m á proti žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa v upomínacom konaní žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica (ktorý vec postúpil Okresnému súdu Piešťany dňa 16.06.2022) domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 163,85 eura a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 163,85 eura od 30.05.2021 až do zaplatenia a nahradiť žalobkyni trovy konania.

2. 2.1. Žalobu vecne odôvodnila tým, že žalovaný si neplnil povinnosti voči žalobkyni zo zmluvy č. A16017389 [zo dňa 10.11.2020 (ďalej aj "Zmluva")], jej dodatku rovnakého čísla [zo dňa 10.11.2020 (ďalej aj "Dodatok")] a Kúpnej zmluvy a dohody o splátkach č. 3506084287 [zo dňa 13.11.2020 (ďalej aj "KZ")]. Žalovaná suma 163,85 eura pozostáva z nároku na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v sume 46,25 eura a zo sumy 117,60 eura titulom neuhradených splátok časti kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia (keď zmluvnú pokutu 64,17 eura žalobkyňa účtovne odpísala).

2.2. Uviedla, že v zmysle predmetnej Zmluvy vypožičala žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v Zmluve. Žalovaný tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 46,25 eura porušil zmluvné povinnosti.

2.3. Uviedla, že na základe uzatvorenej KZ odpredala žalovanému telekomunikačné zariadenie "Devoló Magic 2 WiFi next" (pozn.: Powerline/PLS adaptér pre rozšírenie počítačovej siete) za kúpnu cenu 119,- eur, z ktorej žalovaný zaplatil sumu 1,40 eura a zostatok kúpnej ceny TZ sa zaviazal uhradiť v pravidelných 24 splátkach po 4,90 eura mesačne, čo tiež nesplnil a žalobkyňa tak zosplatnila celý zvyšok kúpnej ceny, teda sumu 117,60 eura.

2.4. Napokon uviedla, že žalovaný jej neuhradil dlžnú sumu (celkom spolu vo výške 163,85 eura) ani po pokuse o pokonávku a že nárok na úrok z omeškania si uplatnila v súlade so Všeobecnými podmienkami (čl. 11, bod 11.14) a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 30.05.2021.

2.5. K žalobe pripojila listinné dôkazné prostriedky.

3. Žalovanému bola žaloba s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach a výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe (uznesením č. k. 4Csp/30/2022-89 zo dňa 21.06.2022, právoplatným dňom 06.08.2022) doručená dňa 21.07.2022, na adresu jeho bydliska.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. [§ 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP")]

6. Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (...) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. [§ 297 písm. b/ CSP]

7. Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. (3) Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. [§ 219 ods. 1 veta prvá a ods. 3 veta prvá CSP]

8. Nakoľko v súdnej veci išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- eur, súd v súlade s ust. § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania; oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli konajúceho súdu a na jeho webovej stránke od 23.09.2022 do 29.09.2022.

9. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s listinnými dôkaznými prostriedkami založenými v spise a zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

10. Tzv. formulárovú (vopred predtlačenú) Zmluvu uzatvorili podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "ZEK") žalobkyňa ako právnická osoba - podnikateľský subjekt so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom.

11. 11.1. Podľa Zmluvy sa žalobkyňa zaviazala prideliť žalovanému telefónne číslo a poskytnúť žalovanému SIM kartu (umožňujúcu využívanie telekomunikačných služieb), poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v rámci účastníckeho programu "DATA Premium", služba "Dátový benefit (ponuka bez zariadenia)" za podmienok v Zmluve ustanovených.

11.2. Podľa KZ sa žalobkyňa zaviazala predat' žalovanému TZ "Devollo Magic 2 WiFi next" (pozn.: Powerline/PLS adaptér pre rozšírenie počítačovej siete) za cenu 119,- eur; žalovaný sa zaviazal riadne a včas uhrádzať cenu poskytovaných mu služieb.

12. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. [§ 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ")]

13. Predmetný spor je spotrebiteľským sporom, nakoľko Zmluvu uzatvorili ako dodávateľ žalobkyňa - podnikateľský subjekt a ako spotrebiteľ žalovaný - nepodnikateľ (§ 52 OZ).

14. Podľa ust. § 1 ods. 1 ZEK, tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií (ďalej len "regulácia"), práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel, oprávnenia a

povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

15. Podľa ust. § 43 ods. 1 a 2 ZEK, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

16. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. [§ 151 ods. 1 CSP]

17. 17.1. Nespornosť skutkových tvrdení strany možno konštatovať aj vtedy, keď žaloba bola doručená žalovanému podľa ust. § 106 písm. a/ CSP (čo je daný prípad) a súd nedisponuje vyjadrením žalovaného, keď ten sa ku skutkovým tvrdeniam žalobcu vôbec nevyjadril (tu je daná nespornosť tvrdenia de iure).

17.2. Sporové konanie sa riadi zásadou formálnej pravdy (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: c. H. Beck, 2016, 569 s.). Ak súd považuje skutkové tvrdenia strany podľa ust. § 151 CSP za nesporné, nevykonáva o nich dokazovanie.

18. Vzhľadom na to, že žalovaný sa k podanej žalobe napriek výzve súdu nevyjadril a teda skutkové tvrdenia žalobkyne uvedené v podanej žalobe výslovne nepoprel, súd v súlade s ust. § 151 CSP skutkové tvrdenia žalobkyne obsiahnuté v podanej žalobe bez vykonávania dokazovania považoval za nesporné.

19. Podľa Pokusu o pokonávku (zo dňa 20.04.2021) žalobkyňa vyzývala žalovaného na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb v celkovej sume 46,25 eura, na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 64,17 eura, na zaplatenie sumy 117,60 eura titulom nezaplatených splátok podľa KZ a na zaplatenie trov právneho zastúpenia v sume 36,95 eura (teda celkom spolu na zaplatenie sumy 264,97 eura), a to do 30.05.2021.

20. Podľa Výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby (zo dňa 14.03.2022) žalobkyňa vyzývala žalovaného na zaplatenie celkovej sumy 274,12 eura (= 228,02 eura istina + 9,15 eura úroky z omeškania ku dňu 14.03.2022 + 36,95 eura trovy za zastúpenie), najneskôr do 28.03.2022.

21. Na základe zhora uvedenej Zmluvy a KZ sa žalobkyňa zaviazala k poskytovaniu služieb žalovanému a k odpredaju TZ (čo splnila) a žalovaný sa zaviazal žalobkyni za uvedené riadne a včas platiť (čo nesplnil).

22. Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. [§ 488 OZ]

23. Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, (...) alebo z iných skutočností uvedených v zákone. [§ 489 OZ]

24. Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. [§ 494 OZ]

25. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, (...); výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. [§ 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ]

26. Vykonávacím predpisom tu je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj "Nariadenie").

27. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. [§ 3 Nariadenia v znení účinnom od 01.02.2013 doposiaľ]

28. Súdu je z jeho činnosti známe, že od 16.03.2016 do 26.07.2022 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,0%; výška úroku z omeškania tak je 5,0% ročne.

29. Ako je už zhora uvedené, žalobkyňa si podanou žalobou uplatnila nárok na zaplatenie ceny poskytovaných telekomunikačných služieb v sume 46,25 eura a na zaplatenie sumy 117,60 eura (čo je celkom spolu suma 163,85 eura), ktoré boli vyúčtované k žalobe pripojenými faktúrami č. 5602526172 na sumu 15,24 eura, splatnú 26.01.2021, č. 5597832960 na sumu 31,01 eura, splatnú 26.12.2020, č. 5597832960 na sumu 31,01 eura, splatnú 26.12.2020) a na zaplatenie 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 163,85 eura od 30.05.2021 až do zaplatenia.

30. Neuhradením ceny služieb, ktoré boli žalovanému vyúčtované jednotlivými faktúrami uvedenými zhora a zosplatennej sumy splátok časti ceny TZ do doby splatnosti tej-ktorej faktúry sa žalovaný dňom nasledujúcim po splatnosti tej-ktorej faktúry dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobkyňa tak má nárok na príslušný úrok z omeškania, ktorý si ale uplatnila až odo dňa 30.05.2021 (a jej návrhom bol súd v zmysle ust. § 216 CSP viazaný).

31. Na základe zhora uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne v celom (100%-nom) rozsahu, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

32. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. [§ 255 ods. 1 CSP]

33. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a 2 CSP]

34. Keďže žalobkyňa mala vo veci plný (100%-ný) úspech, v takom rozsahu jej súd aj priznal nárok na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 356 CSP, § 357 písm. m/ CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).