

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5C/52/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3508899959
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3508899959.29

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou v právnej veci žalobcu : B.C. M., s miestom podnikania T., D. XXXX/XX, IČO : XX XXX XXX, právne zastúpeného B.. W. K., advokátom, so sídlom S. S., O. XX, proti žalovanému : S. O. O..U..L., M. XXXX/XX, C. B. C. A., IČO : XX XXX XXX, právne zastúpeného S. S. & M. O..U..L., so sídlom V. X, S., IČO : XX XXX XXX, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 238.446,41 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol :

- I. Súd návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia z a m i e t a .
- II. Súd o trovách konania rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca M. H. O..U..L., T. časť V. č. XX, IČO : XX XXX XXX, sa podaným návrhom domáhal zaplatenia čiastky 7.183.436,40 Sk s 18 % úrokom z omeškania od 01.06.2003 do zaplatenia, do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Žalobca, písomným podaním zo dňa 20.11.2007, požiadal o pripustenie zmeny na strane žalobcu, aby do konania namiesto M. H., O..U..L., T., časť V. č. XX, IČO : XX XXX XXX, vstúpil aktívne legitimovaný žalobca B. M., S. B. - M. H. XXX, IČO : XX XXX XXX, v súlade so Zmluvou o odplatnom postúpení pohľadávky, uzatvorenej dňa 27.06.2006. B. M., S.C. B. - M. H. XXX, IČO : XX XXX XXX, ktorý udelil písomný súhlas zo dňa 20.02.2009 na vstup do konania. Súd, Uznesením zo dňa 21.04.2009, pripustil zmenu na strane žalobcu.

Žalobca, podaním zo dňa 16.04.2013, oznámil zmenu obchodného mena B. M., S. B. - M. H. XXX, IČO : XX XXX XXX na obchodné meno : B. M., D. P. XXXX/XX, T..

Žalovaný, podaním zo dňa 04.02.2013, oznámil zmenu obchodného mena spoločnosti C. O. O..U..L.. C. S. O. O..U..L., IČO : XX XXX XXX, M. XXXX/XX, C. B. C. A., s účinnosťou od 30.06.2012.

Žalobca, podaním zo dňa 10.01.2012, požiadal o zmenu petitu : „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 238.446,41 Eur, spolu s 18 % ročným úrokom z omeškania od 01.06.2003 do zaplatenia.“

Uznesením, vyhláseným na pojednávaní za prítomnosti účastníkov dňa 01.02.2012, súd pripustil zmenu petitu v zmysle § 95 ods. 1 O.s.p., s preklasifikovaným úrokom z omeškania na návrh právneho zástupcu žalobcu : „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 238.446,41 Eur spolu s 13 % ročným úrokom z omeškania od 01.06.2003 do zaplatenia.“

Žalobca návrh odôvodnil dodaním mrazených kuracích pŕs (ďalej len MKP), v dňoch 08.01.2003 a 09.01.2003 v hodnote 7.183.436,40 Sk (238.446,41 Eur) žalovanému, objednaný pre žalovaného p. Q. B., ktorý vystupoval za žalovaného ako obchodný zástupca, na základe predloženej Zmluvy o obchodnom zastúpení, v zmysle ktorej realizovali niekoľko obchodných prípadov, a to aj v tomto prípade vystupoval ako sprostredkovateľ. Dodaný tovar žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrou č.

XXXXXXXX a faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 28.02.2003. Ďalej uviedol, že predmetný tovar bol riadne kúpený, odobratý v B. X.O., I. XXXX, O., súkromným dopravcom B. W., N. XXX/XX, O. D., s miestom určenia dodávky a vykládky C. O. O.U.L.. A. C. B. C. A. - žalovaným. Pri odobratí tovaru súkromným dopravcom B. W., boli z jeho strany potvrdené výdajky zo dňa 08.01.2003 a 09.01.2003 z čoho vyplynulo, že predmetný tovar v B. X.O. O. v dňoch 08.01.2003 a 09.01.2003, prevzal p. W., čo svojimi podpismi potvrdili stranu odovzdávajúceho, ako aj preberajúceho. Poukázal, že z predložených prepravných listov od p. W. vyplynulo, že v dňoch 08.01.2003 a 09.01.2003 bol tovar vyložený v obchodnej spoločnosti C. O. O.U.L., C. B. C. A. - žalovaného, o čom svedčí podpis a pečiatka skladníka žalovaného B. N., bytom O. D.. Poukázal, že na predmetný tovar, aby bolo možné s ním nakladať, bolo vystavené aj veterinárne osvedčenie, vystavené na žalobcu dňa 08.01.2003 a 09.01.2003 a tieto veterinárne osvedčenia boli zaslané faxom žalovanému.

Žalobca vystavil faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 28.02.2003 za dodávku MKP na sumu 4.788.957,60 Sk s priloženou výdajkou - prevodkou XXXXXX za dodaný tovar 08.01.2003 v množstve 1 667 kartónov zo skladu B. O. na odoberajúceho M.- H. / C. /č.5/. Žalobca vystavil ďalšiu faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 28.02.2003, za dodávku MKP na sumu 2.394.478,- Sk s priloženou výdajkou - prevodkou odoberajúci M. H. pre vydávajúceho I. C. v množstve 20.004 kg, zo skladu B. O.L. dňa 08.01.2003 a výdajku - prevodku zo dňa 09.01.2003 na množstvo 1.667 kartónov pre odoberajúceho M. - H., vydávajúci tovar I. C..

Žalovaný vystavené faktúry zo dňa 28.03.2003 vrátil, spolu s dodacími listami s uvedením, že spoločnosť žalovaného tovar na hore uvedených vystavených faktúrach nikdy neprevzala a faktúry neuhradila.

Žalobca, pokusom o pokonávku zo dňa 09.05.2003, vyzval žalovaného o mimosúdne vyriešenie predmetnej veci, avšak bezúspešne, nakoľko žalovaný zotrval na pôvodnom stanovisku zo dňa 28.03.2003, že predmetný tovar nikdy neprevzal. Žalobca na základe uvedeného sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia v súlade s § 451 ods. 1 a § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Žalovaný sa k predmetnému návrhu písomne vyjadril. Uviedol, že v mesiaci január 2003 boli do prevádzky žalovaného dodané len dve dodávky druhu tovaru, ktorým sa mal žalovaný bezdôvodne obohatiť - mrazené kuracie prsia (ďalej MKP), pričom prvá dodávka bola dňa 08.01.2003 a druhá dodávka 09.01.2003. Iné dodávky predmetného druhu tovaru neboli v dňoch 07. - 11.01.2003 do skladu žalovaného dodané. Prvá dodávka tovaru bola dňa 08.01.2003 v množstve 20.004 kg (1.667 kartónov po 12 kg, kartón obsahoval 6 ks dvojkilových spotrebiteľských balení). Ďalej uviedol, že tovar bol zo skladu spoločnosti B. X.O. O., I. XXXX, O.Č., kde mal žalobca podľa svojich tvrdení tovar uskladnený a vyskladnený dňa 08.01.2003, na základe objednávky Q. B., podnikajúceho pod obchodným menom Q. B. - Q. - K., miesto podnikania Č. Č. XXX. Túto skutočnosť, preukazujú kópiou vyskladňovacieho dokladu B. X.O. O., potvrdené B. ako príjemcom tovaru. Tovar bol následne naložený na nákladný automobil prepravcu B. W., miesto podnikania N. XXX/XX, O. D. (evidenčné číslo C. XXX X.). Predmetný tovar bol od p. B. kúpený D. I., podnikajúcim pod obchodným menom D. I. - M., miesto podnikania I. XX, C. B. C. A.. Tento tovar bol potom žalovaným kúpený od podnikateľa D. I. - M. a prijatý do skladu žalovaného príjemkou č. XXXXXXXX, ako tovar od podnikateľa D. I. - M., dodací list č. 2, ktorý bol vyúčtovaný podnikateľom D. I. - M., faktúrou č. 2 a následne bol žalovaným dňa 10.01.2003 uhradený podnikateľovi D. I. - M..

Poukázali, že príjemka skladu žalovaného je číslovaná tlačou a je vyplňaná skladníkom po prijatí tovaru do skladu, a teda je dôkaz, že žalovaný prijímal tovar, ako tovar dodaný od podnikateľa D. I. - M.. Preprava predmetného tovaru, zo skladu B. O. X.O. do skladu žalovaného v C. B. C. A., bola objednaná a uhradená žalovaným na základe faktúry prepravcu XXXX/XXX. Prepravu tovaru objednal žalovaný, na základe dohody s podnikateľom D. I. - M..

V závere vyjadrenia k návrhu poukázali, že podľa ust. § 443 Obchodného zákonníka, nadobudol žalovaný prevzatím tovaru vlastníctvo k tovaru, dodaného podnikateľom D. I. - M.. Žalovaný pri prevzatí tovaru nemal žiadne pochybnosti, že podnikateľ D. I. - M., nie je vlastníkom predávaného tovaru. Preto právnym dôvodom nadobudnutia vlastníctva žalovaného k spornému tovaru, bola Kúpna zmluva s podnikateľom D. I. - M., a teda tento tovar nebol získaný bez právneho dôvodu, ako tvrdí žalobca.

Zároveň žalovaný poukazuje na rozpor v tvrdeniach žalobcu, pretože dokladmi (faktúra žalobcu č. XXXXXXXX, s dodacím listom č. XXXXXX a faktúra č. XXXXXXXX, spolu s dodacím listom XXXXXX) bol pôvodne preukazovaný nárok žalobcu na zaplatenie kúpnej ceny, a to ako v pokuse o pokonávku zo dňa 09.05.2003, takisto aj v predmetnej žalobe.

Ďalej poukázali na skutočnosť, že v takzvaných dodacích listoch je dátum dodania tovaru uvedený na deň 07.02.2003 a 06.02.2003, pričom faktúry sú vystavené 28.02.2003, teda v zdaňovacom období, nasledujúcom po zdaňovacom období január 2003. Sú to presne tie dodacie listy, ktorých pravosť žalovaný popiera, pretože v dňoch 07.02. a 06.02.2003 žiadne mrazené kuracie prsia /ďalej MKP/ v sklade nikto neprevzal, a o ktorých žalobca tvrdí, že žalovaný najprv poprel dodanie tovaru v množstve 60 ton, a následne pripustil dodanie 40 ton tovaru žalobcom. Na základe uvedených skutočností navrhli súdu žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Súd rozhodnutím vo veci samej rozhodol dňa 13.11.2013. V zákonnej lehote podali účastníci odvolanie žalobca vo veci samej a žalovaný voči rozhodnutiu o trovách konania a Krajský súd Trenčín, rozhodnutím zo dňa 24.09.2014 č. k. 17CoP/400/2014-1001, rozhodnutie zrušil a vec s vysloveným právnym názorom, že žalobca si v danom konaní uplatňuje bezdôvodné obohatenie, ktoré malo vzniknúť žalovanému plnením bez právneho dôvodu, vrátil na tunajší súd, na opakované konanie a rozhodnutie vo veci samej.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov: B. W., B. M., W. J., M. B.Í., Š. I., Y. Š. I., s výsluchom súdnej znalkyne Y. C., oboznámením sa s listinnými dôkazmi, s Čestným prehlásením podnikateľa D. I. - M., s Čestným prehlásením B. W., s listinným dôkazom - Znaleckým posudkom, vypracovaným I. A. O..U..L.. S. Č.. X/XXXX, so Znaleckým posudkom č.XX/XXXX, vypracovaným K. & Z. R. X., O..U..L.. S., s obsahom spisu 1T/114/2008, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.06.2006, výpismi z Obchodného registra zo dňa 14.01.2013 a zo dňa 13.08.2007, s výpismi zo Živnostenského registra zo dňa 18.11.2008 a 14.05.2013, s Odborným vyjadrením súdnej znalkyne Y. K.. C. zo dňa 08.04.2004, Zápisnicou o vydaní veci zo dňa 18.06.2007 s obsahom spisu a zistil tento skutkový stav.

Žalobca v konaní uviedol, že konateľ žalovaného objednal tovar v množstve 60 ton MKP u žalobcu telefonicky, na základe rozhovoru medzi žalobcom - pánom M. a p. B.. Nakoľko žalobca nemal takýto tovar na sklade, tak ho zabezpečil v spoločnosti I. C. s tým, že prepravu si zabezpečí žalovaný. Na odvezenie MKP si žalovaný zabezpečil prepravcu p. W., ktorý skutočne dňa 08.01 a 09.01.2003 prevzal zo skladu B. O. tovar spoločnosti I. C., ktorý bol odovzdaný žalovanému (prvý deň dva krát preprava a druhý deň jeden krát). Poukázal, že tovar bol prevezený priamo žalovanému a nie cez žalobcu, na príjemke je vyznačený žalovaný.

Žalovaný v konaní uviedol, že tovar dovezený 08.01. a 09.01.2003, riadne kúpil od podnikateľa D. I. M., ktorý ho odkúpil od Q. B., ktorý mal tento tovar v ten istý deň kúpiť od žalobcu. Žalovaný poukázal, že žalobca bol mesačným platiteľom DPH, tento tovar vyúčtoval až s dvojmesačným oneskorením, čím sa dostal do rozporu s platnou legislatívou. Ďalej poukázal, že dôvodom tejto skutočnosti bolo zistenie, že žalobca považoval za kupujúceho Q. B. a až potom keď zistil, že má finančné problémy, vystavil faktúru na žalovaného. Jednoznačne potvrdil, že kúpna zmluva bola uzatvorená s podnikateľom D. I. - M. a nie so žalobcom.

Ako vyplynulo zo svedeckej výpovede W. J. (pracoval u žalovaného na pracovnej pozícii vedúci zmeny), ktorý podľa predloženej výdajky jednoznačne potvrdil, že MKP v množstve 1.667 kartónov po 12 kilogramov, celkom 20.004 kg od spoločnosti D. I. - M. a 09.01.2003 MKP v množstve 1.667 kartónov po 12 kilogramov, boli dodané 09.01.2003 podnikateľom D. I. - M.. Zároveň potvrdil, že výdajky boli označené číslami a nebolo možné zasiahnúť do číslovania, a potvrdil aj podpis na predložených mu výdajkách. Uviedol, že čísla na sporných výdajkách v spoločnosti žalovaného neexistujú a neexistovali ani päť rokov späť. Svedok vo výpovedi nepotvrdil, že sporná dodávka MKP bola dodaná žalobcom žalovanému.

Ako vyplynulo z výpovede svedka B. M. (30.10.2006) potvrdil, že bol v tom čase konateľom spoločnosti M. H. O..U..L.. T. - Č. V. a prostredníctvom obchodného zástupcu Q. B., sprostredkoval obchodnú transakciu pre žalovaného, pretože požadované množstvo 60 ton MKP nemali k dispozícii, obrátil sa na spoločnosť I. C. a zabezpečil dodávku MKP v množstve 60 ton pre žalovaného, pričom požadoval o zabezpečenie odvozu žalovaným. V danej výpovedi svedka je sporné množstvo MKP (60 ton), ako aj dodávateľ I. C., ako aj rozdiel v množstve tovaru, uvedený vo Veterinárnom osvedčení /60.012 kg/. Svedok vo výpovedi uviedol, že v danom prípade išlo o neštandardný obchod.

Súd prihladol na výpoveď svedka X. B., v konaní vedenom na tunajšom súde 1T/114/2008, ktorý uviedol, že po obdržaní faktúr č. XXXXXXXXX a faktúr č. XXXXXXXXX zo dňa 28.02.2003, vystavených žalobcom, nechal preveriť, či súhlasí s príjmovými dokladmi do skladu žalovaného. V spoločnosti žalovaného bola vykonaná detailná previerka skladových príjmov za mesiace 01/2003-03/2003 s dôrazom, či v týchto dokladoch figuruje dodávateľ žalobcu. Bolo zistené, že žiadny tovar žalovaný od žalobcu neobdržal, následne boli predložené každému zamestnancovi doručené dodacie listy a vystavené faktúry žalovaného, aby sa k nim vyjadrili všetci zamestnanci, ktorí v tom čase v spoločnosti žalovaného pracovali od 01/2003-03/2003. Podpísali prehlásenie, že nikdy neprevzali, ani nepotvrdili prevzatie tovaru od žalovaného na dodacích listoch XXXXXX a XXXXXX. Zároveň potvrdili, že podpisy na dodacích listoch nie sú ich podpisy (prehlásenia tvoria obsah trestného spisu).

Z Čestného prehlásenia D. I., podnikajúci pod obchodným menom D. I. - M., C. B. C. A., ktorý súd vyhodnotil v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. vyhlásil, že uzatvoril ústne Kúpnu zmluvu na dodávku 40.008 kg MKP, pričom tento tovar dodal žalovanému riadne a v súlade s kúpnu zmluvou, fyzicky dodaného dňa 08.01.2003 v objeme 20.004 kg a 09.01.2003 v objeme 20.004 kg. Spoločnosť žalovaného, na základe vystavených faktúr, uhradil celú kúpnu cenu za dodávku 40.008 kg MKP, čím predmetnú transakciu považoval za ukončenú. Vyhlásil, že predmetných 40.008 kg MKP, ktoré dodal spoločnosti žalovaného, kúpil ako podnikateľ od Q. B. Q. - K., Č. Č. XXX, ktorému bola za predaj uhradená celá ním požadovaná kúpna cena. Nepotvrdil vlastnícky vzťah k predmetnej dodávke žalobcom a následný odpredaj žalovanému.

Vo výpovedi svedok B. W. - súkromný prepravca uviedol, že pre spoločnosť žalovaného uskutočnil prepravu 24 ton MKP, ktorý mu za prepravu zaplatil. Nepotvrdil vlastnícky vzťah k predmetnej dodávke žalovaného, zároveň nevedel odpovedať, prečo je na faktúre dátum zdaniteľného plnenia, uvedený dátum 05.02.2003, keď ako sám potvrdil, mal by tam byť uvedený dátum prepravy 08.01.2003. Taktiež nepotvrdil, že faktúra vystavená žalovaným bola za predmetnú dodávku, nakoľko ako sám potvrdil, zabezpečoval prepravu pre B. O., C. O. O..U..L.. C. B. C. A., M. H. T.. Taktiež nevedel uviesť prečo je uvedená spoločnosť C. S.. Vo výpovedi potvrdil, že fakturoval dve jazdy a nie tri, čo by zodpovedalo množstvu spornej dodávky MKP. Absolútne poprel pravosť svojho podpisu na predloženej dôkaz žalobcom /č.9 Čestné vyhlásenie/.

K predloženej vystavenej faktúry č. XXXXXXXX svedkom, za jazdu 08.01.2003 spoločnosti C. S., týkajúcej sa prepravy 20 ton MKP, uhradenej vo výške 4.200,- Sk je rovnajúca sa preprave malej X.. Svedok nemal vedomosť, prečo na ním vystavenej faktúre, je uvedená spoločnosť C. S..

Konateľ spoločnosti C. S. vo výpovedi / konanie 1T/114/2008/, jednoznačne poprel, že spoločnosť C. S. v mesiaci 01/2003 prevzala 20 ton MKP /výdajka založená v spise č. 73/.

Z výpovede svedka B. W. jednoznačne vyplynulo, že ním vystavená faktúra za dopravu zo dňa 21.03.2003, za prepravu realizovanú 08.01.2003 a v spise založenej výdajky, predloženej žalobcom, nepotvrdzuje prevzatie 20 ton MKP do žiadneho skladu spoločnosti C. S., podľa predloženej výdajky - dôkaz žalobcu. Z výpovede svedka nevyplývalo, že doprava bola zabezpečovaná za prepravu tovaru, ktorej vlastníkom bol žalovaný. Sám svedok potvrdil, že prepravu uskutočnil 2 krát, čo však nezodpovedá dodanému množstvu tovaru - 60 ton, nakoľko vystavená faktúra svedkom na sumu 4.200,- Sk, suma uvedená na faktúre, zodpovedá dodaniu tovaru malou X., ale nie dodávke veľkého kamióna, čo by zodpovedalo dodanému množstvu tovaru 60 ton.

Konateľ spoločnosti C. S. /zistené z obsahu spisu 1T/114/2008/ nevyhlásil, že svedok nejakú prepravu tovaru zabezpečoval pre spoločnosť, potvrdil, že predmetnú faktúru obdržali, avšak postrádali, že nie je pripojený štandardný doklad: príjemka a výdajka tovaru, čo bolo nezvyčajné. Zároveň potvrdil, že dodávku tovaru 20 ton MKP dôsledne preveril a potvrdzuje, že spoločnosť C. S. neprevzala dňa 08.01.2003 20 ton MKP. Tento druh tovaru odoberali od spoločnosti I. C., resp. od spol. T. O. alebo U., a v mesiaci 01/2003 od iných dodávateľov nepreberali.

Dôkaz predložený žalobcom, ktorý mal preukázať, že súkromný dopravca spornú dodávku 60 ton dopravil žalovanému preukázané nebolo a v danom konaní predložený dôkaz nepotvrdil dopravu 60 ton MKP pre žalovaného ako ani dôkaz Čestné prehlásenie o preprave, ktorého podpis v celom rozsahu poprel svedok B. W.Č. vyhodnotil ako irelevantný.

Vo výpovedi svedok M. B./ otec Q. B. - spoločnosť Q.-/ uviedol, že žalobca mu telefonoval z dôvodu, že potrebuje 60 ton MKP , preto následne išiel do M. H. či by nebolo možné zabezpečiť pre žalovaného predmetný tovar.

Po zrealizovaní predmetného obchodu pán B., v tom čase konateľ žalovaného, mu zavolať, že je potrebné k dodanej dodávke veterinárne osvedčenie. Po obdržaní veterinárneho osvedčenia začali predmetnú dodávku MKP rozvážať. Na otázku, či v prevádzke M. H. mal vedomosť o tom, že MKP rozvážajú, odpovedal, že syn mu povedal, že predmetnú dodávku rozvážajú. Jednoznačne poprel, žeby bol objednávateľom M. - D. I.. Zároveň potvrdil, že pracoval pre žalovaného ako obchodný zástupca a robil pre nich objednávky, pre T. okres v rokoch 2002 až 2003 asi 2 krát po 10. tonách MKP.

avšak v čase zabezpečovania dodávky pre žalovaného zmluva o obchodnom zastúpení bola už vypovedaná. Svedok odpovedal, že k ukončeniu spolupráce so žalovaným došlo z dôvodu nekorektnosti, ako príklad uviedol, že zabezpečil obchod pre B. a žalovaný následne za jednu dodávku vystavil dve faktúry, čím mu spôsobil značné problémy. Ďalej uviedol, že B.. M. ho požiadal o zabezpečenie papagájov, ktoré však nezrealizoval, preto mu vrátil do pokladne 400.000,- SK. Právny zástupca žalovaného poukázal, že v trestnom spise sa nachádza príjmový doklad M. H. bez uvedenia účelu na sumu 4.100,000,- Sk, ktoré boli vložené do spoločnosti M. H.. Svedok poprel výšku uvedenej sumy, uviedol, že vložil 400.000,- SK. /Pokladnička M. H. vo výpovedi vylúčila možnosť omylu pri vklade hotovosti do pokladne a potvrdila sumu, uvedenej na výdajke./spis 1T/114/2008/ Svedok vo výpovedi ďalej potvrdil, že osobne navštívil p. M., keď riešili tento sporný obchod avšak B. M. uviedol, že v čase realizácie tohto sporného obchodu bol odcestovaný z dôvodu čerpania dovolenky. Na otázku, či svedok mal vedomosť o tom, že v priestoroch žalovaného majú uskladnený tovar aj iné podnikateľské subjekty, odpovedal, že nemal o tom vedomosť.

Výpoveď svedka M. B. nepotvrdila, ani nevyvrátila, že predmetná dodávka - 60 ton MKP bola zrealizovaná pre žalovaného. Súd vzal v úvahu aj nezrovnalosti uvedené svedkom vo výpovedi - sporná výška vložených finančných prostriedkov v hotovosti do pokladnice M. H., ako aj objednávaný tovar pre žalovaného, sporné množstvo uvedené na veterinárnom osvedčení s poukazom na potvrdené a preukázané, že zmluva o obchodnom zastúpení bola už v tom čase vypovedaná, ako aj objednávka, realizovaná na základe osobného rozhovoru s B.. M. /v tom čase sa nachádzal mimo územia SR/. Súd vzal v úvahu výpoveď svedka pričom prihliadol na príbuzenský pomer k Q. B., syn svedka, avšak žalobca trval na vypočutí svedka.

Z výpovede svedka Š. I. /v tom čase pracoval na pozícii vedúceho skladu B. O./ vyplynulo, že každá dodávka tovaru musela byť telefonicky oznámená komu, aký tovar a na akom aute bude prepravené, a zároveň to muselo byť potvrdené faxom. Vždy dopredu mali vedomosť aký tovar a na aké auto - ŠPZ má byť vyskladnený. Toto boli bežné štandardné postupy, ktoré sa striktné dodržiavali. K predloženým potrebným dokladom, k prevzatíu tovaru zo skladu, bol výdavkový a príjmový doklad. Po vzhľadnutí predloženého dokladu (č. 11), dôkaz predložený zo strany žalobcu svedok uviedol, že tento doklad bol potvrdený B. O., avšak chýba k tomu výdajka. Z dokladu vyplýva, že tovar opustil B. O., avšak nie je priložená výdajka, ktorá je nutná, aby bol tovar vydaný. Ostatné pečiatky potvrdzujú, na predloženom doklade, kde tovar skončil, avšak nemá vedomosť o tom a nebude sa k tomu vyjadrovať, nakoľko nie je priložený k predloženému dokladu výdavkový doklad o vydaní tovaru a príjmový doklad o prevzatí tovaru. Ďalej uviedol, že z dokladu je jasné, že došlo k vydaniu tovaru, ale koľko a o aký tovar išlo, nie je jasné, nakoľko na tomto doklade to nie je ani potrebné uviesť, preto slúži k tomu príjemka a výdajka tovaru.

Po predložení dokladu (č. 7 - XXXXX) svedkovi k nahliadnutiu uviedol, preberajúcim bol I. C. a podľa predloženého dokladu, dodávka smerovala k žalovanému. Išlo o MKP po 2 kg 1.667 kartónov, čo je 20.004 Kg. Tovar bol naložený na 27. obyčajných a 3 Europaletách. K predloženému dokladu (č. 7 - XXXX), svedok uviedol, že ide o také isté množstvo, je identické číslo dokladu a ostatné údaje sú rovnaké. Svedok jednoznačne potvrdil, že z predložených dokladov je jasné, že majiteľom tovaru je I. C., ktorý ďalej tovar predal a celú transakciu má v účtovníctve. Zároveň vo svojej výpovedi potvrdil, že spoločnosť I. C. bola veľkým dovozcom kuracích pŕs, ktoré nakladal veľmi precízne s tým, že si ešte večer vždy overoval každú transakciu telefonicky a týždenne zbieral doklady, ktoré boli za ten, ktorý týždeň vyskladnené. Z toho vyplýva, že voči zrealizovaným transakciám neboli žiadne výhrady, ktorých bol majiteľom, čiže prebehli v súlade s jeho príkazmi, avšak potvrdiť, kam odišli, nie je v silách svedka. Poukázal že, tých nákladov bolo veľa, presnú špecifikáciu si nepamätá, avšak keďže neboli námietky spoločnosti I. C., transakcia podľa jeho vyjadrenia prebehla v poriadku.

Z výpovede svedka vyplynulo, že k prevzatíu tovaru z B. O. došlo, ale z predložených dokladov - dôkazov zo strany žalobcu, jednoznačne nepotvrdil, že vlastníkom vydaného tovaru bol žalobca

(uvedená spoločnosť I. C.). Potvrdil, že tovar bol určený pre žalovaného, avšak namietal, že k dokladu je nevyhnutné predložiť výdajku a príjemku tovaru, čo sa v danom prípade nestalo preto nevie s určitou potvrdiť kam tovar smeroval.

Vo výpovedi Y. Š. I., v tom čase výrobný riaditeľ M. H. uviedol, že v čase realizovania spornej transakcie bol pán M. v zahraničí, a preto zabezpečoval do výroby kuracie prsia a inú surovinu. Na predmetnú transakciu si pamätá, nakoľko mu volala sekretárka pána M., že má zabezpečiť pre firmu C. O. O..U..L.. - žalovaného kuracie prsia. Podarilo sa mu zabezpečiť cez firmu I. C., ktorá predmetný tovar mala uskladnený v B. O.. Zabezpečil 60 ton pre C. O. O..U..L..-žalovaného, avšak dopravu si mal zabezpečiť odberateľ. Následne mu volali z B. O., že prišli prevziať dodávku pre C. O. O..U..L.. Obratom upozornil spoločnosť I. - C., že môžu predmetnú dodávku vyskladniť. Nemal vedomosť o koľko prepráv išlo, či pre tovar odviezlo jedno auto, alebo tovar bol vyskladnený na viac krát. Následne vybavoval veterinárne osvedčenie na 60 ton KMP. Nevedel sa vyjadriť ako prebehla finančná transakcia, ale vedel, že to bolo fakturované C. O. O..U..L.. - žalovanému. Veterinárne osvedčenia zabezpečoval na požiadanie pána B.. Pripustil, že štandardne to žiadal vždy odberateľ. Vo výpovedi uviedol, že sa môže stať, že reálny skutkový stav dodávky alebo nedodávky nemusí zodpovedať po účtovnej a vecnej stránke. Zároveň pripustil, že faktúry, ktoré neboli zaevidované v účtovníctve, neboli zaslané ale boli vrátené k prepracovaniu. Nemal vedomosť, že C. O. O..U..L.. - žalovaný faktúry vrátil.

K predloženej výdajke - prevodke /č.XX/ uviedol svedok, že spoločnosť I. C. fakturuje tovar pre M. H.. Na totožnej prevodke /založenej v trestnom spise/ bola na viac pečiatka spoločnosti Q. - K. - uviedol, „že je to čudné“. Taktiež nevedel identifikovať a vysvetliť kto odovzdal tovar, a kto tovar prevzal. Jednoznačne potvrdil, že z predložených prevodiiek a výdajok je jasné, že tovar bol vydaný 06.02.2003 a 07.02.2003. Potvrdil, že faktúry korešpondujú s výdajkami - prevodkami len dátum je iný, ale nevie či to nebolo tak dohodnuté. Svedok uviedol, že len sprostredkoval nákup a predaj tovaru, že bol odvezený z B. O. do C. O. O..U..L.. C. B. C. A., potvrdil, že tovar bol sprostredkovaný Q. B. pre žalovaného, ale ako prebehla finančne a účtovne, sa vyjadriť nevedel.

Svedok nepotvrdil, že z predloženého dôkazu žalobcom výdajky - prevodky, kto tovar odovzdal a kto tovar skutočne prevzal. Jednoznačne potvrdil, že obchod sprostredkoval Q. B..

Zo strany žalobcu bol predložený dôkaz: Odborné vyjadrenie súdneho znalca Y. C. K. zo dňa 08.10.2004 /č. XXX/ z ktorého vyplýva, že žalobca v mesiaci januári 2003 nakúpil od spoločnosti I. C. mrazený tovar - kuracie rezne a za tento tovar boli vystavené nasledovné faktúry: č. XXX XXX XX s dátumom dodania 08.01.2003 v sume 4.560.912 Sk, č. dodacieho listu XXX XX XX, v množstve 40.008 kg a faktúra č. XXX XXX XX s dátumom 09.01.2003 v sume 2.280.056,- Sk s dodacím listom XXX XX XX v množstve 20.004 kg, spolu v množstve 60.012 kg v celkovej sume 6.840.960,- Sk.

Ďalej v Odbornom vyjadrení bolo uvedené „touto dodávkou spoločnosť M. H. sa stala vlastníkom nakúpeného tovaru - mrazené kuracie rezne v množstve 60.012 kg za 6.840.968,- Sk. Dôležité je pripomenúť, že z technických príčin (uskladnenie v mraziacich skladoch) nakúpený tovar zostal na sklade v spoločnosti B. X.O. O.Č.. Bývalý obchodný zástupca spoločnosti C. O. O..U..L.. C. B. C. A. v danom prípade ako sprostredkovateľ - p. Q. B., koncom roka 2002 sa kontaktoval s majiteľom a konateľom spoločnosti M. - H., s požiadavkou o dodávku mrazeného tovaru kuracie prsia cca 60 ton pre spoločnosť C. O., O..U..L.. C. B. C. A.. V prvom rade dodávateľ tovaru M. H. na základe výdajky zo skladu B. O. v dňoch 08.01 a 09.01.2003 tovar fakturoval neskoro dňa 28.02.2003, a k tomu s nesprávnym dátumom dodacieho listu. Ako registrovaný platca DPH stav zdaniteľného plnenia za mesiac január 2003 uzavrel nesprávne. Dodávateľské faktúry spoločnosti M. H.I. boli vystavené na svojho odberateľa - spoločnosť C. O. O..U..L.. C. B. C. A. spolu s dodacím listom : č. faktúry XXXXXXXX, dodané 6.2.2003, vystavená faktúra 28.2.2003 suma 4.788.957,60 v množstve 40.008 kg, splatnosť 11.3.2003 č. dodacieho listu XXXXXX a č. faktúry XXXXXXXX, dodané 7/03, vystavená 28.2.2003, v sume 2.394.478,80 Sk v množstve 20.004 kg, splatnosť 11.3.2003 č. dodacieho listu XXXXXX, spolu suma 7.183.436,40 Sk v množstve 60.012 kg. Tento rozdielny dátum skutočného dodania tovaru s dátumom vystavenia odberateľských faktúr s pomýleným dátumom dodacích listov od spoločnosti M. H. dáva priestor na špekulácie, hoci dodacie listy napriek tomu, sú riadne opatrené pečiatkou a podpisom odberateľa.“

V závere Odborného vyjadrenia znalkyňa uviedla, „Na základe uvedenej skutočnosti týmto potvrdzujem, že dodávateľ spoločnosť M. H. si oprávnenne uplatňuje svoju pohľadávku za dodávku tovaru - MKP spolu vo výške 7.183.436,40 Sk na odberateľa C. O. O..U..L.. C. B. C. A..“

Zo strany žalovaného boli k predloženému listinnému dôkazu (Odbornému vyjadreniu znalkyne) pripomenky v tom zmysle, že predmetný listinný dôkaz neposkytuje žiadne informácie, ktoré by poukazovali na priamu objednávku alebo zmluvný vzťah medzi spoločnosťami C. O. O..U..L.. (žalovaný) a M. H. (žalobcom), alebo medzi C. O. O..U..L.. (žalovaný) a Q. - K. - Q. B.. Z tohto dôvodu nenašli žiadnu dokumentáciu o cenách, množstve tovaru, ktoré mali byť dodané, ani o čase a mieste dodávky, týkajúce sa transakcie obsiahnutej v Odbornom vyjadrení.

Účtovné záznamy žalovaného neodrážajú záväzky voči spoločnosti M. H.. Na základe zistení dospeli k záveru, že v účtovných záznamoch spoločnosti žalovaného nie sú zaúčtované príjmy tovaru, ktoré by korešpondovali s dodacími listami, údajne podpísané spoločnosťou žalovaného. Odborné vyjadrenie túto nezrovnalosť nerieši. V Odbornom vyjadrení sa uvádza, že došlo k fakturovaniu tovaru neskoro dňa 28.02.2003, ako aj s nesprávnym dátumom dodacieho listu. Poukázali, že tento rozdielny dátum skutočného dodania tovaru, s dátumom vystavenia odberateľských faktúr, s pomyleným dátumom dodacích listov od spoločnosti žalobcu, dáva priestor na špekulácie, hoci dodacie listy napriek tomu sú riadne opatrené pečiatkou a podpisom odberateľa - žalovaného. Poukázali, že Odborné vyjadrenie neobsahuje žiadnu ďalšiu analýzu dôvodu týchto nezrovnalostí. K odbornému vyjadreniu poukázali na uvedené znalkyňou, že „na základe uvedenej skutočnosti týmto potvrdzujem, že dodávateľ spoločnosť žalobcu si oprávnenne uplatňuje svoju pohľadávku za dodávku tovaru - MKP spolu vo výške 7.183.436,40 Sk na odberateľa - žalovaného“. Toto tvrdenie sa javí ako právny názor, poskytnutý ekonomickým odborníkom, založený na predpokladoch a domnienkach, a nie ako ekonomický záver, založený na faktických zisteniach, ktoré mali byť uvedené v Odbornom vyjadrení.

Vo výpovedi svedkyne Y. C. (súdna znalkyňa), ktorá vypracovala Odborné vyjadrenie pre kriminálnu políciu T. dňa 08.10.2004 uviedla, že v mesiaci 10/2003 bola požiadaná o vypracovanie odborného vyjadrenia, či spoločnosť M. H. má vo svojej účtovnej evidencii zaúčtovanú pohľadávku na odberateľa tovaru C. O. O..U..L.. - žalovaného, a či bolo do daňového priznania DPH premietnuté príslušné výšky DPH. Následne si vyžiadala od spoločnosti M. H. účtovnú evidenciu spoločnosti, najmä aby jej bola predložená evidencia pohľadávok za mesiac 01/2003. V tomto zázname, uvedenej spoločnosti, nezistila pohľadávku na spoločnosť C. O. O..U..L.. - žalovaného, ale našla v ďalšej dokumentácii záväzkov, že spoločnosť M. H. dostala dodávku a faktúru od spoločnosti I. C. v hodnote 7.000.000,- SK. Zároveň prezrela i daňové priznanie DPH M. H., rešpektovala došlú faktúru od I. C., a zároveň premietnutú DPH za príslušné obdobie, potvrdili nákup od spoločnosti I. C. pre M. - H.. V mesiaci 01/2003 nenašla fakturáciu M. H. na odberateľa C. O. O..U..L.. C. B. C. A. - žalovaného. Potvrdila, že M. H. vystavila faktúry zo dňa 11.03.2003 na sumu 4.788.957,- SK - číslo faktúry XXXXX a na sumu 2.394.478,80 SK - číslo vystavenej faktúry XXXXX. Svedkyňa predložila k nahliadnutiu súdu aj účastníkom, faktúry od spoločnosti I. C., ktorá bola vystavená pre M. H.. Po nahliadnutí právny zástupca žalovaného namieta, že predložená faktúra bola zaúčtovaná nie ako predmetný tovar, určený na predaj - položka 131 alebo 132, ale ako materiál na výrobu položka 111. Svedkyňa pripustila, že aj keď účtovne bola zaúčtovaná pod položkou spracovania - položka 111, nie je vylúčené, že sa nemôže tento tovar preúčtovať zo spotreby na predaj, avšak dôkaz k uvedenému tvrdeniu nemala k dispozícii, sledovala len účtovné doklady bez pečiatky. Právny zástupca žalovaného po nahliadnutí do faktúr, predložených svedkyňou, ktorými fakturoval I. C. odberateľovi M. H. namieta, že kontovacia pečiatka, ktorá sa nachádza na spodnej časti faktúry, popisuje vnútorné zaúčtovanie spoločnosti I. C., dodaných MKP pre M. H., že predmetná dodávka bola zaúčtovaná ako materiál na účet 111, ktoré zaúčtováva účtovná jednotka na spracovanie vo svojom vlastnom závode a nie na položku 131 alebo 132, ako materiál na predaj. Svedkyňa pripustila, že aj keď faktúra bola zaúčtovaná na syntetický účet 111 - materiál na výrobu, nie je vylúčené, že sa nemôže preúčtovať zo spotreby na predaj. Právny zástupca žalovaného k uvedenému svedkyňou namieta, či by malo ekonomický zmysel, aby M. H. vystavila faktúry za tovar, ktorý by reálne nedovoľoval žalobcovi, aby odviezol príslušnú DPH. Poukázal, že zaúčtovanie na internom účte I. C., pod položkou 111, nemôže byť ďalej predaný. Svedkyňa namieta, že sa to môže stať, avšak následne sa môže preúčtovať pod položku 132 - tovar na predaj. Zároveň potvrdila, že v čase vypracovania Odborného vyjadrenia neskúmala interné zaúčtovanie položiek 111, na to je audítor, ktorý zhodnotí reálny stav, ktorý odzrkadľuje účtovný stav spoločnosti. Svedkyňa vo výpovedi potvrdila, že k Odbornému vyjadreniu mala k dispozícii vyšlú a došlú faktúru, ktorá do účtovníctva danej spoločnosti musí byť premietnutá. Poukázala, že dodávka, zrealizovaná v roku 2003, je stále nevyrovnaná a audítor, ktorý robil audit tejto spoločnosti potvrdzuje či predmetná dodávka bola zaúčtovaná pod položkou 111 alebo 132, ktorý má jediný k dispozícii dokladovú inventúru, ktorá musí v pohľadávkach ku koncu roku visieť. Zároveň potvrdila, že neskúmala pravosť realizácie dodávky, nakoľko ako znalec považovala vyšlú faktúru a došlú faktúru za riadnu, ktorá do účtovníctva danej spoločnosti musí byť premietnutá a tieto faktúry

jej boli predložené, a na ich základe vypracovala Odborné vyjadrenie, pričom neskúmala správnosť zaúčtovanej predmetnej dodávky (položka 111, 131, 132), ani správnosť účtovnej pečiatky. Potvrdila, že k vypracovaniu odborného posudku mala k dispozícii len predložené faktúry žalobcom, pričom zvažila, že dodací list bol vystavený a vychádzala z toho, že bol zrealizovaný, nakoľko tovar meškal od januára do februára 2003, bolo to z toho dôvodu, že tovar nešiel priamo do M. H., ale priamo zo skladu B. O. k odberateľovi - žalovanému - vyjadrenie obdržala od žalobcu.

Z výpovedi súdnej znalkyne nevyplývalo, že sporná dodávka bola dodaná žalovanému -predaná žalovanému, respektíve bola použitá žalobcom na ďalšie spracovanie nakoľko jej predložených dokladov to nevyplývalo respektíve nepotvrdilo a ako uviedla, na to je potrebný audit, ktorý odzrkadlí reálny účtovný stav spoločnosti.

Zo Znaleckého posudku, vypracovaného spoločnosťou B. A. O..U..L.. S. zo dňa 03.10.2012, predloženého žalovaným súdom, vyhodnotený ako dôkazná listina vyplývalo, z predloženého denníka transakcii, že všetky nákupy tovarovej skupiny hydina, z účtovného systému spoločnosti žalovaného za účtovné obdobie od 01.01.2003 do 31.12.2003, v období od 08. až 10.01.2003, sú vedené v denníku transakcii na podsúvahovom účte 132 - tovar na sklade a v predajniach v období medzi 08. až 10.01.2003 boli identifikované dodávky MKP žalovaným, a to dodávka 20.004 kg MKP v hodnote 2.075.215,- Sk s DPH od podnikateľa D. I. - M., podloženú faktúrou č. X zo dňa 09.01.2003, spolu s dodacím listom a dodávku 20.004 kg MKP v hodnote 2.075.215,- Sk s DPH od podnikateľa D. I. - M., podloženú faktúrou č. X zo dňa 10.01.2003 spolu s dodacím listom.

Súd ďalej z listinného dôkazu zistil, že bola overená príjemka tovaru spoločnosti žalovaného v období medzi 08. až 10.01.2003 predložených žalovaným. Následne boli identifikované dodávky MKP žalovanému na základe týchto príjemiek. Dodávka 1.667 kartónov MKP (6 x 2 kg) od podnikateľa D. I. - M. zo dňa 08.01.2003, podloženú príjemkou č. XXXXXXXX a dodávku 1.667 kartónov MKP (6 x 2 kg) od podnikateľa D. I. - M. zo dňa 09.01.2003, podloženú príjemkou č. XXXXXXXX. Z listinného dôkazu vyplývalo, že žiadne ďalšie dodávky MKP, ako tie ktoré sú vyššie uvedené, neboli zistené. Taktiež neboli identifikované žiadne chýbajúce príjemky tovaru, na základe sekvenčného číslovania predložených dokumentov.

V listinnom dôkaze bolo ďalej uvedené, že faktúry od podnikateľa D. I. - M. č. X zo dňa 09.01.2003 a č. X zo dňa 10.01.2003, boli zaúčtované v účtovných záznamoch žalovaného. Platby v hotovosti, uskutočnené spoločnosťou žalovaného podnikateľovi D. I. - M., na základe uvedených príjemiek boli spárované s transakciami zo dňa 10. a 13.01.2003, uvedenými v účtovných záznamoch žalovaného.

V závere listinného dôkazu bolo konštatované, že faktúry za dodávky MKP boli žalovaným kompletne a v plnej výške uhradené v hotovosti podnikateľovi D. I. - M. dňa 10.01.2003 a 13.01.2003.

Z listinného dôkazu vyplývalo, že žalovaný v období 08.01. až 10.01.2003 zrealizoval obchodnú transakciu MKP, avšak od podnikateľa D. I.K. - M. a vystavené faktúry za zrealizovaný obchod boli riadne žalovaným uhradené.

K predloženému listinnému dôkazu právny zástupca žalobcu dôrazne uviedol, že znalecký posudok je potrebné v danom konaní považovať za taký dôkaz, ktorý nemá žiadny význam pre rozhodovanie v danej veci. Poukázal, že pre daný spor je irelevantné, či sporné faktúry boli alebo neboli zaúčtované v účtovnej evidencii žalovaného, pretože predmetné faktúry neboli zaúčtované v účtovnej evidencii žalovaného, je logické, keďže žalovaný predmetné faktúry žalobcovi vrátil. Ďalej uviedol, že je logické, že v prípade, že žalovaný namieta ekonomickú kauzu predmetných faktúr, musel tieto faktúry vrátiť a nezaradiť ich do svojho účtovníctva. Takýto dôkaz je irelevantný a nič nedokazuje. Taktiež koľko, kedy a ako prebehli, či neprebehli dodávky MKP medzi stranami sporu je irelevantné. Právny zástupca žalobcu taktiež považuje všetky ostatné vyjadrenia na položené otázky, nakoľko z odpovedí uvedené v znaleckom posudku nemožno nijakým spôsobom určiť, ktoré z skutkových tvrdení strán sporu sú pravdivé.

Podľa § 127 ods. 1 O.s.p., ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca. Súd znalca vyslúchne; znalcovi môže tiež uložiť, aby posudok vypracoval písomne. Ak je ustanovených niekoľko znalcov, môžu podať spoločný posudok. Namiesto výsluchu znalca môže sa súd v odôvodnených prípadoch uspokojiť s písomným posudkom znalca.

Podľa § 127 ods. 3 O.s.p., účastníkovi, prípadne i niekomu inému môže súd uložiť, aby sa ustanovil k znalcovi, predložil mu potrebné predmety, podal mu potrebné vysvetlenia, podrobil sa lekárskemu vyšetreniu, prípadne krvnej skúške, alebo aby niečo vykonal alebo znášal, ak je to na podanie znaleckého posudku potrebné.

Podľa § 127 ods. 4 O.s.p., namiesto posudku znalca možno použiť potvrdenie alebo odborné vyjadrenie príslušného orgánu, o správnosti ktorých nemá súd pochybnosti.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, s poukazom na rozdielne závery listinných dôkazov (odborné vyjadrenie súdnej znalkyne Y. C., predložený ako listinný dôkaz žalobcu a predložený listinný dôkaz žalovaného - znalecký posudok, vypracovaný spoločnosťou B. A. O..U..L.. S.), súd uznesením ustanovil znalca za účelom vypracovania znaleckého posudku, súčasťou ktorého je aj zodpovedanie otázok, kladených zúčastnenými stranami.

Zo znaleckého posudku zo dňa 09.09.2013, vyhotoveného znaleckou organizáciou z odboru Ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie Oceňovanie a hodnotenie podnikov K. & Z. R. X., O..U..L.. S. súd zistil, že z predložených účtovných dokladov je nepreukázané, kedy a od koho kúpila spoločnosť I. C. 60.012 kg MKP, kedy boli prepustené do obehu v rámci SR a kedy spoločnosť I. C. zaplatil, pričom poukázali, že je nesúlad medzi dátumom vystavenia dokladu dodacieho listu č. XXXXXXXX v množstve 40.008 kg v technickej a písomnej forme. Dátum vystavenia uvedeného dodacieho listu v technickej forme je 08.01.2003 a dátum vystavenia uvedeného dodacieho listu v písomnej forme je 09.01.2003. Z predložených účtovných záznamov bolo zistené, že spoločnosť I. C. predala 60.012 kg MKP spoločnosti žalobcu v dvoch častiach, a to 40.008 kg 08.01.2003 a 09.01.2003 a 20.004 kg.

Z predložených účtovných záznamov vyplýva, že I. C. prijala platbu za dodávku 60.012 kg MKP od spoločnosti žalobcu v dvoch častiach 13.01.2003 spolu 2.280.456,- Sk, v dvoch úhradách 1.040.000,- Sk a 1.240.456,- Sk zo dňa 16.01.2003, spolu 4.560.912,- Sk. Z predložených záznamov jednoznačne nevyplýva, kedy vykázal I. C. DPH na výstupe z predaja 60.012 kg MKP spoločnosti žalobcu.

Z predložených účtovných dokladov spoločnosti žalobcu neboli predložené žiadne dokumenty preukazujúce, že zástupca spoločnosti žalovaného (konateľ, zamestnanec, alebo akákoľvek tretia osoba s písomným plnomocenstvom) odobrala v dňoch 08.01.2003 a 09.01.2003 pre spoločnosť žalovaného 60.012 kg MKP, vlastnených spoločnosťou žalobcu alebo I. C.. V znaleckom posudku je uvedené, že počas preskúmania účtovných záznamov v sídle spoločnosti I. C., neboli znalcovi predložené žiadne dokumenty preukazujúce, že zástupca žalovaného (konateľ, zamestnanec, alebo akákoľvek tretia osoba s písomným plnomocenstvom) odobrala v dňoch 08.01.2003 a 09.01.2003 pre žalovaného 60.012 kg MKP, vlastnených spoločnosťou žalobcu alebo I. C.. Zo znaleckého posudku bolo ďalej súdom zistené, že žalobca mal odovzdať spornú dodávku dopravcovi na prepravu 08.01. a 09.01.2003, ale za dodaný tovar vystavil faktúru s označením zdaniteľného plnenia až 28.02.2003. V súlade s platnou legislatívou, mali byť faktúry vystavené s dátumom zdaniteľného plnenia 08.01.2003 a 09.01.2003 najneskôr 24.01.2003. Vystavené faktúry žalobcom neboli vystavené, zaúčtované a doručené riadne v súlade s platnými všeobecnými predpismi v r. 2003 (faktúra č. XXXXXXXXX a faktúra XXXXXXXXX na dodávku 60.012 kg MKP pre žalovaného), vrátane DPH za mesiac 01/2003.

Zo znaleckého posudku bolo ďalej zistené, že z prehľadov Veterinárnych rozhodnutí č. XXX/XXXX, XXX/XXXX a XXX/XXXX k dátumu 08.01. a 09.01.2003, bolo Orgánom veterinárnej starostlivosti V. posúdených ako použiteľných len 24.000 kg kuracích pŕs - rezňov, ale Veterinárne osvedčenie na prepravu živočíšnych produktov č. X/XXXX a X/XXXX k dátumu 08.01.2003 a 09.01.2003 osvedčujú na prepravu s odvolaním sa na uvedené Veterinárne rozhodnutie č. XXX/XXXX, č. XXX/XXXX a XXX/XXXX až 63.000 kg kuracích pŕs - rezňov. RVPS V. nepredložilo veterinárne rozhodnutie o použiteľnosti 60.000 kg a 3.000 kg MKP, tieto veterinárne rozhodnutia sa nenachádzajú medzi zaslanými rozhodnutiami.

Súd ďalej zistil zo znaleckého posudku, že v súvislosti s výdajkami je poukázané na skutočnosť, že na výdajkách je uvedený ako vydávajúci spoločnosť I. C. a preberajúci strana žalobcu. Pri správne a preukázane vedenom účtovníctve, mala byť v každej účtovnej jednotke (obchodnej spoločnosti) vystavená samostatná vlastná výdajka (prevodka), resp. príjemka. V danom prípade tú istú výdajku (prevodku) použili spoločnosť I. C., B. X..O.. O. a spoločnosť žalobcu pre spoločnosť žalovaného, čo je v príkrom rozpore so správnym postupom účtovania.

Súd ďalej zistil z prehľadu všetkých účtovných prípadov, súvisiacich s dodávkou akýchkoľvek MKP v období od 08.01.2003-10.01.2003, že žalovaný zakúpil MKP od podnikateľa M. - I. D. v množstve 2 krát 20.004 kg. Uvedený tovar bol žalovaným riadne uhradený dňa 20.01.2003 a 13.01.2003 a boli v účtovných dokladoch žalovaného správne zahrnuté auditovaných finančných výkazoch k 31.12.2003.

Súd zo znaleckého posudku zistil, že medzi internými predpismi na vedenie účtovníctva a obeh dokladov, ktoré sú vypracované v súlade so zákonom o účtovníctve a ustanoveným postupom účtovania a účtovnými knihami a účtovnými dokladmi v technickej forme, je zhoda a súvisiace účtovné zápisy sú zdokumentované a zaúčtované v správnych a neporušených číselných radoch a sú správne

zahrnuté do auditovaných finančných výkazov k 31.12.2003 u žalovaného. Zároveň zo znaleckého posudku vyplynulo, že nie je možné, aby sporné dodávky MKP sa nedostali do účtovnej evidencie žalovaného. Z účtovných záznamov v Hlavnej knihe v technickej forme u žalobcu bolo zistené, že v období od 01.01.2003 do 01.07.2003 obsahujú účtovné záznamy pohľadávok za dodanie MKP v sumách 4.788.957,60 Sk a 2.394.478,80 Sk na účte MD 311 03 odber tuzemsko konzervy, neobsahujú účtovné zápisy na účtoch D účtovnej triedy 1-Zásoby v sumách 4.200.840,- Sk (základ dane faktúra č. XXXXXXXXX) a 2.100.420,- Sk (základ dane faktúra č. XXXXXXXXX) a účte 343334 DPH s výstupom 14 % v sumách 588.117,60 Sk (DPH faktúra č. XXXXXXXXX) a 294.058,80 Sk (DPH faktúra č. XXXXXXXXX). Z uvedených účtovných záznamov a účtovných zápisov je preukázané, že dodávka 60.012 kg MKP bola zaúčtovaná v príjme (MD 111 150 a 343 411) D 321 a pohľadávka (MD 311030) u žalobcu a nepreukázané, že dodávka 60.012 kg MKP v jednotlivých položkách bola zaúčtovaná vo výdaji (D účty účtovnej triedy 1 - Zásoby a účte XXXXXX) bolo preukázané, že dodávateľské faktúry č. XXXXXXXXX a XXXXXXXXX neboli v účtovníctve žalobcu opravené, dobropisované alebo stornované.

Zo znaleckého posudku bolo zistené, že z preskúmaných účtovných záznamov v daňovom priznaní s DPH a Knihy vydaných faktúr za mesiace február 2003 neodrážajú skutočnosť, že žalobca podal daňové priznanie, v ktorom priznal DPH za faktúry č. XXXXXXXXX a faktúry č. XXXXXXXXX. Suma v daňovom priznaní k DPH (riadok 31 súčet riadkov dané na výstupe) je prepísaná a je nesprávna. Predmetné faktúry sú zahrnuté v Knihe vydaných faktúr, ktorá je evidenciou pre základ výpočtu DPH pre zaplatenie DPH.

Súd zo znaleckého posudku ďalej zistil, že po preskúmaní všetkých transakcií dodávok kuracieho tovaru zo skladu žalobcu a iných tretích osôb, sledovanej súvislosti ešte D. & O. O..U..L., na pokyn žalobcu uskutočneného cez podnikateľa Q. - K. pre spoločnosť žalovaného „vo všetkých účtovných prípadoch išlo o dodávky a fakturáciu kuracieho tovaru - stehenných štvrtí (nie MKP)“. Spoločnosť žalovaného nenakupovala kurací tovar priamo od žalobcu ani nevystavovala faktúry priamo na spoločnosť žalobcu. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že medzi účtovnými knihami a účtovnými dokladmi (Denník transakcii finančného účtu 211 - Pokladňa) za obdobie od 01.01.2003 do 31.01.2003, súvisiace výdavkové pokladničné doklady žalovaného a súvisiace príjmové pokladničné doklady D. I. - M., je súlad a nasledovné účtovné záznamy boli zaúčtované daňové doklady faktúra č. X zo dňa 09.01.2003 za dodávku tovaru 20.004 kg MKP za celkovú cenu 2.075.215,- Sk s DPH a faktúra č. X zo dňa 10.01.2003 za dodávku tovaru 20.004 kg MKP za celkovú cenu 2.075.215,- Sk s DPH od D. I. - M. v účtovných záznamoch spoločnosti žalovaného a boli priamo zahrnuté do auditovaných finančných výkazov k 31.12.2003. Uhradené boli spoločnosťou žalovaného v hotovosti podnikateľovi D. I. - M. dňa 10.01.2003 (faktúra č. X) a 13.01.2003 (faktúra č. X).

Zo znaleckého posudku k Odbornému vyjadreniu súdnej znalkyne Y. C. vyplynulo, že výrazný nesúlad súvisiacich účtovných záznamov (dátum výdajky tovaru 08.01. a 09.01.2003, dátumy dodacích listov 06.02.2003 a 07.02.2003, dátumom vystavenia faktúr 28.02.2003, s nesprávnym dátumom uskutočneného zdaniteľného plnenia - dodanie tovaru), ako aj nezrozumiteľnosť účtovných záznamov o preprave tovaru, nie je dostatočný dôkaz, že vyjadrený záver znalkyne bol správny. Na základe dôkazov, na ktoré sa znalkyňa odvoláva v odbornom vyjadrení, nemohla dospieť k záveru, že spoločnosť M. H. - žalobca si oprávnenne uplatňuje nárok voči spoločnosti C. - žalovanému.

Vo výpovedi súdna znalkyňa pripustila, že neskúmala interné zaúčtovanie jednotlivých položiek, že k dispozícii mala vyššiu a došlú faktúru, ktorá do účtovníctva danej spoločnosti musí byť premietnutá. Zároveň potvrdila, že len vykonaný audit zhodnotí reálny stav účtovnej evidencie spoločnosti, čím potvrdila opodstatnenosť znaleckého dokazovania.

K znaleckému posudku č. 10/2013 zo dňa 09.09.2013 sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že nie je zrejme z akého dôvodu súd nariadil znalecké dokazovanie zamerajúc sa na predmet dokazovania, či teda boli odovzdané kuracie prsia v objeme 60.012 kg žalovanému, že možno sotva súhlasiť s tým, že dokazovanie tejto skutočnosti je nevyhnutné znalecké dokazovanie z odboru účtovníctva. Žalobca má za to, že preukázaním ním tvrdených skutočností, prostredníctvom výpovede svedka je nevyvrátiteľné, vzhľadom na jedinečnosť dôkazu v konaní pred súdom. Ak by mali podporiť alebo vyvrátiť jeho tvrdenia, malo by sa to urobiť formou kamerových záznamov, resp. iných spôsobov, ktoré zaznamenávajú alebo verifikujú pohyb. Účtovné doklady nemôžu preukázať, či bol alebo nebol uskutočnený pohyb jednotlivých osôb s tovarom a prevzatie tohto tovaru inými osobami. Nedostatky v účtovníctve nijako nesúvisia s podstatou veci a teda, či skutočne došlo k odovzdaniu vyššie špecifikovaných kuracích prs. Ďalej uviedol, že zo záveru predmetného posudku nemožno vyčítať nijaké skutočnosti, ktoré by podporili alebo vyvrátili žalobcu, či bolo možné očakávať vzhľadom na nimi uvádzané skutočnosti, že znalecké

dokazovanie v tomto prípade nie je na mieste. Žalobca ďalej uviedol, že je priam zarážajúce, aby oficiálna znalecká organizácia vyslovila záver, ktorý sa prieči logickému mysleniu. Vychádzajúc z vyššie uvedenej odpovede majú za to, že kým sa akýkoľvek pohyb tovaru alebo služieb nezaznamená v účtovníctve, prakticky neexistuje. Domnieva sa, že tento záver je nielen v rozpore so zásadou logického myslenia, ale aj fyzikálnych zákonov. V závere uviedli, že súd nie je viazaný znaleckým posudkom a hodnotí len presvedčivosť posudku, pokiaľ ide o jeho úplnosť vo vzťahu k zadaniu, zásadám logického myslenia a jeho súlad s ostatnými dôkazmi, preto navrhujú súdu, aby na znalecký posudok neprihliadol, prípadne sa so závermi znaleckého posudku nestotožnil a dôvody odôvodnil vo svojom rozhodnutí.

Žalovaný sa písomne vyjadril k Znaleckému posudku č. 10/2013 zo dňa 09.09.2013 a uviedol, že znalecký posudok jednoznačne preukázal, že údajnú transakciu predaja MKP spoločnosťou žalobcu a žalovaného, tak ako tvrdí žalobca sa v skutočnosti nikdy neúčtovalo a nebolo preukázané, že k takejto transakcii v predmetnom čase došlo, t.j. k údajnému predaju 60.012 kg MKP. Poukázali, že aj keď podľa znaleckého posudku spoločnosť žalobcu kúpila 60.012 kg MKP od spoločnosti I. C., toto množstvo podľa znaleckého posudku bolo zaúčtované u žalobcu na účte 321 010 - Dodávateľ (mäso, výrobky) a účet 111 150 - Nákup mäsa od cudzích a účet 111, ktorý určuje, že uvedená dodávka bola účtovaná ako materiál do výroby, t.j. že tieto MKP boli použité na ďalšie spracovanie a výrobu mäsových výrobkov žalobcu. Ďalej poukázali, že faktúry č. XXXXXXXXX a XXXXXXXXX sú evidované ako odber kuracích konzerv v rámci tuzemska, to znamená úplne iný druh tovaru a nie MKP, ako tvrdí žalobca. Poukazujú, že vystavené faktúry zo dňa 28.02.2003 (XXXXXXX, XXXXXXX) nijako nesúvisia a ani sa netýkajú žalobcom tvrdenej dodávky MKP v dňoch 08.01.2003 a 09.01.2003. Z toho vyplýva, že žalobca nikdy v súlade v tom čase platnými zákonmi nevystavil faktúry za svoju údajnú dodávku MKP v dňoch 08.01.2003 a 09.01.2003. Ďalej poukázali, že pre tvrdenú dodávku MKP v objeme 60.012 kg potom ako uviedli, že k dodaniu došlo 08.01.2003 a 09.01.2003 (ako je uvedené v dodacích listoch, ktoré boli podkladom pre vystavené faktúr) neopravila vo svojom účtovníctve príslušné účtovné záznamy ani daňové doklady a zároveň nepodali, ani opravné daňové priznanie k DPH tak, ako to vyžadovali v tom čase platné zákony. Z toho vyplýva, že žalobca si nárokuje voči žalovanému plnenie, o poskytnutí ktorého nemá žiadny dôkaz, a to ani v samotnom účtovníctve žalobcu, ktorý mal údajne 60.012 kg MKP spoločnosti žalovaného predať.

Zároveň poukázal, že v danom prípade nie je možné vylúčiť ani to, že predmetné Veterinárne osvedčenie, predložené zo strany žalobcu ako dôkaz o dodávke MKP pre žalovaného, neboli vydané v súlade s platnými zákonmi, resp. neboli vydané vôbec RPVS V.. K odbornému vyjadreniu K. C. zo dňa 08.10.2004 uviedli, že má nedostatky, je nehodnoverné a na jeho základe nebolo možné dospieť k záveru, že spoločnosť žalobcu si uplatňuje dodanie MKP od spoločnosti žalovaného oprávnené. Poukázali, že daňové priznanie z pridanej hodnoty a Kniha vydaných faktúr, ktoré boli žalobcom predložené ako dôkazy v konaní, nie sú hodnoverné a nepreukazujú tvrdenú skutočnosť žalobcom, že žalobca zaplatil DPH za faktúry č. XXXXXXXXX a XXXXXXXXX.

V závere poukázali na skutočnosť, že uvedené v Znaleckom posudku, vypracovaného spoločnosťou KPMG zo dňa 28.01.2013, predložený ako listinný dôkaz žalovaným, sú pravdivé a hodnoverné, vrátane vyjadrenia žalovaného zo dňa 01.02.2013, vychádzajúc z listinného dôkazu. Poukázali, že vo všeobecnosti platí, že v prípade ak strana sporu, ktorá predložila pre spor podstatné tvrdenia, neunesie dôkazné bremeno, súd v predmetnom spore rozhodne na úkor takejto strany (Uznesenie NS SR č. k. 2CDo 92/2010).

Právny zástupca žalobcu poukázal na skutočnosť, že predovšetkým výpovede svedkov, či už v tomto konaní, alebo ktoré si súd osvojil z výpovedí svedkov v trestnom konaní vyplynulo, že sporné mäsové výrobky alebo sporný tovar, boli jednoznačne dodané žalovanému. Opak sa žalovanému v zásade podaril preukázať jedine znaleckým posudkom, ku ktorému sa vyjadrili. Rovnako aj to, že uvedené sporné mäsové výrobky alebo mäso boli dodané žalovanému, ako to vyplynulo z výsledkov trestného konania. Aj keď bolo správne súdom oboznámené, že výsledky trestného konania nie sú záväzné pre toto konanie, avšak súd môže na ne prihliadnuť. S poukazom na uvedené, necháva na súd rozhodnúť tak, ako je návrh obsiahnutý v žalobe.

Právny zástupca žalovaného v záverečnej reči uviedol, že žalovaný v tomto konaní nie je povinný preukazovať, že sa veci nestali tak, ako tvrdí žalobca. Naopak dôkazné bremeno je jednoznačne na strane žalobcu, ktorý musí súdu preukázať, že skutkový dej, ktorý je predmetom sporu sa stal, ako tvrdí žalobca. V prípade žaloby je jednoznačne povinnosťou žalobcu plne a nespochybniteľne preukázať, prostredníctvom hodnoverných a nespochybniteľných dôkazov a doložiť súdu všetky svoje zásadné

skutkové tvrdenia, použité v rámci konania pred súdom. K tomu zo strany žalobcu nedošlo, preto zastávajú názor, že súd by mal vzhľadom na neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu, v tomto smere rozhodnúť v neprospech žalobcu. Poukázali, že žalobca nemá voči žalovanému žiadne ním tvrdených nárokov, keďže medzi stranami neexistoval právny (zmluvný) vzťah, ani vzťah, na základe ktorého by na strane žalovaného vznikla predmetná pohľadávka alebo by došlo k bezdôvodnému obohateniu žalobcom, opisovaných skutkových tvrdení. Zdôrazňujú najmä, že žalobca nepreukázal, že žalovaný si u neho objednal predmetné MKP, nepreukázal, že žalovaný od žalobcu fyzicky odobral a prijal do svojich skladov alebo inam predmetné MKP, ani akékoľvek množstvo MKP, ktoré by vlastnil a dodal žalovanému.

Žalobca nepreukázal existenciu právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, čo pri žalobách na plnenie je podstatnou a kogentnou požiadavkou O.s.p. vo vzťahu k uplatňovaným právam, kde dôkazné bremeno je na žalobcovi.

V danej veci z preukázania vyplynulo, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným neexistoval tak, ako ho žalovaný preukázal a ako to vyplynulo z vykonaného dokazovania, preto súd by mal rozhodnúť v neprospech žalobcu. Žalobca neunesol dôkazné bremeno - nepreukázal existenciu pohľadávky ani bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného, preto na základe uvedených skutočností a vykonaného dokazovania má žalovaný za to, že všetky nároky žalobcu voči žalovanému, ako sú uvedené v žalobe a jej následných zmenách a doplneniach, sú nedôvodné a nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní a preukázateľne zistenom skutkovom stave, aby súd rozhodol vo veci samej a žalobu v plnom rozsahu zamietol ako nedôvodnú, z dôvodu neexistencie pohľadávky, resp. neexistencie bezdôvodného obohatenia, ktoré je predmetom sporu.

Súd nevykonal dôkaz - vypočutie svedka Q. B., ktorého opakovane predvolával, nakoľko na jeho vypočutí trval právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 14.05.2015 požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu vypočutia svedka Q. B., ktorého účasť potvrdil, že zabezpečí. Z uvedeného dôvodu bolo, pojednávanie odročené na termín 05.06.2015, avšak na pojednávaní sa nedostavil ani právny zástupca, ani navrhovateľ, ani svedok, neúčasť neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania./§ 119 ods. 1.2.3 O.s.p./

Súd postupoval v súlade s § 53 ods. 1 O.s.p. voči, ktorému sa bez uvedenia zdôvodnenia právny zástupca odvolal. Súd opakovane pojednávanie odročil termín 21.10.2015, s uložením povinnosti zabezpečiť účasť svedka na pojednávaní. Zápisnica z pojednávania bola bezodkladne zaslaná k rukám právneho zástupcu. V deň odročeného pojednávania súd obdržal ospravedlnenie právneho zástupcu žalobcu so žiadosťou o odročenie pojednávania z dôvodu hospodárnosti konania s uvedením, že predvolaný svedok sa emailovou správou ospravedlnil z dôvodu zlého zdravotného stavu. Zároveň navrhol vykonanie ďalších dôkazov formou znaleckého dokazovania pre spoločnosť D. I. -M. C. B. C. A. a podnikateľského subjektu Q. B. Q. - K. s miestom podnikania Č..

Súd navrhované dôkazy nevykonal, s poukazom na platnú legislatívu - právnické a fyzické osoby sú povinné po dobu 10 rokov uchovávať daňové doklady. Táto lehota už uplynula, nakoľko v danom prípade ide o rok 2003. Znalecký posudok na spoločnosť Q. - K. je zavádzajúci, nakoľko svedok M. B. - otec Q. B. vo výpovedi potvrdil, že syn sa dlhodobo zdržuje mimo územia Slovenskej republiky /cca osem rokov/. Súd znalecké dokazovanie nenariadil a nevykonal ani výsluch svedka, ktorý opakovane od roku 2006 bol predvolávaný na vypočutie. Súd sa oboznámil s výpoveďou svedka z trestného spisu, ktoré konanie do súčasnosti nebolo právoplatne skončené. Navrhované znalecké dokazovanie súd vyhodnotil ako účelové zo strany žalobcu. /namietal už pri nariadení znaleckého dokazovania súdom v tomto konaní, hospodárnosť konania/.

Súd, žiadosť právneho zástupcu o odročenie pojednávania a jeho neúčasť z dôvodu hospodárnosti konania vyhodnotil, ako nepodloženú dôležitým dôvodom pre odročenie pojednávania, ktorý mu neumožňuje zúčastniť sa na pojednávaní, ktorý je tak vážny, dôležitý a ospravedlniteľný, z hľadiska objektívnych a subjektívnych prekážok, preto žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu hospodárnosti nevyhodnotil ako prekážku, podloženú dôležitým dôvodom, ktorý mu neumožňuje zúčastniť sa na pojednávaní./§119 ods. 2.3 O.s.p/

Podľa § 43 Občianskeho zákonníka, účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie a uvedený zistený skutkový a právny stav, súd dospel k názoru, že neexistuje právna účinnosť perfektného zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Nebol predložený žiadny relevantný právny dôkaz o existencii zmluvného vzťahu žalobcu a žalovaného.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Záväzkový vzťah je právny vzťah, ktorý pôsobí medzi účastníkmi tohto vzťahu, ak má pôsobnosť voči tretím osobám musí byť účastníkmi právneho vzťahu výslovne dojednaná. Predmetom záväzkového vzťahu je plnenie, ktoré si musia jeho účastníci poskytnúť. Toto plnenie musí byť určité, dovolené a možné. Účinnosť plnenia predpokladá, že plnenie je vymedzené, čo do obsahu, jednotlivo alebo druhovo, čo do akosti a čo do množstva, subjektov, spôsobu, času a miesta plnenia. Vyplývajúc z § 37 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon musí byť určitý, inak je absolútne neplatný. V danom prípade žalobca nepreukázal existenciu právneho zmluvného vzťahu - objednanie si tovaru MKP žalovaným, jeho prevzatie a následne prijatie tovaru MKP do skladov žalovaného.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa §456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 Občianskeho zákonníka sa musí vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Predpokladom vzniku zodpovednosti z bezdôvodného obohatenia, v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, je na jednej strane existencia právnej povinnosti /zákonnej, zmluvnej/ na plnenie u toho, za koho sa plnilo a na druhej strane neexistencia takejto povinnosti u toho, kto v skutočnosti plnil. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech, získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech, získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Bezdôvodné obohatenie je v Občianskom zákonníku konštruované ako záväzkový vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu. Jeho podstatou je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí. Toto obohatenie je povinný vydať tomu, na koho úkor bol predmetom bezdôvodného obohatenia získaný. Jednou zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia je i prípad plnenia bez právneho dôvodu, ktorý je založený na tom, že medzi zúčastnenými osobami od počiatku chýba právny vzťah, zakladajúci nárok na plnenie. Dôsledkom takéhoto plnenia je obohatenie, obsahom ktorého je získanie určitej majetkovej hodnoty subjektom, ktorému bolo plnené. Majetkovú hodnotu v uvedenom zmysle získava nielen ten, komu sa zvýšili pasíva alebo znížili pasíva, ale aj ten, komu sa neznížili aktíva, hoci by sa inak, pokiaľ by existoval právny dôvod plnenia, jeho majetkový stav zmenšil, pretože prijíma plnenie, porušením právnej povinnosti by musel poskytnúť náhradu. Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať tomu, na úkor koho sa získal - majetkový prospech. Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením a ak to nie je možné, musí sa poskytnúť peňažná náhrada (§ 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Pre vznik záväzkovo-právneho vzťahu bezdôvodného obohatenia je podmienené splnenie určitých predpokladov, a to : vznik bezdôvodného obohatenia, objektívne merateľné v peňažných jednotkách na strane určitej osoby (obohatený), k získaniu majetkového prospechu na strane obohateného došlo na základe právnych skutočností, ktoré sú výslovne uvedené v § 451 ods. 1 a 2 a § 454 Občianskeho zákonníka, vznik majetkovej ujmy, vyjadriteľnej v peniazoch, ktorá postihuje inú určitú osobu, pričom táto majetková ujma zodpovedá bezdôvodnému obohateniu na strane obohateného. Pre naplnenie uvedeného vzniká, v rámci záväzkového právneho vzťahu bezdôvodného obohatenia vydať to, o čo sa bezdôvodne obohatil (§ 456 Občianskeho zákonníka). Pre vznik záväzkovo-právneho vzťahu bezdôvodného obohatenia, zákon nevyžaduje existenciu zavinenia, ani existenciu protiprávneho úkonu, ale existenciu protiprávneho získania bezdôvodného obohatenia, a existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym získaním bezdôvodného obohatenia jedným subjektom, na úkor iného subjektu. Zákon vyžaduje, aby k bezdôvodnému obohateniu došlo v dôsledku právne uznaných dôvodov, pričom bezdôvodné obohatenie spočíva v tom, že sa obohatený obohatí na úkor majetku inej osoby a určité majetkové hodnoty sú vyjadriteľné v peniazoch.

Bez dôvodné obohatenie vzniká predovšetkým tak, že sa doterajší majetok obohateného rozmnoží o nové majetkové hodnoty, ale aj v tom, že majetok zodpovedného subjektu sa nezmení, hoci k takémuto zmenšeniu by došlo ak by plnil svoje povinnosti. Povinným subjektom na vydanie bezdôvodného obohatenia je ten, kto sa bezdôvodne obohatil a oprávneným subjektom je ten, na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo. O plnenie bez právneho dôvodu ide v tom prípade, kde právny dôvod od samého začiatku neexistoval.

Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu, alebo na základe určitej právnej skutočnosti. Záväzkový právny vzťah vznikne za splnenia určitých predpokladov, a to vznik bezdôvodného obohatenia objektívne merateľných peňažných jednotkách na strane obohateného - k získaniu majetkového prospechu na strane obohateného, na základe právnych skutočností v zmysle citovaného § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. K bezdôvodnému obohateniu dôjde, ak sa naplnia zákonné predpoklady citovaných ustanovení, pričom vznikne medzi osobami samostatný záväzkový právny vzťah bezdôvodného obohatenia.

S poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci, súd konštatuje, že v danom konaní nebolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným existoval záväzkovo - právny vzťah, na základe ktorého žalobca dodal a žalovaný odobral 60.012 kg MKP. Žalobca nepreukázal existenciu právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, nepreukázal odovzdanie tovaru žalovanému a prevzatie tovaru žalovaným. V predložených účtovných dokladoch žalobcu sa nenachádzali žiadne dokumenty preukazujúce, že spoločnosť žalovaného odobrala v dňoch 08.01.2003 a 09.01.2003 60.012 kg MKP, vlastnených spoločnosťou žalobcu, resp. dodávateľa žalobcu I. C. /výdajky predložené žalobcom boli označené číslami, ktoré v spoločnosti žalovaného neexistovali/. Taktiež v účtovných záznamoch I. C. sa nenachádzali žiadne dokumenty preukazujúce, že zo strany žalobcu bola odobraná v dňoch 08.01.2003 a 09.01.2003 pre žalovaného 60.012 kg MKP, vlastnených spoločnosťou žalobcu alebo I. C.. Z účtovných dokladov žalovaného bolo jednoznačne preukázané, že v období od 08.01.2003 do 10.01.2003 žalovaný zakúpil MKP od podnikateľa D. I. - M. 2 dodávky (20.004 kg x 2) a žalovaným bol tento tovar uhradený dňa 20.01.2003 a 13.01.2003.

Žalobca nepreukázal v danom konaní, že žalovaný si u neho objednal 60.012 kg MKP /preukázané, že tovar objednal Q. B. - výpovede svedkov/. Žalobca nepreukázal, že žalovaný prevzal a odobral spornú dodávku tovaru, ani akékoľvek iné množstvo MKP /výpoveď B. W., Š. I., Y. I., W. J., znalecký posudok, listinný dôkaz/, nebola preukázaná existencia právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a nebolo preukázané, že na strane žalovaného došlo k obohateniu - získaniu majetkového prospechu na úkor žalobcu, v príčinnej súvislosti protiprávneho získania a existenciu bezdôvodného obohatenia žalovaného na úkor žalobcu.

V tomto konaní súd vykonal obsiahle dokazovanie, pričom zhodnotil každý dôkaz jednotlivo a všetky v ich vzájomnej súvislosti, pričom vzal v úvahu výpovede svedkov, súdnej znalkyne, listinné dôkazy, znalecké dokazovanie, ktorého výsledky nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním v tomto konaní a poskytli všestrannú a objektívnu analýzu skúmaných skutočností v ich vzájomnej súvislosti. Súd prebiehajúce trestné konanie vyhodnotil ako prejudiciálnu otázku a v tomto konaní rozhodol, na základe rozhodujúcich skutočností a vykonaných dôkazov.

Súd dospel k právnenému názoru, že v danom prípade nedošlo k naplneniu citovaného ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, k bezdôvodnému obohateniu plnením bez právneho dôvodu na strane žalovaného - získaniu majetkového prospechu a k obohateniu sa na úkor žalobcu. Strana žalobcu, na ktorom spočíva dôkazné bremeno, nepreukázala existenciu záväzkovo právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným - existenciu právnej povinnosti na strane povinného subjektu a neexistenciu takej právnej povinnosti na strane oprávneného. Nebolo preukázané, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu - k získaniu neoprávneného - majetkového prospechu, na úkor žalobcu. Taktiež nebola preukázaná príčinná súvislosť protiprávneho získania neoprávneného bezdôvodného obohatenia -majetkového prospechu na strane žalovaného - plnením bez právneho dôvodu a vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu.

Na základe uskutočnených dôkazov súd dospel k presvedčeniu, že strana žalobcu nepreukázala hodnoverné, nespochybniteľné dôkazy ani zásadné skutkové tvrdenia, ktoré by preukázali existenciu predmetnej pohľadávky, vznik bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného na úkor žalobcu v príčinnej súvislosti protiprávneho získania a bezdôvodného sa obohatenia. Súd jednoznačne konštatuje, že žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania bezdôvodného obohatenia žalovaného na úkor žalobcu. Z predložených a vykonaných dôkazov nedošlo k naplneniu a k splneniu právne uznávaných dôvodov, taxatívne uvedených v citovaných ustanoveniach Občianskeho zákonníka kogentným spôsobom, týkajúcich sa bezdôvodného obohatenia, a to k preukázaniu bezdôvodného obohatenia majetkového prospechu, získaného plnením bez právneho dôvodu žalovaného na úkor žalobcu. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, a preto súd návrh vyhodnotil ako bezdôvodný a žalobný návrh v celom rozsahu zamietol.

Súd rozhodne o trovách konania osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.