

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115204283
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115204283.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 v zastúpení Bobák, Bollová a spol.s.r.o. D. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti odporcovi: F. Q., Z. XX.XX.XXXX, K. B. U. X, XXX XX B. o zaplatenie 388,11 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 181,86 eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,5% p.a. zo sumy vo výške 181,86 eur odo dňa 25.10.2013 do zaplatenia všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 11.02.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 388,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne z dlžnej sumy od 25.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu č. A6536598, Zmluva č. A5586079 a Zmluvu č. A3847307, neoddeliteľnou súčasťou, ktorých sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks SIM kariet, ktoré umožnili odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi náhrady škody vo výške 206,25 eur, ktorá mu vznikla odpredajom mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Sony Xperia P. Uplatnená náhrada škody predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, za ktorú získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie odporca. Odporca spôsobil navrhovateľovi škodu tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti jeho trhovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ si svoju povinnosť poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, ale odporca si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, nesplnil. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie mu bol predaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny

mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Navrhovateľ pri výpočte spôsobenej skutočnej škody zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Akciová cena mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia predstavovala 20,00 eur, predajná cena predstavovala 350,00 eur, poskytnutá zľava predstavovala 330,00 eur a uplatnená škoda predstavovala sumu 206,25 eur. Okrem nároku na náhradu škody si navrhovateľ uplatnil i odporcom neuhradenú cenu poskytnutých služieb vo výške 181,86 eur vyfakturovaných v období 2013/06-2013/08. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 07.04.2011 vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených faktúr a náhrady škody v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou. Navrhovateľ si uplatnil i nárok na zaplatenie úroku z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od 2.10.2013.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 22. mája 2015 platobný rozkaz č.k. 16C/50/2015-44, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 388,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 388,11 eur od 25.10.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 23,00 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 87,02 eur alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej.

Platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený dňa 01.06.2015. Platobný rozkaz sa odporcovi do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote, späť.

Súd uznesením č.k. 16C/50/2015-48 zo dňa 30.06.2015 platobný rozkaz č.k. 16C/50/2015-44 zo dňa 22.05.2015 podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v plnom rozsahu zrušil, keď platobný rozkaz nebol odporcovi doručený do vlastných rúk.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa, ktorý mu riadne spolu s prílohami doručený nevyjadril.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 25.01.2016 v neprítomnosti účastníkov konania, keď účastníci konania sa na nariadené pojednávanie vo veci neustanovili, doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané, odporca podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď zásielka sa súdu vrátila dňa 23.12.2015 ako neprevzatá späť z dôvodu, že odporca si zásielku v odbernej lehote neprevzal. Navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil faxovým podaním doručeným súdu dňa 25.01.2016 a žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu nepriaznivej poveternostnej a dopravnej situácie. Odporca svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadal. Súd žiadosť navrhovateľa o odročenie pojednávania, doručenú bezprostredne pred začatím pojednávania, neakceptoval z dôvodu, že tvrdený dôvod, pre ktorý žiadal právny zástupca navrhovateľa o odročenie pojednávania nepovažoval za dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania, nakoľko v daný deň 25.01.2016 poveternostná situácia v Bratislave nebola nijako výrazne nepriaznivá.

Podľa názoru súdu v danom prípade súd neodňal účastníkom konania možnosť konať pred súdom, pretože odňatím možnosti konať pred súdom je potrebné považovať taký postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov (napríklad právo zúčastniť sa na pojednávaní, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, navrhovať súdu ďalší procesný postup a pod.). K odňatiu možnosti konať pred súdom dôjde len vtedy, ak pochybenie nastalo výlučne na strane súdu a účastník bol pripravený prijímať rozhodnutia súdu, bol pripravený rešpektovať pokyny súdu. V prípade, že účastník sám svojím konaním, o čo ide v prejednávanej veci, znemožní súdu možnosť a zároveň aj zákonnú povinnosť postupovať podľa Občianskeho súdneho poriadku, nemožno hovoriť o pochybení súdu, o odňatí možnosti účastníkovi konať pred súdom (3Cdo 72/2004, 5Cdo 88/2004, 2Cdo 110/2004, 3Cdo 181/2008, 6Cdo 70/2010).

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi - Zmluva o poskytovaní služby Lite TV č. A6536598 zo dňa 03.10.2012, Zmluva o pripojení číslo A5586079 zo dňa 01.04.2011, Zmluva o pripojení číslo A3847307-0001 zo dňa 25.07.2008, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy: A3847307 SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0908226185, ident. kód dodatku: 5969455 zo dňa 07.06.2012, Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky „akvizičná ponuka“ zo dňa 06.06.2012, Pokus o pokonávku zo dňa 10.10.2013, faktúra č. 5210058861 zo dňa 16.06.2013, faktúra č. 5210072641 zo dňa 16.06.2013, faktúra č. 5209998069 zo dňa 16.06.2013, faktúra č. 5213732744 zo dňa 16.07.2013, faktúra č. 5213746014 zo dňa 16.07.2013, faktúra č. 5213672741

zo dňa 16.07.2013, faktúra č. 5217349082 zo dňa 16.08.2013, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom uzatvoril dňa 03.10.2012 Zmluva o poskytovaní služby Lite TV podľa § 44 zákona č. 351/2011Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe Zmluvy bol odporcovi zriadený prístup s prideleným Q. XXXXXXXXXXXX za účelom užívania služby Lite TV a boli aktivované služby TV Extra, Mobilná TV.

Navrhovateľ s odporcom uzatvoril dňa 01.04.2011 Zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách číslo A5586079.

Na základe Zmluvy o pripojení bola odporcovi pridelená SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX.

Predmetom zmluvy bol účastnícky program Internet na doma Klasik+ , typ telefónu Huawei E173 USB mod.

Navrhovateľ s odporcom uzatvoril dňa 25.07.2008 Zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách číslo A3847307-000.

Na základe Zmluvy o pripojení bola odporcovi pridelená SIM karta č. 8942101 120008188129 s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX.

Predmetom zmluvy bol účastnícky program Paušál 10 Sk, typ telefónu Nokia 2630.

č.l. -8- Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy: T. SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, ident. kód dodatku: 5969455 zo dňa 07.06.2012

predmetom dodatku aktivácia účastníckeho programu WOW + balík Všetky siete SR nonstop

predaj zariadenia typ Sony Xperia P za kúpnu cenu 20,00 eur

bežná maloobchodná cena 350,00 eur

článok 2 bod 2.3 viazanosť 24 mesiacov

článok 2 bod 2.5 písmeno b/ zmluvná pokuta 330,00 eur

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 07.06.2012 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy: T. SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, ident. kód dodatku: XXXXXXXX predmetom, ktorého bola dohoda účastníkov o aktivácii účastníckeho programu: Program WOW + balík Všetky siete SR nonstop a dohoda o predaji zariadenia typ MT: Sony Xperia P, výrobné č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX odporcovi za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 20,00 eur. Odporca prehlásil, že si je vedomý bežnej maloobchodnej (spotrebiteľskej) ceny mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú navrhovateľ mobilný telefón predáva vo výške 350,00 eur a že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za kúpnu cenu v dohodnutej výške len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. Odporca sa v zmysle čl. 2 bodu 2.3 dodatku zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa zmluvy o pripojení v znení dodatku ako účastník služieb, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, ani sa nedopustí takého konania alebo nedá podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo túto vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti žalovaného, ku ktorým sa zaviazal v zmluve alebo dodatku a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program a nedôjde k porušeniu záväzku. Pre prípad porušenia niektorej z povinností odporcom, prevzal tento v čl.2 bode 2.5 dodatku záväzok, zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 330,00 eur.

Faktúrou č. 5210058861 zo dňa 16.06.2013 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi mesačný poplatok MI Klasik s číslo telefónnym číslom 0917 192 667 sumu vo výške 17,48 eur za obdobie 13.06.2013 - 12.07.2013.

Faktúra bola splatná do 30.06.2013.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2013 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi mesačný poplatok TV Extra s číslo telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 7,00 eur za obdobie 13.06.2013 - 12.07.2013.

Faktúra bola splatná do 30.06.2013.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2013 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi mesačný poplatok Program WOW a ostatné služby s číslo telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 64,72 eur za obdobie 13.06.2013 - 12.07.2013.

Faktúra bola splatná do 30.06.2013.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.07.2013 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi mesačný poplatok MI Klasik s číslo telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 17,48 eur za obdobie 13.07.2013 - 12.08.2013.

Faktúra bola splatná do 30.07.2013.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.07.2013 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi mesačný poplatok TV Extra s číslo telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 7,00 eur za obdobie 13.07.2013 - 12.08.2013.

Faktúra bola splatná do 30.07.2013.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.07.2013 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi mesačný poplatok Program WOW a ostatné služby s číslo telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 65,76 eur za obdobie 13.07.2013 - 12.08.2013.

Faktúra bola splatná do 30.07.2013.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.08.2013 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi mesačný poplatok Program WOW a ostatné služby s číslo telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 2,42 eur za obdobie 13.08.2013 - 12.09.2013.

Faktúra bola splatná do 30.08.2013.

Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o pokonávku zo dňa 10.10.2013 na zaplatenie pohľadávky spolu vo výške 827,05 eur . Pohľadávka v sume 827,05 eur pozostáva zo sumy 181,86 eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby (pohľadávka za obdobie 06/2013 v sume 89,20 eur, obdobie 07/2013 v sume 90,24 eur, obdobie 08/2013 v sume 2,42 eur) a zo sumy 570,00 eur za porušenie zmluvných povinností - zmluvnej pokuty/náhrady škody a zo sumy 75,19 eur za poplatok za mimosúdne vymáhanie. Navrhovateľ žiadal uhradiť sumu 827,05 eur do 24.10.2013.

Odporca pohľadávku navrhovateľovi neuhradil. Navrhovateľ sa návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 181,86 eur za neuhradené služby a sumy 206,25 eur titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla teda voči odporcovi sa domáhal zaplatenia spolu sumy 388,11 eur.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Súd mal v konaní za preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu zmlúv a to dňa 03.10.2012 k uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní služby Lite TV podľa § 44 zákona č. 351/2011Z.z. o elektronických komunikáciách a odporcovi bol zriadený prístup s prideleným Q. XXXXXXXXXXXX za účelom užívania služby Lite TV, dňa 01.04.2011 k uzatvoreniu Zmluvy o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách číslo T., na základe, ktorej bola odporcovi pridelená SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, dňa 25.07.2008 k uzatvoreniu Zmluvy o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách číslo T.-XXX, na základe, ktorej bola odporcovi pridelená SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX Q. prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX.

Z uvedených zmlúv vznikla navrhovateľovi povinnosť sprístupniť odporcovi užívanie služieb v rámci zvoleného toho ktorého účastníckeho programu a odporca sa zaviazal uhrádzať poplatky za služby GSM v lehote splatnosti faktúry.

Odporca za služby poskytované navrhovateľom za obdobie od 06/2013 do 08/2013 vyfakturované spolu na sumu vo výške 181,86 eur nezaplatil riadne a včas čím porušil zmluvné povinnosti.

Odporca žiadnym spôsobom navrhovateľom vyúčtované poplatky za poskytované elektronické komunikačné služby aktivovaného účastníckeho programu nerozporoval, nepreukázal, ani netvrdil zaplatenie služieb vyúčtovaných uvedenými faktúrami.

Súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol tak, že návrhu navrhovateľa v rozsahu o uloženie povinnosti zaplatiť mu sumu vo výške 181,86 eur vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú sumu za neuhradenú cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 181,86 eur. Navrhovateľ okrem ceny za poskytnuté telekomunikačné služby požadoval aj 8,5% ročný úrok z omeškania zo žalovanej sumy odo dňa 25.10.2013 do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania odporcu, je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa s plnením peňažného dlhu vo výške 181,86 eur dostal do omeškania, keď navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu žalovanej sumy písomnou výzvou zo dňa 10.10.2013 s tým, že uvedenú sumu žiadal uhradiť najneskôr do 24.10.2013.

Súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úroky z omeškania v uplatnenej výške 8,5 % ročne, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., z dlžnej sumy a to odo dňa uplatneného navrhovateľom t.j. odo dňa 25.10.2013 teda odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku a to do zaplatenia.

Navrhovateľ sa voči odporcovi domáhal i zaplatenia sumy vo výške 206,25 eur titulom náhrady škody, ktorá mu mala vzniknúť ako rozdiel medzi predajnou cenou telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, za ktorú odporca od navrhovateľa telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Xperia P kúpil.

Základným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie, ktoré sa prezumuje. Vo vzťahu ku porušeniu právnej povinnosti navrhovateľ uviedol, že podpisom Dodatku sa odporca zaviazal používať služby poskytované navrhovateľom a za tieto služby platiť po celú dobu viazanosti. Odporca svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby porušil. Odporca mal navrhovateľovi spôsobiť škodu tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej a tým, že nedodrжал svoj záväzok spôsobiť, že navrhovateľovi vznikla škoda v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia pričom navrhovateľ uviedol, že pri výpočte škody zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu.

Súd nárok navrhovateľa na náhradu škody vo výške 206,25 eur ako nedôvodný zamietol. Zo Zmluvy o pripojení a ani z Dodatku uzatvoreného účastníkmi, nie je možné dovodiť povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľovi za splnenia určitých podmienok zľavu z akciovej ceny telefónu/telekomunikačného zariadenia. Medzi účastníkmi nebola dohodnutá ani rozvázovacia podmienka pri splnení, ktorej by pominuli následky dohody účastníkov o predaji telefónu/telekomunikačného zariadenia. Túto povinnosť odporcu nie je možné vyvodiť zo žiadneho dôkazu navrhovateľom predloženého listinného dokladu. V súvislosti s dohodou o výške kúpnej ceny telefónu/ telekomunikačného zariadenia odpredaného navrhovateľom odporcovi platí zmluvná voľnosť a výška tejto ceny nie je regulovaná žiadnym cenovým predpisom. Zo samotnej skutočnosti, že navrhovateľ predal telefón/telekomunikačné zariadenie odporcovi za nižšiu cenu ako bola cena, za ktorú telefón/telekomunikačné zariadenie kúpil, nie je možné dospieť k záveru, že rozdiel medzi cenami predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú zavinil odporca a že táto škoda vznikla v príčinnej súvislosti s porušením jeho povinnosti riadne a včas uhrádzať poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby. V tomto prípade absentuje vzťah príčinnej súvislosti medzi úbytkom majetku navrhovateľa a porušením povinnosti odporcu riadne a včas uhrádzať poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby. Medzi navrhovateľom tvrdenou škodovou udalosťou spočívajúcou v porušení povinnosti odporcu platiť riadne a včas poplatky za služby alebo v ukončení zmluvy o pripojení prípadne dodatku ku zmluve o pripojení pred dohodnutou dobou viazanosti, aj keď takáto skutočnosť v konaní preukázaná nebola a vznikom škody na strane navrhovateľa, nie je daný vzájomný pomer príčiny a následku, pričom v právnej teórii sa vyžaduje, aby vzťah príčiny a následku bol priamy, bezprostredný a nepretržitý. Zodpovednosť za škodu nie je možné robiť závislou na neobmedzenej kauzalite.

Sumarizáciou uvedeného súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na náhradu škody v uplatnenej výške 206,25 eur nie je dôvodný a preto návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd o trovách konania rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď odporca mal v konaní len čiastočný úspech a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi zaplataenia spolu sumy 388,11 eur, súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplataenie 181,86 eur vyhovel (úspech navrhovateľa 46,86%) a v časti o zaplataenie 206,25 eur návrh zamietol (neúspech navrhovateľa a zároveň úspech odporcu 53,14%). Celková úspešnosť odporcu v konaní bola 6,28% (53,14% - 46,86%) a preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci
Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.