

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/164/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715204841  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715204841.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, pr. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: B. B., G.. XX.XX.XXXX, G. K. A. XX, XXX XX A., t. č. na neznámom mieste, zast. opatr.: Lena Plichtová, tajomníčka Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 76,28 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 76,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 19,07 € od 19. 7. 2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 19,07 € od 19. 5. 2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 19,07 € od 19. 6. 2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 19,07 € od 18. 4. 2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

V návrhu, doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.04.2015, sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 76,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 19,07 eur od 19.7.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 19,07 eur od 19.5.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 19,07 eur od 19.6.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 19,07 eur od 18.4.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., poskytol žalovanému na základe zmluvy o pripojení verejné elektronické telekomunikačné služby, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu poskytol služby žalovanému riadne a včas, pričom na cenu za služby vystavil a doručil žalovanému faktúry č. 6740903423, č. 5738926585, č. 4739917563 a č. 1737936439, spolu dlžná suma predstavovala 76,28 eur. Žalovaný dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci Platobným rozkazom č.k. 15C/164/2015-26 zo dňa 27.05.2015. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15C/164/2015-33 zo dňa 07.07.2015 zrušil. Nakoľko sa šetrením súdu nepodarilo zistiť, kde sa žalovaný zdržiava, súd mu uznesením č.k. 15C/164/2015-36 zo dňa 09.09.2015 ustanovil opatrovníka.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené a citované ustanovenia OSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariadil ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 (č.l. 15) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Predmetom zmluvy bola dohoda zmluvných strán o postúpení splatných peňažných pohľadávok postupcu špecifikovaných v prílohe č. 1 zmluvy na postúpniča za podmienok ustanovených v zmluve. Podľa prílohy (č.l. 19) súčasťou postúpených pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanému.

Z listinného dôkazu Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 27.05.2010 (č.l. 3), súd zistil, že táto bola uzavretá medzi žalovaným a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie programu služieb Magio Sat Klasik, pričom žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytované služby po dobu 26 mesiacov. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky.

Ďalej boli súčasťou žaloby faktúry č. 6740903423, č. 5738926585, č. 4739917563 a č. 1737936439 (č.l. 8-14) vystavené na úhradu za poskytnuté služby spolu vo výške 76,28 eur.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 30.10.2010 Zmluvu poskytovaní služby Magio Sat, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému program služieb Magio Sat Klasik, pričom žalovaný sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku riadne a včas. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaný neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom žalobcu za obdobie od apríla do júla 2012 v celkovej výške 76,28 eur. Vychádzajúc z uvedených skutočností súd mal za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, preto uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 76,28 eur. Súd ďalej priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 58,98 eur, proti žalovanému, ktorý v tomto konaní úspech nemal. Priznané trovy konania právneho zastúpenia pozostávali z odmeny za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len Vyhláška); návrh na vydanie platobného rozkazu v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. c/ Vyhlášky, pri hodnote jedného úkonu po 16,60 eur; ďalej z režijného paušálu k vyššie uvedeným úkonom právnej služby v zmysle ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky, t.j. 2 x 8,39 eur a tiež z 20 % DPH v zmysle ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky. Žalovaný je v zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP povinná priznané trovy konania nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.