

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 7P/118/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215204632  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215204632.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletého E. S., X.. XX. XX. XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, dieťa rodičov C. S., X.. XX. XX. XXXX a K. S., X.. XX. XX. XXXX bytom Y. F., o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e sa ústavná starostlivosť nad maloletým E. S., X.. XX. XX. XXXX.

Maloletý b u d e umiestnený v Detskom mestečku na Dolinách č. 27, Trenčín- Zlatovce.

Obidvaja rodičia sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého E. S., X.. XX. XX. XXXX počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku výživným každý vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, výživné je splatné k rukám ústavného zariadenia vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 04. 11. 2015 č. k. 7P 118/2015-67 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým a to na tom skutkovom základe, že maloleté dieťa bolo na základe rozhodnutia Okresného súdu vo Veľkom Krtíši predbežným opatrením umiestnené v Detskom mestečku Trenčín- Zlatovce z dôvodu, že jeho vývoj bol ohrozený prostredím, v ktorom žilo, toto ohrozenie bolo vysoké a nezodpovedalo požiadavkám novorodenca pre riadny harmonický vývoj. Zároveň u maloletého existujú podozrenia na vrodenú srdcovú vadu a tiež bola zistená plienková dermatitída, pričom aj podstatnou skutočnosťou pre dočasné umiestnenie maloletého v ústavnom zariadení je aj tá skutočnosť, že proti rodičom maloletého dieťaťa sa vedie trestné konanie na základe obžaloby, ktorá im kladie za vinu, že spáchali trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, pričom táto situácia znamená, že ponechanie maloletého v starostlivosti rodičov predstavuje pre dieťa značné riziko a je v záujme dieťaťa, aby bolo dočasne umiestnené v zariadení, v ktorom bude postarané o jeho základné životné potreby. Matka maloletého, ktorá sa na termín pojednávania dostavila uviedla, že v súčasnej dobe nemá vytvorené podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletého aj keď s otcom maloletého vynakladajú úsilie na to, aby si zabezpečili riadne bývanie a prostredie kde by do budúcnosti mohlo byť dieťa opätovne vrátené, zároveň však uviedla aj tú skutočnosť, že pokiaľ sa týka samotného trestného konania a podanej obžaloby pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, uvedená vec zatiaľ právoplatne skončená nebola. S prihliadnutím na uvedené súhlasila s tým, aby nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť a zároveň, aby jej bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

Otec maloletého sa na termín pojednávania nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, pričom matka maloletého na pojednávaní ospravedlnila jeho neúčast' s tým, že otec súhlasí, aby sa

pojednávalo v jeho neprítomnosti, keďže on sa na termín pojednávania dostaviť nemôže pre náhle onemocnění. Súd preto potom vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, oboznámením sa s predbežným opatrením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši pod č. k. 7P 118/2015-40 ako aj uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 03. 09. 2015 č. k. 17Cop 51/2015-58, správou z prešetrenia pomerov u rodičov maloletého dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželia, títo žijú spolu, okrem maloletého majú ešte 8 ďalších vyživovacích povinností, nad ktorými deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť a maloleté deti boli umiestnené v Detskom mestečku v Trenčíne- Zlatovce, bolo zároveň zistené, že na tunajšom súde sa vedie aj trestné konanie pre podozrenie spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3T 6/2015, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené, pričom zároveň bolo preukázané, že rodičia maloletého E. stále nemajú zabezpečené vhodné trvalé bývanie, sú nezamestnaní, nemajú vytvorené podmienky pre to, aby mohli zabezpečiť starostlivosť o maloletého E., ale ani ostatných maloletých detí, bývajú v svojpomocne postavenej drevenej chatrči v lesíku na ul. B. vo Y. F., nemajú elektrinu, ani zdroj pitnej vody, vodu čerpajú z potoka, zatiaľ si nedoriešili ani sociálnu situáciu, ktorá by viedla k získaniu zamestnania a pravidelného príjmu u oboch a zároveň zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny mal súd preukázané, že maloletý E. bol na základe predbežného opatrenia Okresného súdu vo Veľkom Krtíši umiestnený v Detskom mestečku v Trenčíne- Zlatovce, kde sa na pobyt v uvedenom zariadení veľmi dobre adaptoval a nachádza sa v súčasnej dobe u profesionálnych rodičov spolu s ostatnými súrodencami. Z vykonaného dokazovania mal súd zároveň preukázané, že rodičia maloletého nie sú zamestnaní, otec príležitostne si privyrába, nie sú poberateľmi dávok v hmotnej núdzi.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine vtedy platnom znení, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená, alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie, alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery, alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 5 Zákona o rodine vtedy platnom znení, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 2 Zákona o rodine vtedy platnom znení, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Súd pri svojom rozhodovaní zároveň vychádzal z ustanovení zákona o rodine platnom pred 01. 01. 2016, keďže konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým sa začalo pred uvedeným dátumom. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom vzal súd do úvahy najmä stupeň ohrozenia starostlivosti o maloleté dieťa pričom podľa názoru súdu sa jednalo o taký stupeň ohrozenia života a zdravia dieťaťa, v dôsledku ktorého nebolo možné ponechať maloleté dieťa v starostlivosti rodičov. Dieťa spolu s rodičmi žilo v provizórnych, nevyhovujúcich podmienkach, v chatrči bez elektriky, vody a zabezpečeného vhodného kúrenia a ostatných potrieb, ktoré sú potrebné na bývanie a prostredie, v ktorom dieťa žilo predstavovalo takú mieru ohrozenia dieťaťa, že nezodpovedalo požiadavkám vývoja novorodenca na riadny harmonický vývoj. Rodičia totiž to spolu s dieťaťom žili chatrči tak ako už bolo vyššie uvedené a aj keď dôvodmi pre nariadenie ústavnej starostlivosti nemôžu byť sami o sebe materiálne nedostatky rodiny, obzvlášť zlé bytové pomery, je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že materiálny nedostatok rodiny, resp. nevyhovujúce bytové pomery môžu byť výnimočne sami o sebe dôvodom pre nariadenie ústavnej starostlivosti a to vtedy, pokiaľ je v ich dôsledku výchova maloletého dieťaťa vážne ohrozená. Je potrebné v tejto súvislosti poukázať na tú skutočnosť, že matka s kojencom žila v chatrči bez základného vybavenia, čo podľa názoru súdu je prostredie, ktoré ohrozuje zdravie maloletého dieťaťa, bolo zistené, že dieťa nemalo zabezpečené základné potreby pre dieťa akým je ošatenie, ostatná výbava a podobne a bolo zanedbávané po materiálnej aj hygienickej stránke. Aj v

dôsledku týchto skutočností bolo umiestnené na základe predbežného opatrenia okresného súdu v ústavnom zariadení, pričom však v priebehu konania bolo zistené, že k zmene podmienok na strane rodičov maloletého dieťaťa nedošlo. V súčasnej dobe naďalej títo žijú v prostredí, v ktorom žili aj pred umiestnením maloletého do dočasnej ústavnej starostlivosti a tak ako to bolo konštatované aj v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 03. 09. 2015 č. k. 17Cop 51/2015-58 je podstatnou skutočnosťou pre rozhodnutie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom aj tá skutočnosť, že je voči rodičom vedené trestné konanie na základe obžaloby, ktorá im kladie za vinu, že spáchali zločin týrania blízkej a zverenej osoby a preto ponechanie maloletého E. v starostlivosti rodičov predstavuje pre dieťa značné riziko a je v záujme dieťaťa, aby bolo umiestnené v ústavnej starostlivosti kde bude mať zabezpečený všetok komfort potrebný pre harmonický vývoj dieťaťa, preto potom súd nad maloletým nariadil ústavnú starostlivosť. Súd v súlade s ustanovením § 54 ods. 5 Zákona o rodine rozhodol, že ústavná starostlivosť bude vykonávaná v Detskom mestečku Trenčín Zlatovce kde v súčasnej dobe sa nachádzajú aj ďalší súrodenci maloletého a aj s prihliadnutím na uvedené zostanú zachované citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom, čo je nesporne v záujme maloletého dieťaťa.

Súd zároveň v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 81 ods. 2 Zákona o rodine uložil obidvom rodičom prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a to v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, pričom pokiaľ sa týka výšky výživného, jedná sa v danom prípade o stanovenie minimálnej výšky výživného, ktorú je povinný plniť každý rodič nezaopatrenému dieťaťu a to bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, pričom výška takto určeného výživného sa odvíja od sumy životného minima a to percentuálnou sadzbou a v súčasnej dobe predstavuje 27,13 Eur pre každého rodiča zvlášť. Uvedenú čiastku výživného sú povinní rodičia platiť ústavnému zariadeniu, do ktorého bude maloletý umiestnený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to v písomne v štyroch o vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.