

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1Nt/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010601
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010601.1

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 25. 01. 2016 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom o návrhu odsúdeného W. H. na povolenie obnovy konania

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd zamietá návrh odsúdeného W. H., nar. XX. XX. XXXX v I. Z., t. č. v Ústave na výkon trestu llava zo dňa 25. 11. 2015 na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 64/2014, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394.

odôvodnenie:

Dňa 25. 11. 2015 podal odsúdený W. H. návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde v Prievidzi pod číslom 1T 64/2014. V návrhu okrem iného, uviedol že v tejto veci bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a jedným z hlavných dôkazov, ktoré mali preukázať naplnenie skutkovej podstaty uvedeného prečinu bola doručka zo dňa 13. 02. 2014, ktorou malo byť preukázané doručenie výzvy na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 07. 02. 2014 do rúk odsúdeného. Potom, čo mu bol doručený spis Okresného súdu Prievidza číslo 0T 112/2014 zistil, že dňa 13. 02. 2014 doručoval súd písomnosť určenú do rúk odsúdeného inej osobe. Uvedenú skutočnosť si všimol Najvyšší súd Slovenskej republiky v rámci dovolacieho konania, z tohto dôvodu bol súdu spis vrátený, aby doručil písomnosť obvinenému do vlastných rúk a po odstránení vytknutého nedostatku, aby bol spis opätovne predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Z uvedených skutočností je zrejmé, že aj v tomto prípade nebola výzva na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 07. 02. 2014 doručená dňa 13. 02. 2014 do vlastných rúk odsúdeného a teda podpis na doručke nie je podpis odsúdeného. Za týmto účelom navrhuje, aby súd ustanovil znalca z odboru grafológie za účelom vypracovania znaleckého posudku, či podpis na doručke z 13. 02. 2014 je podpis odsúdeného. Taktiež navrhol, aby súd zabezpečil prostredníctvom Slovenskej pošty správu o tom, komu bola predmetná poštová zásielka doručená. Taktiež navrhol pripojiť do spisu fotokópiu listiny "vrátenie spisu" vyhotovenej Najvyšším súdom Slovenskej republiky dňa 07. 03. 2014 nachádzajúcej sa v spise Okresného súdu Prievidza číslo 0T 112/2014 na čísle listu 95. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti, podľa názoru odsúdeného je možné rozhodnúť o povolení obnovy konania v navrhovanej trestnej veci.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného W. H., podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil návrh číslo listu 1 - 3; pripojený spis Okresného súdu Prievidza číslo 1T 64/2014 a z neho najmä číslo listu 15 - 16, 40 - 41, dohodu číslo listu 46; pripojený spis Okresného súdu Prievidza číslo 0T 57/2013 z neho najmä číslo listu 92, 95.

Odsúdený W. H. uviedol, že sa pridržiava návrhu na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 1T 64/2014 zo dňa 25. 11. 2015 a skutočnostiam, ktoré tam uviedol. Na otázku samosudcu, prečo by nemohla byť zásielka, výzva na nástup do výkonu trestu doručená 13. 02. 2014 jemu do vlastných rúk a iná zásielka v inej trestnej veci v ten istý deň doručená inej osobe, v tomto prípade jeho matke, uviedol, že preto, lebo poštárka u nich chodí len jedenkrát za deň. Nepripúšťa, že jedna zásielka bola prebratá jednou osobou na pošte a druhá bola doručená v ten istý deň poštárkou osobne. Tvrdí, že na doručke vo veci 3T 228 /2013 z 13. 02. 2014 nie jeho podpis. Na otázku prečo

neuvádzal túto skutočnosť v pôvodnom konaní uviedol, že nemal prístup ku spisu 3T 228/2013. Ku spisu 1T 64/2014 v prípravnom konaní prístup mal, mal možnosť ho študovať. Na otázku samosudcu uviedol, že je pravda, že na strane 16 spisu 1T 64/2014 sa nachádza doručka vo veci 3T 228/2013 z 13. 02. 2014. Ako adresát je tam uvedený W. H. , narodený 1980, adresa: JF. V. a je tam podpis. Na otázku prečo uzavrel vo veci 1T 64/2014 dohodu o vine a treste, uviedol že preto, že si tu doručku nevšimol v spise. Na otázku, či ako vyplýva zo spisu 1T 64/2014 z 11. 04. 2014 v prítomnosti obhajcu JUDr. O. sa od 9:15 do 9:30 hodine študoval spis 1T 64/2014 uviedol, že áno.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolanie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Po prevedenom dokazovaní na verejnom zasadnutí, dospel súd k záveru, že v prípade návrhu odsúdeného W. H. zo dňa 25. 11. 2015 na povolanie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde v Prievidzi pod číslom 1T 64/2014 nezistil podmienky na povolanie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku a preto podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh zamietol. Treba predovšetkým uviesť, že z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by v konaní o povolenie obnovy konania vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme. Skutočnosti, ktoré uvádzal ako dôvod na povolenie obnovy konania a to najmä skutočnosť že doručka zo 13. 02. 2014, podľa názoru odsúdeného W. H. mu nebola doručená do vlastných rúk, nie je skutočnosťou, prípadne dôkazom, ktorý by nebol skôr známy. Samotný odsúdený W. H. na otázku samosudcu uviedol, že je pravda že na strane 16 spisu 1T 64/2014 sa nachádza uvedená doručka a taktiež potvrdil že po ukončení vyšetrovania v tejto trestnej veci sa v prítomnosti obhajcu JUDr. O. sa so spisom oboznámil, z uvedeného vyplýva, že sa určite oboznámil aj s doručkou na strane 16 tohto spisu. V tej dobe túto skutočnosť nenamietal, naopak vo veci bola uzavretá dohoda o vine a treste, ktorá bola dňa 18. 06. 2014 na verejnom zasadnutí vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 1T 64/2014 samosudcom schválená. Z uvedeného je zrejmé, že existencia uvedenej doručky, ktorú odsúdený W. H. namietal v konaní o povolenie obnovy konania nie je novou skutočnosťou, ktorá by nebola súdu skôr neznáma a preto podľa názoru súdu nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania a preto bolo rozhodnuté, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.