

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115222098
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115222098.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra - pracovisko Zlaté Moravce, dieťa rodičov: maloletej matky T. W., nar. XX. XX. XXXX, t.č. umiestnenej v Reedukačnom centre v Zlatých Moravciach na základe rozhodnutia súdu, dcéry rodičov: Daniely W., nar. XX. XX. XXXX a G. W., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom H. 7, S. - P. a neuvedeného otca o návrhu Reedukačného centra Zlaté Moravce, Prílepská 6, Zlaté Moravce na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého E. W., nar. XX. XX. XXXX takto

rozhodol:

Súd nariaďuje u maloletého E. W., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá bude realizovaná v Reedukačnom centre, Prílepská 6, Zlaté Moravce, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd zaväzuje matku maloletého dieťaťa povinnosťou prispievať na výživu maloletého E. W., nar. XX.X.XXXX výživným v sume XX% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred na účet zariadenia ústavnej starostlivosti, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Nitra bol dňa 17. 07. 2015 doručený návrh Reedukačného centra Zlaté Moravce /ďalej len RC Zl. Moravce alebo navrhovateľ/, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť u mal. E. W., nar. XX. XX. XXXX a maloletého na jej výkon umiestnil do zariadenia navrhovateľa. V obsahu návrhu poukázal na stav, že v zariadení RC v Zlatých Moravciach je umiestnená aj matka mal. dieťaťa, a to na základe súdom nariadenej ústavnej starostlivosti, pričom maloleté matka dieťaťa prejavila záujem starať sa o jej dieťa a vychovávať ho, čo je jej v zariadení RC v Zlatých Moravciach umožnené. Navrhovateľ tiež poukázal i na stav, že v rodine matky dieťaťa neboli vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú matku dieťaťa.

Navrhovateľ na pojednávaní pred súdom uviedol, že na podanom návrhu trvá. Potvrdil stav, že otec u mal. dieťaťa uvedený nie je a matka dieťaťa je umiestnená naďalej v zariadení RC Zlaté Moravce, kde je umiestnený aj maloletý Oliver, o ktorého sa matka dieťaťa stará pod dohľadom odborného personálu. V konečnom návrhu požadovala nariadiť ústavnú starostlivosť u mal. dieťaťa a matke dieťaťa určiť na dieťa minimálne výživné.

Rodičia maloletej matky dieťaťa boli na pojednávanie pred súdom riadne predvolaní. Na nariadené pojednávanie sa nedostavili, neúčast' na pojednávaní súdu neospravedlnili, nežiadali o odročenie pojednávania a preto súd v konaní pokračoval bez ich prítomnosti, podľa § 101 ods. 2/ O.s.p.

Kolízny opatrovník požadoval, aby súd v záujme mal. dieťaťa vyhovel návrhu navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, oboznámil návrh navrhovateľa, rodný list mal. dieťaťa, rozsudok OS Trnava č.k. 16P/103/2014-13 zo dňa 22. 01. 2015 o nariadení ústavnej

starostlivosti u maloletej matky dieťaťa, splnomocnenie RC Zlaté Moravce pre jeho zástupkyňu, správu ÚPSVaR Trnava, spis OS Nitra sp. zn. 24P/114/2015 a 13Po/1/2015 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

Maloletý E. W. sa narodil dňa XX. XX. XXXX jeho maloletej matke. Otcovstvo u mal. dieťaťa nie je určené. Maloletá matka dieťaťa je v súčasnej dobe umiestnená na základe súdom nariadenej ústavnej starostlivosti v RC v Zlatých Moravciach, a to na základe rozsudku Okresného súdu Trnava č.k 16P/103/2014-13 zo dňa 22. 01. 2015, nakoľko rodičia maloletej matky sa nedokázali o maloletú postarať a podmienky na ich strane neboli vhodné na výkon starostlivosti o maloletú, ktorá bola tehotná a trpela mentálnou retardáciou ľahkého stupňa. Citovaným rozsudkom súd tiež určil rodičom maloletej matky dieťaťa prispievať na jej výživu výživným v sume minimálneho výživného. Maloletá matka dieťaťa bola do zariadenie RC Zlaté Moravce prijatá dňa 03. 02. 2015 pre poruchy správania, vážne výchovné problémy v škole, nevhodnú komunikáciu, vyhrážky a opakované napádanie učiteľov, nerešpektovanie autorít a tiež agresivity. V súčasnej dobe navštevuje v zriadení RC Zl. Moravce školu od septembra 2015, a to 8. ročník. Je vyučovaná podľa individuálneho študijného plánu. Jej školské výsledky sú primerané, pričom je ju potrebné motivovať do ďalšieho vzdelávania. Maloletá matka dieťaťa zabezpečuje starostlivosť o maloletého E. pod dohľadom odborného personálu, pričom, keď je v škole starostlivosť o maloletého je zabezpečovaná v mikrojasliach slúžiacou zdravotnou sestrou. U rodičov matky mal. dieťaťa nie sú vytvorené podmienky na to, aby v ich prostredí bola zabezpečovaná starostlivosť o mal. matku dieťaťa ani o mal. E., ktorá skutočnosť vyplýva zo správy ÚPSVaR Trnava.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení/ďalej len Zákon o rodine/, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Aktuálna výška minimálneho výživného je 27,13 eur mesačne.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 81 ods. 1,2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Súd na základe vykonaného dokazovania považoval za dôvodné vyhovieť návrhu navrhovateľa v tejto veci, a to aj v nadväznosti na svoje predchádzajúce rozhodnutie, na základe ktorého dočasne zveril mal. E. W. do starostlivosti RC Zlaté Moravce predbežným opatrením. Maloleté dieťa sa tak nachádza v zariadení navrhovateľa spolu s jeho matkou. Táto preukázateľne javí záujem o mal. dieťaťa a pod dohľadom odborného personálu sa podieľa na výkone starostlivosti o maloletého a osvojuje si potrebné zručnosti. U mal. dieťaťa neprichádzajú do úvahy iné formy náhradnej starostlivosti a preto je v záujme mal. dieťaťa, aby na základe súdom nariadenej ústavnej starostlivosti bola u dieťaťa i ďalej zabezpečovaná starostlivosť zariadení RC Zlaté Moravce. Súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia zaviazal maloletú matku dieťaťa povinnosťou prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným

v minimálnej výške, nakoľko podmienky pre určenie inej sumy výživného neboli súdom zistené. Matka dieťaťa je tak povinná na výživu mal. dieťaťa prispievať minimálnou výživným, ktorého aktuálna výška predstavuje 27,13 eur mesačne. Toto výživné je matka dieťaťa povinná platiť na účet zariadenia ústavnej starostlivosti, v ktorom je mal. dieťa umiestnené tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku. Otec u dieťaťa uvedený nie je a preto neplatenie výživného bola súdom zaviazaná len matka mal. dieťaťa. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.