

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 5C/140/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2508899717  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2508899717.23

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne KOLSTAV - stavebná firma, s.r.o., IČO: 31 425 984, Bohdanovce nad Trnavou 87, zastúpený JUDr. Štefanom Bugalom, advokátom, Fándlyho 32, Trnava, proti žalovaným 1/ O. Ľ. G., D.. XX.XX.XXXX, Z. XX, 2/ U. G., D.. XX.XX.XXXX, Z. XX, o zaplatenie 27.660,89 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni 16.973,69 eur spolu so 17,6 % ročným úrokom z omeškania od 15.05.2001 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti návrh zamieťa.

O trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom podaným na Okresnom súde Trnava 10.01.2002 domáhala voči žalovaným 1/, 2/ zaplatenia sumy 905.295,80 Sk s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr č. 013/2001, 011/2001, 010/2001, 109/2000, 108/2000.

Žalovaný 1/ sa k návrhu písomne vyjadril (č. I. 54) a uviedol, že bol to pán G. (pozn. súdu: konateľ spoločnosti žalobkyne), ktorý sám ponúkol vykonať niektoré stavebné práce na rekonštrukcii domu žalovaných v Z.. Sám vypracoval rozpočty. Podľa ústnej dohody medzi účastníkmi konania mal vykonať len hrubé stavebné práce. Pán G. veľmi dobre vedel, v akej výške sa pohybujú ich finančné možnosti a rovnako dobre vedel, že podstatnú časť financií hodlajú získať prostredníctvom hypotekárneho úveru. So všetkým pán G. súhlasil a bol spokojný, že bude mať kde na zimu zamestnať svojich ľudí. Počas svojho pôsobenia na dome pán G. nikdy nepredkladal žiadne doklady, neinformoval ich o detailnom postupe a náročnosti prác. Až v septembri, v období, keď už dlhší čas práce nepokračovali im predložil faktúry na sumu prevyšujúcu 1.500.000,- Sk. Krycie doklady, ktoré požadovali k faktúram im predložené neboli. Oslovili súdneho znalca v odbore stavebníctvo pána S. U., ktorý navrhol spôsob riešenia na vysporiadanie vzájomných vzťahov medzi účastníkmi. Práve na základe súdnoznaleckého názoru pána S. U. považujú nároky žalobkyne za neopodstatnené. Uviedol, že splatnosť faktúr ani nemôže plynúť.

Žalovaná 2/ sa k žalobe žalobkyne písomne nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov (S. Z., A.. I. Y.), znaleckými posudkami (znalecký posudok č. 4/2013 W.. L.. M. F. zo 07.02.2013, znalecký posudok znaleckej organizácie ÚEOS - Komercia, a.s. č. 91/2014 z 19.11.2014), listinnými dôkazmi (najmä faktúra č. 013/2001, 011/2001, 010/2001, 109/2000, 108/2000, list doručený žalovaným 09.11.2001 a

29.11.2001 k úhrade sumy 1.464.876,- Sk v lehote do 30.11.2001, list p. S. U. zo 16.04.2002, listiny označené ako rozpočet, jednotlivé podania účastníkov konania, podstatný obsah spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 13Cb/227/2002, ako aj ďalší obsah spisu). Súd hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobkyňa (konateľ spoločnosti žalobkyne, č. I. 118 spisu) pred súdom uviedla, že zmluva bola so žalovanými uzavretá ústne. V priebehu vykonávania prác žalovaní nenamietali ani kvalitu prác, ani ich hodnotu. V mesiaci marec - máj 2001 si vyžiadali krycie listy, pretože mali pochybnosti o množstve dodaného tovaru. Po ich odkontrolovaní, boli vrátené. Keď znalec uvádza, že sa niečo doviezlo a že nie všetko sa zabudovalo, zvyšok sa odviezol, nie je to pravda. Stavebný denník viedol kvalifikovaný zamestnanec (č. I. 427 spisu). Pri ponuke boli ohodnotené práce na jednotlivých častiach, hodinová sadzba bola odsúhlasená. Žalovaní mali zložiť zálohu, ktorú nezložili. Žalobkyňa však v prácach pokračovala, pretože žalovaní stále práce doobjednávali. Žalovaní kontrolovali vykonané práce, nikdy nerozporovali faktúry, ani čo do výšky alebo množstva vykonaných prác. Žalovaní nerozporovali objem vykonaných prác, pretože v dome bývali a vedeli, že toľko sa aj skutočne odpracovalo. Začali to namietat až teraz v tomto konaní (č. I. 428 spisu). Žalobkyňa mala vedomosť o tom, že majiteľom objektu sú žalovaní a stodola mala byť prerobená ako bytová jednotka pre pani Y. (matku žalovanej 2/), preto jedna faktúra bola vystavená na jej meno. Za mesiac november a december fakturácia prekročila rozpočet, o čom p. Y. mala vedomosť, nakoľko po vystavení faktúry, keďže nedošlo k úhrade, o túto úhradu bolo požiadané. Tá ju nezaplatila. Na toto bol upozornený žalovaný 1/, ktorý uviedol, že odberateľ je on, preto na faktúre sa prečiarklo meno pani Y. a dalo sa tam meno žalovaného 1/. Faktúra bola čiastočne uhradená, p. G. zaplatil zálohu 50.000,- Sk (č. I. 761 spisu).

Žalovaný 1/ pred súdom uviedol (č. I. 118 spisu), že pri jednaní so žalobkyňou sa dohodli, že potrebujú urobiť hrubé práce. Mali sa urobiť priečky, vybudovať 2 obvodové múry, položiť dlažba v kuchyni, chodbe, kúpeľni a podobnú prácu urobiť aj v ďalšej časti pôvodnej stodoly, kde býva svokra. Nemalo ísť o kompletnú rekonštrukciu budovy. Žalobkyňa predložila 2 krycie listy s podrobným rozpisom a s tým žalovaní súhlasili. Potom začali vybavovať úver. Platiť sa malo až na konci. Faktúry sa mesačne proti podpisu nepreberali, ale je pravda, že v apríli, máji začali mať žalovaní pochybnosti o nákladoch. Niektorým dokladom nerozumeli, ale vedeli o dohode, že žalobkyňa neprekročí dohodnutú sumu a žalovaní mohli čerpať úver len do výšky 900.000,- Sk. V septembri 2001 žalobkyňa oznámila, že končí s prácami, predložila faktúry na zaplatenie sumy 1.500.000,- Sk. Žiadali o kompletnú dokumentáciu, stavebný denník. Práce ktoré boli dohodnuté, boli aj vykonané. Stavbu žalovaní nereklamovali, ale táto nebola odovzdaná. Faktúry nezodpovedajú vykonaným prácam. Žalobkyňa vyfakturovala plastové okná, ktoré zaplatil osobne žalovaný 1/. Navrhol do konania pribrať znalca.

Žalovaná 2/ pred súdom uviedla, že pre túto firmu sa rozhodli na základe predloženého rozpočtu (č. I. 119 spisu). Faktúry preberali, žalovaní ale čakali, že žalobkyňa príde a preberú to. Dielo sa neprevzalo, nič o prevzatí diela spísané nebolo. Sadzba 150,- Sk na hodinu nebola dohodnutá, pretože vedeli, aké sú ich možnosti a na takúto sadzbu by nikdy nepristúpili. Mali ponuky aj z iných firiem a pri takejto sadzbe by sa obrátili na inú spoločnosť. Stavebný denník nekontrolovali, pretože tento nemali k dispozícii. Stotožňuje sa so znaleckým posudkom a so sumou tu uvedenou. Myslela si že, faktúry sú len pre potrebu žalobkyne (pre účtovníctvo), nebrali ich ako záväzné, mysleli si, že na konci si ešte raz so žalobkyňou všetko prejdú (č. I. 428 spisu). Niektoré faktúry preberali, niektoré nie a niektoré prevzala jej mama. Faktúry nemali formálne náležitosti, nebolo v nich nič bližšie špecifikované. S cenou diela určenou druhým znaleckým posudkom nesúhlasí (č. I. 716 spisu).

Zo znaleckého posudku č. 4/2013 W.. L.. M. F. zo 07.02.2013 (č. I. 317 a nasl. spisu) vyplýva, že znalec určil rozsah diela. Dom na parc. č. XX/X je samostatne stojaci objekt, pôvodne bol hospodárska budova. Neexistuje projektová dokumentácia pôvodného, ani navrhovaného stavu. Existuje čiastková dobová fotodokumentácia zachytávajúca spôsob výstavby. Pri dome stojacom na parc. č. XX/X bola zmena oproti projektovému návrhu rekonštrukcie. Dodávateľom boli realizované práce a dodávky na šatníku v miestnosti č. 1. Vymuroval rozdeľovaciu priečku, ktorá oddelila izbu č. 1 od novovytvoreného šatníka. Tieto práce nemal v pôvodnej ponuke rozpočtu zo dňa 15.10.2000. určiť. Hodinovú sadzbu používanú bežne na stavebnom trhu za obdobie realizácie prác je v priemere 128,93 Sk. Dodaný a fakturovaný materiál je aj reálne zabudovaný v diele. Hodnota práce je neúmerne vysoká cca 70,33 %

k 29,67%. Počet hodín fakturovaný v jednotlivých mesiacoch je vysoko diskutabilný. Na otázku súdu, či zodpovedajú žalobkyňou fakturované ceny materiálov a stavebných prác hodnotám uvedeným v cenovej ponuke žalobkyne krycie listy rozpočtu v sume 309.942,- Sk a 136.552,- Sk uviedol, že na toto sa odpovedať nedá, ide o hrušky a jablká. Fakturované ceny materiálov a stavebných prác hodnotám uvedeným v cenovej ponuke žalobkyne krycie listy rozpočtu nezodpovedajú. Čo je deklarované vo faktúrach je aj zabudované v diele. Celý problém je však v ocenení prác nekontrolovateľnom objeme a výške hodinových sadzieb. Celková hodnota diela bola stanovená na 518.901,06 Sk.

Znalec W.. L.. M. F. pred súdom uviedol (č. I. 426 s nasl. spisu), že žalobkyňa viedla stavebný denník. Záznamy zapisoval pracovník, bol to postup prác, čo sa priebežne robili. Nedá sa zhodnotiť, čo sa robilo, koľko na tom ktorom dome. Znalec sa oboznámil s týmto stavebným denníkom, uviedol, že nebolo zabudované všetko, čo bolo fakturované. Ako príklad uviedol: doviezli sa 3 tony betónu, všetok sa však nepoužil a zbytok si žalobkyňa odviezla späť. Fakturované však bolo všetko. Pokiaľ ide o dodacie listy, niektoré boli nečitateľné. Znalec preto urobil rozpočet, kde zohľadnil materiál, náklady a mzdy. Trvá na hodinovej sadzbe, ktorá je uvedená v znaleckom posudku. Berie ju ako sadzu objektívnu a to vzhľadom na to, že sa rozlišuje 6 skupín obťažnosti prác, preto treba zohľadniť pracnosť jednotlivých prác. K hodinovej sadzbe dodal, že sa riadil tým, čo je obvyklé a vychádzal z parametrov a údajov štatistického úradu. Stavbu kategorizoval a obťažnosť prác hodnotil ako jedna až tri. Pokiaľ ide o „šichtovnicu“, tento interný záznam je evidencia dochádzky. Stavebné denníky boli vedené v dobrej kvalite, objemovo sa nedali rozčleniť. K možnosti vyčítania hodinovej sadzby z krycích listov rozpočtov uviedol, že toto je možné v danom prípade pri búracích prácach. Hodinová sadzba bola dohodnutá len pri búracích prácach, pričom toto už bolo zahrnuté do rozpočtu. Znalec dodal, že nebolo bežné fakturovať tieto práce v hodinových sadzbách. Pokiaľ ide o to, či v posudku je stanovená cena konečná, ktorá zohľadňuje práce navyše znalec uviedol, že žalobkyňa na začiatku nemohla vedieť, čo bude potrebné vykonať navyše. V znaleckom posudku boli zohľadnené práce navyše. Na otázku, či je objektívne možné na základe súdneho spisu stanoviť hodinovú sadzbu v sume 150,- Sk ako reálnu, znalec odpovedal, že nie.

V znaleckom posudku znaleckej organizácie ÚEOS - Komercia, a.s. č. 91/2014 z 19.11.2014 je uvedené, že v rámci tohto konania sa posudzujú práce, ktoré boli fakturované do konca apríla, okrem marca, ktorý bol vysporiadaný v inom súdnom spore (pred Okresným súdom Trnava). Rozsah prác tvorí prílohu č. 15 znaleckého posudku. Celková cena vykonaného diela je 1.038.054,28 Sk s DPH (ponukový rozpočet 405.903,- Sk, cena určená znalcom 943.685,71 Sk bez DPH, práce navyše 537.782,71 Sk.). Reálna hodnota prác navyše bola stanovená ako rozdiel medzi cenou vykalkulovanou znaleckou organizáciou a ponukovými rozpočtami. Predmetné navýšenie prác do výšky stanovenou znaleckou organizáciou 943.685,71 Sk bez DPH, 1.038.054,28 Sk s DPH je adekvátne. Faktúry sú urobené v súlade s evidenciou dochádzky, ktorú viedla žalobkyňa. Záznamy o dochádzke nie sú potvrdené žalovanými, ide len o jednostranný doklad. Záznamy o počte odpracovaných hodín značne prekračujú počet normohodín potrebných na realizáciu uvedeného rozsahu prác. Výpis nákladov za materiál na faktúrach nespĺňa podmienku dostatočného vymedzenia tovaru názvom a jednotkou množstva, ani cenu dostatočne neurčuje. Priemerná hodinová sadzba stanovená na základe sledovania Štatistickým úradom Slovenskej republiky, publikovaná v cenových správach pre stavebníctvo bola pre druhý polrok 2000 vo výške 155,- Sk a pre prvý polrok 2001 vo výške 156,50 Sk. Tieto sadzby odrážajú hodinové sadzby účtované stavebnými firmami na stavebnom trhu v roku 2000 a 2001 za obdobné práce. Cena diela v zmysle ponukových rozpočtov z 15.10.2000, vychádzajúc z ceny práce 150,- Sk/hodinu a z cien materiálu v nákupných cenách je 630.653,44 Sk s DPH (20.933,86 eur) vrátane subdodávky za plastové výrobky a elektroinštalácie. Množstvo odpracovaných hodín je spolu 1.229,95 Nh. Tieto boli premietnuté do kalkuláciou stanovenej reálnej ceny diela.

Znalecká organizácia (v jej mene L.. U. O.) pred súdom uviedla, že trvá na záveroch znaleckého posudku. V tomto prípade sa nejedná o stanovenie ceny pomocou hodinových zúčtovacích sadzieb + materiálu, ale o ocenenie jednotlivých stavebných prác, ktoré boli vykonané na predmetných objektoch. Túto cenu považuje za najobjektívnejšiu. Stavebný denník bol použitý hlavne preto, aby sa stanovil objektívny súpis všetkých vykonaných prác. Súčasťou znaleckého šetrenia bola okrem preštudovania súdneho spisu, aj znalecká obhliadka, kde sa sporové strany vyjadrili k rozsahu vykonaných stavebných prác a kde práce popísané v stavebnom denníku boli preverené a boli zamerané rozhodujúce rozmery, čiže stavebný denník bol konfrontovaný s ostatnými podkladmi. Cenu diela považuje s prihliadnutím na obťažnosť prevedenia diela v čase jeho vykonania za primeranú. Stavebný denník pri vyhotovení znaleckého posudku bol použitý ako jeden z podkladov, z ktorého bolo zistené, napr. že sa robil obklad

kúpeľne a už znalec určil prácnosť, t.j. pomocou normatívnych podkladov, objektivizoval záznam, čiže z toho bol zistený druh prác a rozsah bol zameraný na mieste a kde sa tie práce vykonávali. Vo fakturácii je vyčíslených cca 3003 normohodín a znalci posúdili, koľko hodín je potrebných na vykonanie týchto prác. Na otázku súdu, či rozsah prác oproti pôvodného rozpočtu sa menil podstatným spôsobom uviedla, že išlo o rekonštrukciu a práce pri rekonštrukciách sa nedajú práce tak ľahko odhadnúť.

Okresný súd Trnava rozsudkom z 24.02.2004 č. k. 13Cb/227/2002-51 uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobkyni 552.940,20 Sk so 17/6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 229.792,20 od 14.04.2001 do zaplatenia, zo sumy 145.622,40 od 14.06.2001 do zaplatenia, zo sumy 52.867,90 od 14.07.2001 do zaplatenia, zo sumy 70.892,10 od 14.08.2001 do zaplatenia, zo sumy 53.776,20 od 14.09.2001 do zaplatenia, do troch dní. Zároveň ich súd zaviazal k náhrade trov konania. V odôvodnení rozhodnutia s poukazom na § 631, § 633 ods. 1, § 634, 636 Občianskeho zákonníka uviedol, že návrh žalobkyne je dôvodný (neuhradené faktúry č. 012/2001, č. 014/2001, 015/2001, č. 017/2001, 019/2001). Žalobkyňa preukázala, že účtované hodinové sadzby v roku 2000 za dodávku stavebných prác v sume 150,- Sk boli uplatnené a priznané na nižšej hranici ako bolo všeobecne účtované stavebnými firmami. Súd zhodnotil, že v danom prípade išlo o ústnu zmluvu o dielo medzi účastníkmi konania.

V podaní doručenom súdu 04.11.2015 (č. I. 735 a nasl. spisu) žalovaná 2/ namietala, že do výslednej ceny diela 630.653,- Sk boli započítané aj práce, ktoré neboli realizované pánom G. a taktiež položky, ktoré nefinancoval. Rozporuje preto nasledovné položky: vyčistenie okolia stavby - 5.904,- Sk, manipulácia so strešnou krytinou - 13.000,- Sk, oprava strešnej krytiny - 3.756,- Sk, príprava materiálu na drevené schodisko 7.714,- Sk, laminátové parkety 17.377,796 Sk (neodpočítaná záloha, ktorú hradila matka žalovanej 2/), odvoz sutiny - 1.423,63 Sk, odvoz sutiny - 4.652,- Sk, odvoz tehly - 4.652,- Sk, očistenie búranej tehly - 2.040,76 Sk, drevené zárubne pre požiarne dvere 1.920,- Sk, manipulácia so stropom v kuchyni 3.400,- Sk, plastové okná - 62.918,- Sk, cement 2.860,- Sk, 50.000,- Sk záloha zaplatená v hotovosti, ktorá nebola nikde zohľadnená. Dodala, že nesúhlasí s dohodnutou hodinovou sadzbou 150,- Sk. Žalobkyňa neuzavrela so žalovanými riadnu písomnú zmluvu so špecifikáciou prác a podmienok zhotovenia diela. Zámerne bola ponúknutá nízka cena, aby žalobkyňa získala zákazku. Faktúry nemali formálne náležitosti. Stavebné denníky nie sú podpísané žalovanými, sú účelové a neplatné. V evidencii dochádzky sa vykazuje podstatne vyšší počet hodín, stavba nebola riadne odovzdaná.

Svedok S. Z. (murár, č. I. 190 spisu) uviedol, že do roku 2001 pracoval u žalobkyne a pracoval na rekonštrukcii domu žalovaných. Prerábali stodolu na rodinný dom, robili hrubú stavbu, vrátane vnútorných opráv - dlažba, obklady, sadrokartón, v tom čase ďalší kolegovia robili vodu, elektriку, kúrenie a podlahy. Obsah zmluvy účastníkov konania nepozná. Nikdy však neboli zo strany žalovaných námietky čo do kvality alebo doby vykonania prác. Chodili na stavbu, evidovali si dochádzku a túto zapisoval. Nevie uviesť, či sa vykonávali len pôvodne dohodnuté práce, alebo aj práce navyše a či stavba bola odovzdaná. Žalovaní počas prác na stavbu nechodili, bývali vedľa stodoly, ktorá sa prerábala. Keď sa prerobila stodola, žalovaní sa presťahovali a potom sa prerábala ďalší dom. Nebola dokončená fasáda, podlahy, nebolo vymaľované, v predných miestnostiach neboli sadrokartóny.

Svedkyňa A. I. Y., matka žalovanej 2/ uviedla, že oslovili p. G., teda ona spolu so žalovanými. Chceli robiť rekonštrukciu domu a synovec im doporučil p. G., ktorý bol jeho kamarátom, a že aj niekomu inému z Markízy niečo prerábali. Pán G. prišiel, pôsobil pozitívne. Upozorňovala ho však, že nemajú peniaze a úver ešte nie je chválený. Z opatrnosti chcela, aby radšej počkal. Pánovi G. to však nevyhovovalo, že potom sa to vyplatí z úveru neskôr. Začalo sa s rekonštrukciou stodoly. Rozpočet, ktorý s p. G. robila aj švagriná bol 309.000,- Sk. Pán G. začal s rekonštrukciou v novembri a povedal, že aspoň má kam chlapov schovať na zimu. Spoliehali sa na tento rozpočet, pričom rákali s tým, že cena sa môže prípadne navýšiť o nejakých 10 %. Keď skončil s jej časťou, povedal, že cena je viac ako 700.000,- Sk, pričom chcela vedieť, prečo došlo k takémuto navýšeniu. Bolo jej povedané, že sa to navýšilo dlážkou. Svedkyňa tam bola každý deň, niečo robila aj sama, napr. začala s čistením kopy tehál, ktorých bolo aj vyše 400 a sama ich poukladala. Ohľadom vývozu sutiny bola aj za starostkou. Sutina bolo vyvážaná na fúrikoch. Následne objednala 4 a 1 kontajner z družstva a ešte jeden veľký z Asy. Stálo ich to okolo 60.000,- Sk. Nikdy nebolo u nich auto z firmy žalobkyne ohľadom odvozu nejakého materiálu. Napr. drevo si odviezol zamestnanec žalobkyne s tým, že ho použije na kúrenie. Veľmi dobre vychádzali s pracovníkmi, ktorí ju upozornili na niektoré veci, a to najmä čo sa týka ceny 150,-Sk/h s tým, že chlapci

z toho dostávajú málo, nie toľko, koľko sa účtuje. Na otázku súdu, čo sa týka samotnej zmluvy o dielo, v akom postavení svedkyňa vystupovala v rámci tohto vzťahu uviedla, že keďže bola celý deň doma, pomáhala žalovaným pri tejto rekonštrukcii. Ďalej dodala, že čistila po robotníkoch, chcela ušetriť čas, aby sa čo najskôr začalo u nich. Niektoré práce im trvali dlho, napr. 2 týždne natierali 1 izbu. Nesúrila ich, lebo mala za to, že cena bola dohodnutá. Jediné, čo sa urobilo navyše, čo sa neplánovalo, bola terasa zo starých dlažiek. Pán G. jej odovzdával faktúry s tým, že sú predbežné, pre jeho vlastnú potrebu. Pán G. ju nikdy na navyšovanie ceny neupozornil. Švagriná jej však vravela, že cena sa môže navýšiť tak o 10%.

Faktúrou č. 108/2000 splatnou 30.12.2000 (č. I. 13 spisu a strana 34 znaleckého posudku znaleckej organizácie, t.j. č. I. 546 spisu) žalobkyňa fakturovala žalovanému 1/ (opravené z pani Y. na p. G.) za vykonané práce a dodávky za mesiac 11/2000 sumu vo výške 278.562,90 Sk s DPH; v závere „prevzal G.“ (vlastnoručný podpis).

Faktúrou č. 109/2000 splatnou 04.01.2001 (č. I. 10 spisu) žalobkyňa fakturovala žalovanému 1/ (opravené z pani Y. na p. G.Z.) za vykonané práce a dodávky za mesiac 12/2000 sumu vo výške 81.984,10 Sk s DPH.

Faktúrou č. 010/2001 splatnou 25.02.2001 (č. I. 9 spisu, a strana 40 znaleckého posudku znaleckej organizácie, t.j. č. I. 549 spisu) žalobkyňa fakturovala žalovanému 1/ za vykonané práce a dodávky za mesiac 01/2001 sumu vo výške 211.143,70 Sk s DPH; v závere „prevzal G.“ (vlastnoručný podpis).

Faktúrou č. 011/2001 splatnou 25.03.2001 (č. I. 5 spisu) žalobkyňa fakturovala žalovanému 1/ za vykonané práce a dodávky za mesiac 02/2001 sumu vo výške 211.435,80 Sk s DPH.

Faktúrou č. 013/2001 splatnou 14.05.2001 (č. I. 2 spisu) žalobkyňa fakturovala žalovanému 1/ za vykonané práce a dodávky za mesiac 04/2001 sumu vo výške 122.169,30 Sk s DPH; v závere „prevzal G.“ (vlastnoručný podpis).

Listom doručeným žalovaným 09.11.2001 vyzvala žalobkyňa žalovaných k úhrade sumy 1.464.876,- Sk v lehote do 07.11.2001 (č. I. 27 spisu). Následne žalobkyňa opakovane vyzvala žalovaných listom doručeným 29.11.2001 k úhrade sumy 1.464.876,- Sk v lehote do 30.11.2001 (č. I. 26 spisu).

Listom zo 16.04.2002 (č. I. 55 spisu) navrhol A.. S. U. na základe plnej moci žalobkyni vysporiadanie vzájomných vzťahov.

Podľa rozpočtu z 15.10.2000 (č. I. 58 a nasl. spisu), stavba: oprava rodinného domu Z. II sú rozpísané jednotlivé položky, s uvedením ceny 136.552,- Sk s poznámkou, že fakturované bude podľa skutočne vykonaných prác a dodávok (v rámci búracích prác uvedená cena práce 150,- Sk/h).

Podľa rozpočtu z 15.10.2000 (č. I. 63 a nasl. spisu), stavba: oprava rodinného domu Z. XX sú rozpísané jednotlivé položky, s uvedením ceny 309.942,- Sk s poznámkou, že v cene stavebných prác nie je zahrnutá dodávka a montáž plastových výrobkov, okien, dvier; fakturácia bude podľa skutočne vykonaných prác a dodávok.

Uznesením z 09.12.2014 č. k. 5C/140/2008-627 súd konanie v časti o zaplatenie 2.390,03 eur zastavil (§ 96 O.s.p.).

Uznesením z 11.11.2015 č. k. 5C/140/2008-748 súd pripustil zmenu návrhu s tým, že ďalej bude konať o návrhu v znení: Odporcovia sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 27.660,89 eur spolu s úrokom 21 % zo sumy: 122.169,30 Sk od 15.05.2001 do zaplatenia, 211.453,80 Sk od 26.03.2001 do zaplatenia, 211.143,70 Sk od 26.02.2001 do zaplatenia, 81.984,10 Sk od 05.01.2001 do zaplatenia, 278.562,90 Sk od 31.12.2001 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Podľa § 631 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 633 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme. Od obsahu zmluvy a povahy diela závisí, či je zhotoviteľ povinný vykonať ho osobne alebo či je oprávnený dať dielo vykonať na svoju zodpovednosť.

Podľa § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

Podľa § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

Podľa § 635 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa cena dohodla podľa rozpočtu, nesmie sa bez súhlasu objednávateľa zvýšiť. Práce a náklady do rozpočtu nezahrnuté možno účtovať iba vtedy, ak ich schválil objednávateľ písomne alebo ak práce dodatočne písomne objednal.

Podľa § 635 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak v čase od uzavretia zmluvy do jej splnenia došlo k zmene cenového predpisu, podľa ktorého sa cena dohodla, je zhotoviteľ na to povinný objednávateľa bez meškania písomne upozorniť a oznámiť mu novú cenu.

Podľa § 635 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, objednávateľ je oprávnený po oznámení novej ceny od zmluvy odstúpiť; ak bez zbytočného odkladu od zmluvy neodstúpi, je povinný zaplatiť zhotoviteľovi novú cenu, ibaže k zvýšeniu ceny došlo po prekročení dohodnutej doby vykonania diela. Ak objednávateľ odstúpi od zmluvy, je povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu pripadajúcu na vykonanú prácu a vzniknuté náklady podľa pôvodne dohodnutej ceny, iba ak mal z čiastočného plnenia zmluvy majetkový prospech.

Podľa § 636 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak cenu pri uzavretí zmluvy nemožno dojednať pevnou sumou, musí sa určiť aspoň odhadom. Ak zhotoviteľ dodatočne zistí, že bude treba cenu určenú odhadom podstatne prekročiť, je povinný na to objednávateľa bez meškania písomne upozorniť a oznámiť mu novourčenú cenu; inak nemá právo za zaplatenie rozdielu v cene.

Podľa § 636 ods. 2 Občianskeho zákonníka, objednávateľ je oprávnený po oznámení novourčenej ceny od zmluvy odstúpiť; ak od zmluvy odstúpi, je povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu pripadajúcu na vykonanú prácu a vzniknuté náklady podľa pôvodne určenej ceny, len pokiaľ mal z čiastočného plnenia zmluvy majetkový prospech. Odstúpením od zmluvy nie je dotknuté právo objednávateľa na náhradu škody.

Podľa § 636 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak objednávateľ neodstúpi od zmluvy bez zbytočného odkladu, je povinný zaplatiť za poskytnutú službu novourčenú vyššiu cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení ku dňu omeškania žalovaných 1/ a 2/, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zmluva o dielo má charakter konsenzuálnej zmluvy; zmluva o dielo vznikne v momente jej uzavretia. Zároveň ide o odplatnú zmluvu. Zákon nepredpisuje pre zmluvu o dielo osobitnú formu. Podstatnými náležitosťami zmluvy o dielo sú: a/ určenie diela (predmetu zmluvy), b/ určenie ceny diela a c/ vykonanie diela na nebezpečenstvo zhotoviteľa.

Zmluva o dielo je odplatnou zmluvou. Ku vzniku zmluvy o dielo sa preto vyžaduje dojednanie povinnosti objednávateľa zaplatiť cenu diela. Na platnosť zmluvy sa však nevyžaduje určenie výšky ceny. Ak výška ceny za dielo nebola určená, je objednávateľ povinný zaplatiť primeranú cenu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že na základe listín predložených žalobkyňou žalovaným 1/ a 2/ označených ako „rozpočet“ z 15.10.2000 (č. l. 58 a nasl. spisu), kde sú rozpísané jednotlivé položky, s uvedením ceny 136.552,- Sk a rozpočet z 15.10.2000 (č. l. 63 a nasl. spisu), kde sú rozpísané jednotlivé položky, s uvedením ceny 309.942,- Sk, sa žalovaní rozhodli, že uzavrujú zmluvu o dielo so žalobkyňou, nakoľko jej ponuka bola najnižšia. Išlo zjavne o cenovú ponuku, navyše s uvedením, že fakturované bude podľa skutočne vykonaných prác a dodávok.

Súd mal v konaní za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo následne k uzavretiu zmluvy o dielo - rekonštrukcia nehnuteľností. Zmluva bola uzavretá ústne (táto skutočnosť medzi účastníkmi sporná nebola, rovnako ako nebola sporná povinnosť zaplatiť cenu diela, sporná však bola jej výška). Práce boli zahájené v novembri 2000 (č. l. 26).

V priebehu realizácie diela, sa rozsah diela menil (z dôvodu prác navyiac), čo malo samozrejme vplyv aj na výšku ceny tohto diela. Aj zo znaleckého posudku L.. F. vyplýva, že cena určená znalcom zohľadňuje práce navyiac a sám znalec uviedol, že žalobkyňa na začiatku nemohla vedieť, čo bude potrebné vykonať navyiac. Rovnako znalecká organizácia uviedla, že išlo o rekonštrukciu a práce pri rekonštrukciách sa nedajú práce tak ľahko odhadnúť. Na základe uvedeného súd konštatuje, že v danom prípade nešlo o dojednanie ceny podľa rozpočtu, ako to má na mysli Občiansky zákonník v § 635 ods. 1. Rovnako cena nebola dojednaná ani pevnou sumou, ani odhadom.

Predmetom tohto konania je však len časť diela - práce vykonané v zmysle faktúr č. 013/2001, 011/2001, 010/2001, 109/2000, 108/2000. Zvyšná časť bola predmetom konania pred Okresným súdom Trnava, kde sa zohľadňovali iné práce, fakturované inými faktúrami. Na základe uvedeného súd dopĺňa, že v danej veci nie je daná prekážka konania - res iudicata (v rámci konania bolo poukázané na túto prekážku), nakoľko hoci totožnosť účastníkov by bola zachovaná, o predmete konania to však neplatí. Vec pred Okresným súdom Trnava je právoplatne skončená, výsledky exekučného konania na podklade exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Trnava z 24.02.2004 č. k. 13Cb/227/2002-51 pre právne posúdenie ceny diela (resp. jeho časti) nie sú právne relevantné.

Súd preto v danom prípade, pretože mal za to, že medzi účastníkmi konania nebola cena diela dojednaná, aplikoval § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda v danom prípade je potrebné poskytnúť primeranú cenu. To platí aj čo sa týka dojednaní ceny práce 150,- Sk za hodinu. V tomto smere žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno o tomto dojednaní, na tomto nič nemení ani rozsudok Okresného súdu Trnava z 24.02.2004 č. k. 13Cb/227/2002-51, v rámci ktorého nie je ustálené, že k tejto dohode došlo, súd len uviedol, že suma 150,- Sk/h je v nižšej hranici ako bolo všeobecne účtované stavebnými firmami.

Súd preto vychádzal z ceny určenej v znaleckom posudku znaleckej organizácie ÚEOS - Komercia, a.s. č. 91/2014 z 19.11.2014, v rámci ktorého je určená cena diela a rozsah prác na základe faktúr č. 013/2001, 011/2001, 010/2001, 109/2000, 108/2000 a kde sú teda jasne odčlenené práce, ktoré boli predmetom iného konania. Cena určená týmto znaleckým posudkom je objektívna (objektivizovali sa záznamy zo stavebného denníka, čo znamená, že sa zohľadnil len nevyhnutne potrebný čas na vykonanie tej ktorej práce), s prihliadnutím na obtiažnosť prevedenia diela v čase jeho vykonania je primeraná, cena diela je reálna. Celková cena vykonaného diela je 1.038.054,28 Sk s DPH (ponukový rozpočet 405.903,- Sk, cena určená znalcom 943.685,71 Sk bez DPH, práce navyiac 537.782,71 Sk.). Znalecká organizácia navyše uviedla, že navýšenie prác do výšky stanovenou znaleckou organizáciou 943.685,71 Sk bez DPH, 1.038.054,28 Sk s DPH je adekvátne. Cena diela vychádzajúc z ceny práce 150,- Sk/hod. a z cien materiálu v nákupných cenách je 630.653,44 Sk s DPH (20.933,86 eur) vrátane subdodávky za plastové výrobky a elektroinštalácie. Pre úplnosť sa uvádza, že hoci súd cenu práce 150,- Sk/h nepovažoval za dohodnutú medzi účastníkmi, vychádzal z nej s poukazom na záver znaleckého posudku znaleckej organizácie, kde priemerná hodinová sadzba bola stanovená na základe sledovania Štatistickým úradom Slovenskej republiky, publikovaná v cenových správach pre stavebníctvo bola pre druhý polrok 2000 vo výške 155,- Sk a pre prvý polrok 2001 vo výške 156,50 Sk. Aj v rozsudku Okresného súdu Trnava je konštatované, že táto cena je nižšia ako bola všeobecne účtovaná stavebnými firmami. Navyše žalobkyňa nikdy vyššiu sumu za cenu práce ako 150,- Sk za hodinu ani nežiadala.

Súd však z tejto sumy určenej znaleckým posudkom znaleckej organizácie vo výške 20.933,86 eur odrátal nasledovné položky:

- plastové výrobky v sume 2.068,11 eur (62.304,- Sk), nakoľko táto bola uhradená žalovaným 1/ (č. I. 584 spisu, strana 110 znaleckého posudku znaleckej organizácie),
- záloha hradená matkou žalovanej 2/ v sume 232,36 (7.000,- Sk), o čom svedčí doklad na č. I. 584 spisu, strana 109 znaleckého posudku znaleckej organizácie,
- zaplatená záloha 1.659,70 eur (50.000,- Sk) žalovaným 1/, resp. čiastočná úhrada faktúry, ktorá je predmetom tohto konania. Toto sám uviedol aj konateľ spoločnosti žalobkyne (č. I. 761 spisu). Napriek uvedenému, v návrhu žalobkyňa požadovala plne fakturované sumy bez zohľadnenia čiastočnej úhrady.

Spolu sú žalovaní povinní zaplatiť žalobkyňi sumu 16.973,69 eur (spoločne a nerozdielne). V tejto časti súd pokiaľ ide o istinu žalobe vyhovel a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd nemal za preukázané, čo sa týka rozporovania ďalších položiek, tvrdenia žalovanej 2/ a to ani svedeckou výpoveďou jej matky - p. Y.. O týchto skutočnostiach neboli predložené žiadne iné dôkazy. Nie je ani zrejmé, či sa jedná o tie isté položky, keď svedkyňa napr. uviedla, že odvoz sutiny zaplatila 60.000,- Sk, pričom podľa znaleckého posudku (strana 122) je suma uvedená 1.423,63 Sk. Súd v tomto prípade vychádzal, ako už bolo uvedené zo znaleckého posudku znaleckej organizácie.

Nakoľko žalovaní sa dostali s plnením do omeškania, vzniklo žalobkyňi právo z priznanej sumy aj na úrok z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka) vo výške podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. Úrok z omeškania súd priznal od splatnosti poslednej faktúry t. j. od 15.05.2001 (faktúrou č. 013/2001 bola splatná dňa 14.05.2001), pretože súd vychádzal z ceny určenej znalcom a nie je možné túto rozčleniť. Z oznámenia Národnej banky Slovenska o výške diskontnej sadzby je zrejmé, že Národná banka Slovenska s platnosťou od 13.01.1996 na dobu neurčitú znižuje diskontnú sadzbu z 9,75 percenta na 8,8 percenta. Toto platilo do 31. 12. 2001. Úrok z omeškania preto predstavuje jej dvojnásobok a to 17,6 % (8,8 x 2). Vo zvyšku úroku z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

K procesnej stránke veci súd v závere dodáva nasledovné. Pokiaľ ide o žalovaného 1/, tento nevyužil svoje právo zúčastniť sa jednotlivých pojednávaní (s výnimkou jedného). Napriek tomu, že mu v konaní bol ustanovený opatrovník (jeho ustanovenie bolo následne ako nadbytočné zrušené), ani v jednom prípade však súd nekonal, ak nemal vykázané doručenie predvolania u žalovaného 1/, pretože v rámci konania sa preukázalo, že žalovaný sa zdržuje na adrese uvedenej v záhlaví rozhodnutia (zásielky ale preberal len cestou polície, inak boli vrátené ako neprevzaté v odbernej lehote). V prípade, že žalovaný 1/ požiadaval telefonicky o odročenie pojednávania s tým, že sa pojednávania chce zúčastniť, toto bolo odročené. Následného pojednávania a ani ďalších nasledujúcich sa však nezúčastnil, hoci bol na ne riadne a včas predvolaný.

V prípade, ak sa súd v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou účastníkov konania, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

Podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 151 ods. 3 O.s.p. a vo výroku rozhodnutia vyslovil, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolaie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolaie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).