

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 3T/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315010402
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315010402.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik a prísediaci A. R. a Z. T. na verejnom zasadnutí dňa 25. 01. 2016 v trestnej veci proti obv. Z. K. pre zločin podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci jednomyselne takto

rozhodol:

obv. Z. K. E. X. Q. Č. Í. E. , nar. XX. XX. XXXX v Č., trvale bytom R., K. XXX, okr. Č., živnostník,

je vinný , že

ako konateľ spoločnosti G., s.r.o., so sídlom K. M. XXXX, Č., okr. Č., v úmysle znížiť skutočnú daňovú povinnosť na dani z príjmov právnických osôb, v daňovom priznaní do súčtu prevádzkových, finančných a mimoriadnych nákladov za rok 2012 zahrnul náklady (výrobnú spotrebu), ktoré mali byť vynaložené na dosiahnutie zdaniteľných príjmov v sume 188.935,- €, kde však nepredložil žiaden doklad o vynaložení uvedených nákladov, teda podľa účtovných dokladov firmy skutočné prevádzkové, finančné a mimoriadne náklady firmy predstavovali sumu 13.476,72 €, čím znížili základ dane o 188.935,- € a na Daňovom úrade Žilina, pobočka Čadca, okr. Čadca, podal dňa 02. 04. 2013 daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb za rok 2012, kde priznal daňovú povinnosť vo výške 160,10 € aj napriek tomu, že skutočná daňová povinnosť spoločnosti G., s.r.o. Č., by bola pri eliminácii neoprávnene započítaných nákladov sume 188.935,- € o sumu 35.897,65 € vyššia, čím skrátil daň z príjmov právnických osôb za rok 2012 v sume 35.897,65 €,

t e d a

skrátil daň v značnom rozsahu,

t ý m s p á c h a l

zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 276 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky a 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. sa obvinenému u k l a d á povinnosť spočívajúca v príkaze zúčastniť sa v priebehu skúšobnej doby na vlastné náklady daňového poradenstva u daňového poradcu za účelom získania príslušných právnych a odborných vedomostí.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 17. 12. 2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného Z. K. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 743/15/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a splnomocnenca poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3T/142/2015-106-

odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.
skrátil daň v značnom rozsahu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.