

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9P/170/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113217197  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5113217197.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Branislavom Lečkom, vo veci starostlivosti o maloletú L. M., nar. XX. 7. XXXX a maloletého M. M., nar. 5. 3. XXXX (v čase rozhodovania už dospelého), obidvaja trvalé bydlisko L. č. XXX, K. pri Z., občania Slovenskej republiky, zastúpených kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, deti matky N. M., nar. 8. 4. XXXX, trvalé bydlisko L. č. XXX, K. pri Z., občianky Slovenskej republiky, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Patrícia Bednářová a JUDr. Sabína Hodoňová, so sídlom v Žiline a otca C. M., nar. XX. XX.XXXX, trvalé bydlisko L. č. XXX, K. pri Z., občanovi Slovenskej republiky, právne zastúpený JUDr. Máriou Mihálikovou, advokátkou so sídlom v Žiline, o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e nasledovnú

r o d i č o v s k ú d o h o d u,

uzavretú medzi rodičmi maloletých detí:

Súd maloletú L. M., nar. XX. 7. XXXX,

z v e r u j e

do osobnej starostlivosti matky N. M., nar. 8. 4. XXXX.

Obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec C. M., nar. XX. XX. XXXX, sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej L. M. sumou 125 EUR mesačne, od 1. 10. 2014, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa, od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

Otec C. M., nar. XX. XX. XXXX, sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého M. M., nar. 5. 3. XXXX, sumou 125 EUR mesačne, od 1. 10. 2014, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám už dospelého dieťaťa.

N e d o p l a t o k na výživnom pre maloletú L. M., za obdobie 1. 10. 2014 do 31. 1. 2016 vo výške 575 EUR je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 25 EUR, splatných spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok.

Nedoplatok na výživnom pre už dospelého M. M., za obdobie 1. 10. 2014 do 31. 1. 2016 vo výške 575 EUR je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 25 EUR, splatných spolu s bežným výživným, k rukám už dospelého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok.

Rodičia sa dohodli na tom, že nepožiadajú súd, aby upravil styk otca s mal. deťmi.

#### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.10.2014 bol Okresnému súdu Žilina doručený návrh matky na vydanie predbežného opatrenia na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého M. sumou 150,- EUR mesačne a na výživu maloletej L. sumou 150,- EUR mesačne a na úpravu styku otca s maloletými deťmi.

Okresný súd Žilina uznesením č. k. 9P/170/2013-81 zo dňa 27.10.2014 maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky C. Q. spol. s r. o. C. vyplýva, že za obdobie od 07/2014 do 10/2015 je priemerný čistý mesačný príjem matky vo výške 766,51 EUR.

Z potvrdenia Daňového úradu Žilina vyplýva, že otec v daňovom priznaní za rok 2014 uviedol príjmy zo živnosti vo výške 2.619,93 EUR, výdavky 0,- EUR a základ dane 2.619,93 EUR.

Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa, ktorá bola súdu doručená dňa 19.11.2015 vyplýva, že matka spoločne s deťmi žije v obci L.. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od 01.04.2014. Otcovi bol uložený zákaz vstupovať do spoločného rodinného domu. Na výživu oboch detí otec od 01.05.2015 prispieva mesačne sumou 200,- EUR. Do 05/2015 prispieval sumou 150,- EUR mesačne. S deťmi sa otec stretáva sporadicky, väčšinou nakontaktujú deti otca a následne sa s ním stretnú v jeho rodičovskom dome. V starostlivosti matky o maloleté dieťa neboli zistené žiadne nedostatky.

Súd nariadil vo veci pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil kolízny opatrovník. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Vzhľadom k tomu súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

Matka na pojednávaní navrhla zveriť mal. L. do osobnej starostlivosti matky, styk upravovať nenavrhla. Navrhla určiť výživné 125 € mesačne od 1. 10. 2014. Takisto navrhla určiť výživné pre už dospelého M. od 1. 10. 2014. Nedoplatok na výživnom 575 € na každé dieťa navrhla, aby otec splácal po 25 € na každé dieťa.

Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zverením mal. L. do osobnej starostlivosti matky, styk nenavrhol upraviť. Navrhol určiť výživné pre každé dieťa po 125 € mesačne od 1. 10. 2014. Nedoplatok na výživnom 575 € na každé dieťa navrhol, aby splácal po 25 € na každé dieťa.

Plnoletý syn na pojednávaní navrhol zveriť mal. L. do osobnej starostlivosti matky, styk upravovať nenavrhol. Navrhol určiť výživné pre každé dieťa po 125 € mesačne od 1. 10. 2014. Nedoplatok na výživnom 575 € na každé dieťa navrhol, aby otec splácal po 25 € na každé dieťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom účastníkov konania, dospel súd k záveru, že konanie o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu je dôvodné, nakoľko rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a maloleté dieťa je v starostlivosti matky. V priebehu konania syn nadobudol plnoletosť. Na pojednávaní rodičia uzavreli rodičovskú dohodu a súd má za to, že táto rodičovská dohoda je v súlade s ustanoveniami Zákona o rodine, v záujme maloletého dieťaťa. Súd mal preukázané, že v starostlivosti o maloleté dieťa neboli zistené žiadne nedostatky. Výška výživného, na ktorej sa rodičia dohodli, zodpovedá podľa názoru súdu odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a aj plnoletého dieťaťa, ktoré s ňou súhlasilo, vzhľadom k možnostiam a schopnostiam otca. Keďže rodičia styk otca s maloletým dieťaťom nežiadali upraviť, súd styk otca

s maloletým dieťaťom neupravil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rodičovskú dohodu ohľadne úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu a k plnoletému dieťaťu schválil.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení, daní právneho poučenia o opravnom prostriedku a možnosti výkonu rozhodnutia sa matka, otec a plnoletý syn vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.