

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Csp/95/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122290647
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:6122290647.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému Q. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. O. XX, v konaní o zaplatenie 211,57 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 211,57 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.5.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, trov konania, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 7.4.2022 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 63,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 211,57 € od 30.5.2021 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 17,81 €. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A15059456, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A15059456 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 63,36 € porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu. Zmluvnú pokutu v sume 17,81 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A15059456, ktorá bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 22,50 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (6.7.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (14.12.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 19 mesiacov. So žalovaným uzavrel žalobca splátkovú zmluvu č. 3505856069, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia, ktorú taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 130,40 €, ktoré si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3505856069 z 6.7.2020. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 156,48 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 6,52 €. Žalovaný neuhradil 20 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči

žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie predstavuje celkom sumu 211,57 €. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Preto si žalobca uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.5.2021. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to:

- Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A15059456 zo dňa 7.7.2020,
- Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.7.2020,
- Dohodu o splátkach zo dňa 6.7.2020,
- Pokus o pokonávku zo dňa 20.4.2021,
- Výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 14.3.2022,
- faktúry vystavené žalovanému za poskytované služby č. 5595953697, č. 5600716401, 5605346085.

3. V zmysle návrhu žalobcu Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vo veci vydal dňa 22.4.2022 platobný rozkaz pod č.k. 39Up/379/2022, ktorý však nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Preto v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov, postúpil vec na prejednanie tunajšiemu. Vec sa vedie pod sp. zn. 5Csp/95/2022.

4. Žalovaný má hlásený trvalý pobyt na adrese: O. XX, kde si však zásielky nevyzdvihoval a ani šetrením sa súdu nepodarilo zistiť jeho skutočnú adresu. Šetrením Obvodného oddelenia PZ Spišské Podhradie bolo u príbuzných zistené, že žalovaný sa na adrese trvalého bydliska už dlhšiu dobu nezdržiava a príbuzní nemajú vedomosť o jeho súčasnom pobyte. V Registri obyvateľov SR žalovaný nemá hlásený prechodný pobyt ani pobyt v zahraničí. Adresu jeho súčasného pobytu sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v súdom dostupných registroch (sociálna poisťovňa, ZVJS). Na základe uvedených skutočností bola žaloba s prílohami, procesné poučenie ako aj uznesenie s výzvou na vyjadrenie postupom podľa § 116 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) doručené prostredníctvom oznamu na úradnej tabuli súdu ako aj webovej stránke. K žalobnému návrhu sa žalovaný v stanovenej lehote a ani do dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej nijako nevyjadril a nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

5. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

7. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 13.9.2022, t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 29.9.2022. Sporové strany a právny zástupca žalobcu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (viď bod 3. odôvodnenia rozsudku) a zistil nasledovný stav veci:

9. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A15059456 zo dňa 7.7.2022 mal súd preukázané, že žalovaný ako fyzická osoba - podnikateľ uzatvoril so žalobcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. V časti označenej ako predmet zmluvy bolo uvedené telefónne číslo XXXXXXXXXX, účastnícky program Go 20 eur a pridelená SIM karta - W. Q..

10. Ďalej strany sporu uzatvorili dňa 7.7.2020 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A15059456 (ďalej len dodatok). Predmetom tohto dodatku bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu resp. zmene účastníckeho programu na účastnícky program Go 20 eur na SIM karte registrovanej na účastníka, ktorej telefónne číslo je uvedené v záhlaví dodatku a dohoda strán o predaji zariadenia Lenovo TAB3 8 LTE účastníkovi so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 78,50 €. V dodatku bolo uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 157,50 €. V bode 2.5 sa zmluvné strany dohodli na zmluvnej pokute vo výške 22,50 €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou.

11. Podľa čl. 2, bod 2.5 dodatku, účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 22,50 €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

12. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry č. 5595953697 za obdobie 27.11.2020-26.12.2020 na sumu 23,81 € splatnú dňa 13.12.2020, č. 5600716401 za obdobie

27.12.2020-26.1.2021 na sumu 29,34 € splatnú dňa 12.1.2021, č. 5605346085 za obdobie 27.1.2021-26.2.2021 na sumu 10,21 € splatnú dňa 12.2.2021, ktorými bola vyúčtovaná cena na poskytnuté služby.

13. Pokusom o pokonávku zo dňa 20.4.2021 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 248,52 €, ktorá pozostáva zo sumy 63,36 € za neuhradené faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby, sumy 17,81 € predstavujúcej zmluvnú pokutu, sumu 130,40 € za nezaplatené splátky po splatnosti a všetky zostávajúce nezaplatené splátky v zmysle dohody o splátkach a 36,95 € trovy právneho zastúpenia, a to v lehote do 30.5.2021. Žalovaný na pokus o pokonávku nijako nereagoval, preto sa žalobca súdnou cestou domáhal zaplatenia žalovanej sumy.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 52 ods. 1,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len OZ), formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 4 písm. k), písm. s) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

20. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 544 ods. 1,2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy žalobca ako poskytovateľ sprístupnil a poskytol žalovanému na základe jeho žiadosti zvolené služby v rozsahu špecifikovanom v zmluvách. Žalovaný sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu zvolených služieb uvedenú v cenníku. Pokusom o pokonávku zo dňa 20.4.2021 vyzval žalobca žalovaného na uhradenie dlžnej sumy, ktorá predstavovala sumu 63,36 € za poskytnuté elektronické komunikačné služby, sumu 130,40 € za nezaplatené splátky po splatnosti a všetky zostávajúce nezaplatené splátky a zmluvnú pokutu vo výške 17,81 €. Napriek tomu, že podľa uzatvorenej zmluvy a zmluvného dojednania v bode 2.5 uzatvoreného dodatku bol žalovaný povinný uhradiť nárok na zmluvnú pokutu ako náhradu škody za porušenie záväzku doby viazanosti, žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Súdu nebol predložený žiadny dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaný sumu, čo i len čiastočne uhradil, ani nebolo predostreté žiadne tvrdenie ani žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovaného zanikol, hoci aj iným spôsobom ako splatením. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaný mobilné zariadenia od žalobcu prevzal, nevyužíval služby žalobcu po dohodnutú dobu, čím porušil zmluvné dojednanie a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení a počas tejto doby bolo súčasne jeho povinnosťou riadne a včas platiť cenu poskytovaných telekomunikačných služieb. Žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu s tým, že žalovaný si bude riadne plniť svoje povinnosti počas celej doby viazanosti a teda v zmluvne podloženom legitímnom očakávaní, že sa mu zľava poskytnutá žalovanému z predajnej ceny do istej miery vráti v rámci platieb za poskytnuté služby. V dôsledku nedodržania povinnosti žalovaným došlo k ukončeniu poskytovania služieb a zľava sa žalobcovi preto nevrátila, pričom evidentne pri riadnom splnení povinnosti žalovaným by tomu tak nebolo. Na jednej strane sa teda majetok žalobcu pri predaji zariadenia znížil na základe jeho dobrovoľného rozhodnutia poskytnúť žalovanému zľavu z predajnej ceny, no na druhej strane sa potom jeho majetok nerozšíril očakávaným spôsobom v dôsledku porušenia povinnosti žalovaným.

26. Súd posúdil nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty ako dôvodný. Nakoľko sa jedná o nárok zo spotrebiteľských zmlúv, nesmie byť dojednanie o zmluvnej pokute neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. k), resp. písm. s) OZ a uvedenú skutočnosť súd taktiež skúmal. V tomto prípade sa zmluvné strany v čl. 2.5 dodatku k zmluve dohodli, že výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzatvorenia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola stanovená celá doba viazanosti. Dojednanú zmluvnú pokutu, ktorá je regresívna, považuje za určitú, pričom výpočet, ktorý táto obsahuje považuje za určitý a nebráni tomu ani okruh výpočtu porušenia povinností (žalovaným). Za spravodlivé považoval, aby žalovaný zaplatil zmluvnú pokutu počas doby prvých mesiacov v plnej výške, keďže v tomto období dochádza k najväčšiemu opotrebeniu mobilného prístroja. V tomto prípade žalobcovi vznikol nárok účtovať dohodnutú zmluvnú pokutu a preto súd žalobe vyhovel.

27. Nakoľko žalovaný neuhradil cenu poskytnutých služieb v lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením, preto súd žalobcovi priznal aj uplatnené úroky z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Z. z. a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

28. Žalobca sa v tomto konaní okrem neuhradenej sumy za poskytnuté služby domáhal aj náhrady škody vo výške rozdielu medzi skutočnou predajnou cenou mobilného telefónu, ktorý žalovanému odpredal a

cenou, za ktorú toto zariadenie odpredal. Predpokladom úspešnosti uplatnenia nároku na náhradu škody je preukázanie protiprávneho úkonu alebo konania žalovaného, spôsobenie škody, jej výška a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Z neuhradenej faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby mal súd preukázané, že žalovaný nehradil tieto služby v čase plynutia jej viazanosti zmluvou, čím porušil svoje povinnosti zo zmluvy jej vyplývajúce. Žalobca podniká v oblasti telekomunikačných služieb, poskytuje svojim klientom určité benefity a následne od toho očakáva aj zisk. Žalovaný však svoje povinnosti neplnil, preto podľa názoru súdu má žalobca nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla a ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a skutočnou cenou telefónu s prihliadnutím na počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia povinností. Akciová cena mobilného zariadenia bola totiž podmienená dlhodobým využívaním a hradením služieb žalobcu žalovaným. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného aj na zmluvnú pokutu (náhradu škody) vo výške 22,50 € spolu s úrokom z omeškania.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.