

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2Nt/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010597
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010597.1

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 25. 01. 2016 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom o návrhu odsúdeného Q. D. na povolenie obnovy konania

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd zamietá návrh odsúdeného Q. D., nar. XX. XX. XXXX v K. O., t. č. v Ústave na výkon trestu llava zo dňa 20. 11. 2015, doplnený dňa 14. 12. 2015 na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T/183/2014, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394.

odôvodnenie:

Dňa 20. 11. 2015 podal odsúdený Q. D. vo veci vedenej na Okresnom súde v Prievidzi pod číslom 3T 183/2014 návrh na povolenie obnovy konania. V návrhu okrem iného uviedol, že v tejto trestnej veci bol trestným rozkazom zo dňa 14. 01. 2015, právoplatným a vykonateľným dňa 25. 03. 2015 uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Trestného zákona. Rozhodným dôkazom preukazujúcim naplnenie objektívnej a subjektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného prečinu boli správy z Ústavu na výkon trestu v Banskej Bystrici - Kráľová, v ktorých bolo okrem prvej správy (z 21. 11. 2013) opakovane uvádzané, že neprejavil záujem o prácu a že si nenahlásil vyživovaciu povinnosť v čase výkonu trestu od 22. 08. 2013 do 19. 12. 2013. Na základe žiadosti odsúdeného Ústav na výkon trestu v Banskej Bystrici doručil menovanému výpis a fotokópiu obsahu osobného spisu, kde sa nachádzali listiny a to záznam z diagnostického pohovoru, zoznam evidovaných disciplinárnych odmien, vyhodnotenie plnenia programu zaobchádzania. Na základe nových listinných dôkazov by mohli tieto samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine ako aj o treste. Každý odsúdený je už pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody dotazovaný, či je ochotný pracovať vo výkone trestu. Môže vyjadriť nesúhlas s výkonom práce, toto musí byť zadokumentované v osobnom spise, a ak výslovne odmietol prácu je povinný uhradiť trovy spojené s výkonom trestu. Z nového dôkazu, ktorý predkladá vyplýva, že vyjadril dobrovoľný prvotný súhlas s výkonom práce počas výkonu trestu, pričom tento súhlas nikdy neodvolal ako to vyplýva zo záznamu z diagnostického pohovoru. Tento nový dôkaz priamo vyvracia tvrdenia uvedené v správach z Ústavu na výkon trestu Banská Bystrica - Kráľová, že neprejavil záujem o prácu. Poukazuje na ďalšiu skutočnosť, že v prípade, že by odsúdený vyjadril súhlas so svojim zaradením a odmietol ponúknutú prácu bol by potrestaný v rámci disciplinárneho konania. Zo záznamu evidovaných odmien a disciplinárnych trestov vyplýva, že odsúdený nebol potrestaný. V súvislosti s ďalším tvrdením Ústavu na výkon trestu Banská Bystrica - Kráľová, že si nenahlásil vyživovaciu povinnosť, samotné nenahlásenie vyživovacej povinnosti, rovnako ako nezriadenie trvalého platobného príkazu v banke nie je protiprávnym konaním. V prípade, že by odsúdený, ktorého zaraďuje do práce riaditeľ ústavu na návrh zaraďovacej komisie, bezdôvodne odmietol ponúknutú prácu musel by byť takýto údaj uvedený v zápisnici zaraďovacej komisie. Tiež by muselo byť uvedené, kedy konkrétne odmietol prácu a z akého dôvodu. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti je preukázané, že odsúdený v čase od 22. 08. 2013 do 01. 03. 2014 sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania, ktoré by bolo možné kvalifikovať podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Trestného zákona. V doplnení návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 14. 12. 2015, odsúdený

okrem iného, uviedol že predkladá ďalší nový dôkaz a to výpis evidovaných pohľadávok odsúdeného ku dňu 25. 11. 2015, z ktorého vyplýva, že Zbor väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky voči odsúdenému neeviduje žiadne pohľadávky za obdobie výkonu trestu od 22. 08. 2013 do 19. 12. 2013. Z uvedeného vyplýva, že v uvedenom období nepracoval z dôvodov na strane ústavu na výkon trestu odňatia slobody a nie z dôvodov, že neprejavil o prácu záujem.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného Q. D., podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil návrh číslo listu 1 - 5, diagnostický pohovor číslo listu 8, listinný dôkaz číslo listu 10, doplnenie návrhu číslo listu 22 - 23; pripojený spis Okresného súdu Prievidza číslo 3T 183 /2014 a z neho najmä trestný rozkaz číslo listu 97, odpor číslo listu 99 - 101, uznesenie číslo listu 119, listinné dôkazy číslo listu 5 - 8, 59, 69, 70. Odsúdený Q. D. na verejnom zasadnutí, uviedol že sa pridrižiava návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 20. 11. 2015 ako aj doplnku návrhu zo dňa 14. 12. 2015 a skutočnostiam, ktoré tam uviedol. Ešte uviedol, že podľa jeho názoru, výživné za august 2013 uhradil ešte v júli 2013, malo by byť zaplatené. Podľa jeho názoru novou skutočnosťou, ktorá nebola známou v pôvodnom konaní je diagnostický pohovor z 08. 10. 2013. Taktiež novou skutočnosťou je zoznam evidovaných pohľadávok. Bolo to tak, že prácu neodmietol, ale žiadna práca, vrátane šitia obuvi mu nebola ponúknutá. Na otázku prečo tieto skutočnosti nenamietol podaním odporu voči trestnému rozkazu Okresného súdu Prievidza číslo 3T 183/2014 zo 14. 01. 2015 uviedol, že nemal vtedy prefotený spis a nemal potrebné správy z výkonu trestu. Odpor voči trestnému rozkazu vzal späť na hlavnom pojednávaní 25. 03. 2015 z toho dôvodu, že mu povedal advokát, že na hlavnom pojednávaní môže dostať vyšší trest, nevie prečo túto skutočnosť neuviedol v návrhu na povolenie obnovy konania. Na otázku prečo neposlal poškodenej tlačivo, aby mu mohlo byť vo výkone trestu, v prípade ak bude pracovať, zrážané výživné uviedol, že preto že mu nebola ponúknutá práca. Na otázku prečo ako vyplýva zo skutku rozsudku, si vyživovaciu povinnosť nenahlásil uviedol, že vyživovaciu povinnosť si nahlásil.

Na čísle listu 8 sa nachádza záznam z diagnostického pohovoru zo dňa 08. 10. 2013, v rámci ktorého odsúdený Q. D., uviedol že vo výkone trestu by sa chcel zamestnať, chcel by ísť robiť niekde na stavbu, boli mu vysvetlené možnosti zamestnania sa v ústave.

Na čísle listu 10 sa nachádza vyhodnotenie plnenia programu zaobchádzania z dôvodu konca výkonu trestu odňatia slobody. V kolónke 3 - zaradovanie do práce je uvedené, že pracovne nebol zaradený na žiadnom pracovisku, o pracovné zaradenie počas výkonu trestu odňatia slobody neprejavil záujem.

V spise 3T 183/2014 sa na čísle listu 97 nachádza trestný rozkaz zo dňa 14. 01. 2015, ktorým bol odsúdený Q. D. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 28 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V skutku je okrem iného uvedené, že "v období od 01. 08. 2013 do 01. 03. 2014 v Jalovci, okres Prievidza, sa plneniu vyživovacej povinnosti úmyselne vyhýbal tým, že nemal vážny záujem o prácu, vo výkone trestu odňatia slobody si vyživovaciu povinnosť nenahlásil".

Na čísle listu 99 - 101 sa nachádza odpor odsúdeného Q. D. proti trestnému rozkazu okresnom súdu Prievidza číslo 3T 183/2014 zo dňa 14. 01. 2015. V odôvodnení odporu, okrem iného uviedol, že pokiaľ ide o takzvanú nahlasovaciu povinnosť pre plnenie vyživovacej povinnosti v ústave na výkon trestu odňatia slobody, v tomto smere nemal dostatočnú vedomosť a informovanosť a podľa jeho názoru na tejto skutočnosti sa prinajmenšom spolupodieľa aj poškodená.

Na čísle listu 119 sa nachádza uznesenie Okresného súdu Prievidza číslo 3T 183/2014 zo dňa 25. 03. 2015, ktorým podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku samosudca vzal na vedomie späťvzatie odporu, ktorý podal odsúdený Q. dňa 26. 01. 2015 proti trestnému rozkazu Okresného súdu Prievidza číslo 3T 183/2014. V odôvodnení je okrem iného uvedené, že uvedený odpor odsúdený Q. vzal späť do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 25. 03. 2015.

Na čísle listu 5 - 8 sa nachádza zápisnica o výsluchu obvineného Q. D. dňa 27. 11. 2014 v prípravnom konaní vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 3T 183/2014. V rámci tejto výpovede tento, okrem iného, uviedol že 22. 08. 2013 nastúpil do výkonu trestu v Ilava, odkiaľ bol 01. 10. 2013 premiestnený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici. Vyživovaciu povinnosť nenahlásil. Keď vypovedal ako svedok, uviedol že vyživovaciu povinnosť nahlásil, ale v base mu povedali, že by s prácou pre neho bolo veľa papierovačiek. Toto nebola pravda, uviedol to len ako jeho obhajobu, ešte raz uvádza, že vo výkone trestu si vyživovaciu povinnosť nenahlásil. Výsluch dňa 27. 11. 2014 bol prevedený v prítomnosti obhajcu JUDr. Q..

Na čísle listu 59 sa nachádza správa z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová zo dňa 29. 11. 2013, z ktorej vyplýva, že odsúdený Q. D. nie je pracovne zaradený na žiadnom pracovisku, o pracovné zaradenie počas výkonu trestu odňatia slobody neprejavil záujem.

Na čísle listu 69 sa nachádza správa z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica zo dňa 25. 04. 2014, v ktorej je uvedené, že odsúdený Q. D. počas výkonu trestu neprejavil záujem o pracovné zaradenie. Pokiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody rozhodne súd alebo odsúdený už má určenú vyživovaciu povinnosť, odsúdený je povinný túto skutočnosť nahlásiť sociálnemu pracovníkovi ústavu alebo pedagógovi na oddiely, kde je zaradený a následne mu je vydaná žiadosť o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného nezaopatrených detí a poučenie vo veci vyživovacej povinnosti počas výkonu trestu odňatia slobody. Z dostupnej dokumentácie nie je zaznamenané odoslanie žiadosti na vyživovaciu povinnosť zo strany odsúdeného. Tvrdenie odsúdeného, že si pýtal prácu sa nezakladá na pravde, opakovane mu bola ponúkaná možnosť pracovného zaradenia na ručné šitie obuvi, čo neakceptoval. Počas pobytu na nástupnom oddelení uviedol, že má vyživovaciu povinnosť, žiadosť o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného nezaopatrených detí si prevzal počas pobytu na nástupnom oddiely od sociálnej pracovníčky.

Na čísle listu 70 sa nachádza správa z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica zo dňa 05. 05. 2014, z ktorej vyplýva, že odsúdenému Q. D. bola opakovane ponúknutá možnosť pracovného zaradenia na ručné šitie obuvi, čo neakceptoval. Jeho tvrdenie, že mu bolo povedané "že sa už neoplatí hľadať pre neho prácu, že bude okolo toho veľa papierovačiek" sa nezakladá na pravde.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Po prevedenom dokazovaní, dospel súd k záveru, že neboli zistené podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného zákona a preto podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného Q. D. na povolenie obnovy konania zo dňa 20. 11. 2015, doplnený dňa 14. 12. 2015 vo veci vedenej na Okresnom súde v Prievidzi pod číslom 3T 183/2014, zamietol. Je potrebné uviesť, že aj keď odsúdený Q. D. argumentoval, že diagnostický pohovor z 08. 10. 2013, ktorý v pôvodnom konaní nebol známy, spolu s ďalšími predloženými listinnými dôkazmi by mohol spolu so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, podľa názoru súdu predložené listinné dôkazy, spolu so skôr známymi a vykonanými dôkazmi by podľa názoru súdu neboli spôsobilé na to, aby odôvodnili iné rozhodnutie v pôvodnom konaní. V súvislosti s diagnostickým pohovorom z 08. 10. 2013 je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že sa jedná o nástupný pohovor s odsúdeným Q. D. po jeho preradení do Ústavu na výkon trestu v Banskej Bystrici - Kráľovej. Je síce pravdou, že podľa uvedeného diagnostického pohovoru odsúdený Q. D. neodmietol pri tomto pohovore pracovné zaradenie. Na strane druhej z listinných dôkazov na čísle listu 59, 69, 70, ktoré boli zaslané vyšetrovateľovi už po dátume 08. 10. 2013 a ktoré boli známe už v rámci prípravného konania vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 3T 183/2014 vyplýva, že odsúdený Q. D. ponúknutú prácu v rámci výkonu trestu odmietol. V rámci výsluchu na verejnom zasadnutí, nevedel vysvetliť prečo podľa jeho názoru, ak to nie je pravda v uvedených správach z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici je uvedená nepravda. Pokiaľ sa týka nahlásenia, respektíve nenahlásenia vyživovacej povinnosti vo výkone trestu, aj keď prevzal potrebné doklady na to, aby počas výkonu trestu mu mohla byť z odmeny zrážaná vyživovacia povinnosť, je zrejme že tieto doklady poškodenej nezaslal. V súvislosti s podaným návrhom na povolenie obnovy konania považuje samosudca za podstatnú tú skutočnosť, že otázky, ktoré uviedol ako dôvody na povolenie obnovy konania, s výnimkou diagnostického pohovoru z 8. 10. 2013, boli riešené už v rámci prípravného konania vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 3T 183/2014, odsúdený Q. D. o týchto skutočnostiach bol informovaný, pričom dokonca potom čo samosudca vydal vo veci trestný rozkaz a podal voči nemu odpor, uvedený odpor na hlavnom pojednávaní vzal späť. Podľa názoru samosudcu jediná nová skutočnosť, diagnostický pohovor z 08. 10. 2013, sama o sebe, a v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi by neodôvodnila iné rozhodnutie vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 3T 183/2014 a preto samosudca návrh na povolenie obnovy konania zamietol, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.