

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616200296
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616200296.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., T. XXXX/X, a T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, právne zastúpeného JUDr. Evou Príbelskou, advokátkou so sídlom Topoľčany, J. Matušku 2178, o vydanie predbežného opatrenia o úpravu styku, takto

rozhodol:

Podľa § 76 odsek 1 písm. b/ O.s.p. súd nariaďuje predbežné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou U., nar. XX.XX.XXXX každý páry týždeň kalendárneho mesiaca od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že otec si prevezme maloleté dieťa pred bytom matky na adrese M., T. XXXX a v stanovenú hodinu dieťa matke odovzdá na rovnakom mieste.

Matka je povinná dieťa na styk pripraviť a v stanovenú hodinu dieťa otcovi odovzdať.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, nakoľko matka mu neumožňuje stretávať sa s dcérou a dohoda medzi nimi nie je možná. V návrhu uviedol, že maloletá U. je narodená mimo manželstva a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11P/88/2014 bola maloletá U. zverená do osobnej starostlivosti matky a on ako otec bol zaviazaný prispievať sumou 80,- eur mesačne k rukám matky. Poukázal na to, že na Okresnom súde Topoľčany v konaní sp.zn. 9P/13/2015 išlo o úpravu styku k maloletej U., keďže matka mu odmietala umožniť styk a tento stav trval dlhodobo do dnešného dňa. V uvedenom konaní sp.zn. 9P/13/2015 súd nariadil, aby prebiehalo stretávanie s maloletou U. u detskej psychologičky T. H. A., s čím i matka súhlasila, preto došlo k späťvzatiu návrhu. Matka rozhodnutie súdu však nerešpektuje a naďalej porušuje svoje povinnosti a práva na styk s maloletou U.. V mesiaci januári 2016 mu matka oznámila, že s maloletou U. sedenia u T. A. nebude absolvovať, nakoľko sa bude sťahovať (miesto odmietla uviesť) a nájde si iného psychológa. Matka mu odmieta oznámiť, kde sa dcéra zdržiava, bráni mu v styku s dcérou a úmyselne marí všetky doterajšie rozhodnutia súdov v tejto veci. Nemá žiadne informácie o svojej dcére a matka nepochybné svojvoľne manipuluje s maloletou U.. Poukázal na to, že je schopný o dcéru sa postarať, keďže obýva rodinný dom, kde má maloletá U. zariadenú vlastnú izbu, teda ideálne podmienky pre bývanie, učenie a všestranný rozvoj.

Žiadal vydať predbežné opatrenie na základe ktorého je oprávnený stretávať sa s dcérou každý páry týždeň v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

Súd si v danej veci pripojil rozhodnutie a to uznesenie Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/13/2015 zo dňa 16.04.2015, na základe ktorého uznesenia bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe

ktorého bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou U. každý párný týždeň kalendárneho mesiaca od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

Súčasne súd pripojil i rozhodnutie Krajského súdu v Nitre a to uznesenie sp.zn. 7CoP/32/2015 zo dňa 12.06.2015, na základe ktorého rozhodnutia Krajský súd v Nitre uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Podľa § 76 odsek 1 O.s.p. Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby: a/ platil výživné v nevyhnutnej miere
b/ odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd
c/ poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje
d/ zložil peňažnú sumu, alebo vec do úschovy na súde
e/ nenakladal s určitými vecami, alebo právami
f/ niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal
g/ nevstupoval dočasne do domu, alebo bytu v ktorom býva osoba blízka, alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti, alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia

Súd vzhľadom na to, že výchova jedného z rodičov je narušená správaním druhého rodiča, súd vydal predbežné opatrenie ohľadne úpravy styku otca s maloletou U. , majúc za to, že takto upravený styk bude len na prospech maloletého dieťaťa a to najmä zdravý psychický a fyzický vývoj, keďže pre najlepší záujem dieťaťa bude ak obaja rodičia budú sa podieľať na výchove maloletého dieťaťa, keďže je zrejmé, že obaja sa chcú podieľať na výchove maloletého dieťaťa, avšak medzi nimi samotnými je nepriateľský vzťah, pre ktorý sa nevedia dohodnúť na tom, ako sa má druhý rodič, ktorý dieťa nemá zverené do osobnej starostlivosti s dieťaťom stretávať. Matka má dieťa vo výchove celý týždeň, tak má možnosť dcére sa dostatočne venovať na rozdiel od otca, ktorý sa môže podieľať na výchove len v obmedzenom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 171 ods.2 O.s.p. ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať len čo bolo vyhlásené, alebo vyhotovené.