

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/307/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113223012
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5113223012.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: E. K., O.. XX.XX.XXXX, V. Z. XXXX/XX, XXX XX U., D.R. F., právne zastúpený: JUDr. Michal Krnáč, advokát, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina, proti odporcovi: E. B., F..E..D., C.: XX XXX XXX, F. F. V. XX, XXX XX Ž., o zaplatenie sumy 2.000,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Odporcovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

Navrhovateľovi **vracia** krátený súdny poplatok v sume 113,30 eur, ktorý bol zaplatený na účet tunajšieho súdu.

Upravuje prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK: Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 113,30 eur.

Zrušuje uznesenie tunajšieho súdu č.k. 6C/307/2013-53 zo dňa 3.2.2014, ktorým bol odporcovi vyrubený súdny poplatok za odpor vo výške 120,- eur.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 18.7.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi rozhodnutia súdu, ktorým by súd odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť mu sumu 2.000,- eur s prísl.. Navrhovateľ taktiež žiadal zaviazat' odporcu k náhrade trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 8Ro/214/2013-39 zo dňa 14.10.2013, proti ktorému podal odporca v zákonom stanovenej lehote odpor obsahujúci odôvodnenie vo veci samej, čím došlo zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu.

Uznesením č.k. 6C/307/2013-53 zo dňa 3.2.2014 bol odporcovi vyrubený súdny poplatok za podaný odpor vo výške 120,- eur.

Pred prvým pojednávaním vo veci samej (pojednávanie dňa 17.3.2015 bolo odročené z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych jednaní medzi účastníkmi konania na neurčito pred začatím prejednávania veci samej) podaním doručeným súdu dňa 19.1.2016 navrhovateľ zobrať návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späť vzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP: Nesúhlas odporcu so späť vzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späť vzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späť vzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým je späťvzatie návrhu na začatie konania, s prihliadnutím na skutočnosť, že nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu by bol s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 3 OSP neúčinný, keďže ku späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej (z uvedeného dôvodu súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania vyjadrenou v ustanovení § 6 OSP nerealizoval ani výzvu podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP), pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o zastavení konania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania v celom rozsahu bez bližšieho odôvodnenia. V zmysle vyššie citovaného zákonného ust. § 146 ods. 2 veta prvá, keďže zaviniť zastavenie konania, je preto povinný uhradiť odporcovi vzniknuté trovy konania. Nakoľko však odporcovi v priebehu konania žiadne trovy nevznikli (odporca síce žiadal priznať náhradu titulom súdneho poplatku za podaný odpor, avšak keďže do dnešného dňa tento súdny poplatok odporca nezaplatil, súd ho týmto uznesením v zmysle ust. § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. zrušil), súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta v spojitosti s ods. 4 zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoSP), podľa ktorých poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi podľa citovaného ustanovenia. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 120,- eur na účet tunajšieho súdu. S poukazom na citované ustanovenie súd preto rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku v sume 113,30 eur (120,- eur mínus 6,70 eur). Krátený súdny poplatok bude navrhovateľovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému v zmysle ust. § 11 ods. 6 ZoSP.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Z.z. o o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (v znení účinnom od 01.10.2012), poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Odporca bol na základe uznesenia č.k. 6C/307/2013-53 zo dňa 3.2.2014 povinný zaplatiť súdny poplatok za odpor v sume 120,- eur. Tento súdny poplatok dodnes nebol zaplatený.

Konanie však bolo uznesením zo dňa 20.1.2016 zastavené, a to na základe späťvzatie návrhu, a to ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej.

V prípade, že by odporca súdny poplatok za odpor riadne zaplatil, súd by mu ho v zmysle prvej vety cit. ustanovenia vrátil krátený v rozsahu podľa ust. § 11 ods. 4 uvedeného zákona. Keďže súdny poplatok za podaný odpor odporca dodnes neuhradil, súd v zmysle poslednej vety vyššie cit. ustanovenia uznesenie, ktorým odporcovi súd uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor, v celom rozsahu zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.