

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 2T/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9516100004  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Sabová  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2016:9516100004.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Špecializovaného trestného súdu v trestnej veci obvineného Ľ. F. pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. dňa 25. januára 2016 v Pezinku takto

### rozhodol:

obvinený Ľ. F. - narodený XX.XX.XXXX v Myjave, trvalé bydlisko O. X,

je vinný, že

potom, čo bol dňa 13.09.2015 v čase približne o 15,59 hod. v obci O. okres E. ako vodič osobného motorového vozidla zn. O. Q., ev. č. E. XXXBP hliadkou OO PZ Jablonica a OO PZ Senica v zložení D.. G. Č. a U.. C. T. zastavený a následne obmedzený na osobnej slobode z dôvodov, že viedol motorové vozidlo v čase, keď mal súdom uložený zákaz viesť motorové vozidlá a že bol u neho zistený alkohol v dychu, teda z dôvodu že je podozrivý zo spáchania trestných činov ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a marenia výkonu úradného rozhodnutia, počas následného prevozu na obvodné oddelenie do E. v služobnom motorovom vozidle značky H. I., ev. č. E. XXXCA sa členov hliadky D.. G. Č. a U.. C. T. najprv spýtal či sa s tým nedá niečo robiť a následne týmto službukonajúcim policajtom uviedol, že má na účte 500 Eur a každému dá po 250 Eur ak ho pustia, pričom túto svoju ponuku ešte dvakrát zopakoval, hoci bol policajtom upozornený, že sa dopúšťa korupčného trestného činu,

t e d a

inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo ponúkol úplatok a tento čin spáchal voči verejnému činiteľovi,  
č í m s p á c h a l

prečin podplácania podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 333 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 42 odsek 1 a § 41 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m) a § 38 odsek 2 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky;

podľa § 49 odsek 1 písm. a) a § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje sa skúšobná doba na 3 (tri) roky;

podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona sa obvinenému ukladá i trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidla akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 6 (šesť) rokov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Senica zo 14. septembra 2015, č.k. 0T/52/2015, ktorý sa stal právoplatný dňom vyhlásenia, a ktorým bol obv. Ľ. F. odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm.

d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1, odsek 3 písm. a) Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať podľa § 355 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, nariadi samosudca vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.