

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204329  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514204329.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu D.A.S. Rechtsschutz AG, so sídlom Hernalser Gürtel 17, 1170 Viedeň, Rakúsko, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky D.A.S. Rechtsschutz AG, pobočka z iného členského štátu, IČO: 47 250 569, so sídlom Šumavská 34, 821 07 Bratislava, proti žalovanému D. P., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom U. XXX/XX, XXX XX H., t.č. na neznámom mieste, občan SR, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie JUDr. Michalom Sovičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, v konaní o zaplatenie 208,87 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 208,87 eur s 5,50 % ročným úrokom z omeškania od 19.12.2015 do zaplatenia a n a h r a d i ť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 4.8.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu žalovanú sumu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že od 4.10.2013 je právnym nástupcom spoločnosti D.A.S. poisťovňa právnej ochrany, a.s.. Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 14.5.2012 poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie právnej ochrany. Listom zo dňa 19.7.2013 žalobca zaslal žalovanému oznámenie o zániku poistnej zmluvy a o výške dlžného poistného. Poistná zmluva č. XXXXXXXX zanikla dňa 15.7.2013 pre nezaplatenie poistného v zmysle § 801 ods. 1 Obč. zák.

Žalovaný sa na adrese trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava, miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu uznesením č.k. 2C/29/2015-36 zo dňa 30.11.2015 ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe JUDr. Michala Soviča, vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2015.

Súd účastníkom doručil poučenie o procesných právach a povinnostiach, opatrovníkovi žalovaného doručil návrh žalobcu s prílohami. Opatrovníka žalovaného zároveň vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na obranu žalovaného a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho poučil, že ak nesplní túto svoju povinnosť podľa § 114 ods. 2 O.s.p. uloženú uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Poučenie spolu s výzvou prevzal opatrovník žalovaného dňa 18.12.2015.

Opatrovník žalovaného k veci nevyjadril, ani neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na obranu žalovaného.

Keďže predmet konania neprevyšuje 1000 eur v zmysle § 200ea O.s.p. ide o drobný spor, pri ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto súd dňa 15.1.2016 vyvesil na úradnej tabuli súdu a elektronický zverejnil oznám, že dňa 25.1.2016 bude vo veci účastníkov konania verejne vyhlásený rozsudok, ktorý následne vyhlásil.

Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, najmä poisťnou zmluvou č. XXXXXXXX zo dňa 14.5.2012, oznámením žalobcu o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 19.8.2013, predžalobnou upomienkou zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu tak ako ho popísal žalobca.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 795 ods. 1 Obč. zák. povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 Obč. zák. ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 801 ods. 1 Obč. zák. poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd mal nepochybne preukázané, že účastníci konania uzatvorili platnú poisťnú zmluvu, žalovaný neuhradil prvé poisťné obdobie, ktoré bolo jeden rok preto poisťná zmluva zanikla v zmysle § 801 ods. 1 Obč. zák. Poisťná zmluva zanikla k 19.7.2013 a za obdobie trvania poisťného vzťahu t.j. za obdobie od 15.5.2012 do 15.7.2013 má žalobca právo na poisťné, ktoré predstavuje žalovanú sumu, keďže ho žalovaný nezaplatil ani na základe výzvy zo dňa 13.11.2013 k splneniu tejto povinnosti ho zaviazal súd, teda uložil mu povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 208,87 eur.

Žalobca žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 208,87 eur od 16.7.2013 do zaplata.

Podľa § 559 ods. 1 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 10d nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v aktuálnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.06.2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31.05.2014.

Podľa § 10c citovaného nariadenia vlády ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z predloženého oznámenia o zániku poistenia čl. 12 spisu vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžného poistného v sume 208,87 eur v lehote 1 mesiaca odo dňa vystavenia tohto oznámenia. Oznámenie bolo vystavené 19.7.2013 (§ 563 Obč. zák.) Podľa názoru súdu sa žalovaný až obdržaním tohto listu dozvedel o skutočnej výške dlhu, ktorý mu vznikol po zániku poistného. Žalobca však dôkaz o doručení tohto listu nedoložil.

Ak nedošlo požiadanie dlžníkovi už skôr, treba za kvalifikované požiadanie považovať žalobu, dňom zročnosti pohľadávky uplatnenej v žalobe však nebude deň nasledujúci po podaní žaloby na súde, ale deň po doručení tejto žaloby žalovanému. Žalobca nijako nepreukázal, či dňom 16.7.2013 (ako si uplatňuje v žalobe sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou žalovanej sumy), preto súd za prvý deň omeškania považoval nasledujúci deň po obdržaní žaloby žalovaným. Žaloba bola opatrovníkovi žalovaného doručená dňa 18.12.2015, nasledujúcim dňom t.j. 19.12.2015 sa žalovaný dostal do omeškania.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola k 19.12.2015 v sadzbe 0,05 %, keďže záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania vznikol pred 01.02.2013, potom žalobcovi by patril i úrok z omeškania v sadzbe 8,05 % avšak uplatnil si ho v nižšej sadzbe 5,50 % preto mu úrok z omeškania priznal v ním požadovanej sadzbe.

Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v sadzbe 5,50 % ročne od 19.12.2015 do zaplatenia z priznanej sumy 208,87 eur a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 3 O.s.p. tak, aj keď žalobca nemal plný úspech vo veci súd mu priznal plnú náhradu trov konania, pretože neúspech mal v pomerne nepatrných častiach (len v časti úrokov z omeškania).

Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku na súde proti rozhodnutiu, ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.