

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202201
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521202201.6

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. Y., V. XX, a otca X. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX B. XXX, zastúpeného Mgr. Janette Adamcovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie Myjava 907 01, Hodžova 261/1, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

P r á v o zastupovať maloletého a spravovať majetok maloletého J. W., nar. XX.XX.XXXX, m a j ú obaja rodičia.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 24.05.2022 rozhodol o úprave práv a povinností rodičov k maloletému J.Á. W., nar. XX.XX.XXXX, tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 150,00 Eur mesačne k rukám matky, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 15.07.2021. Otca zaviazal prispievať na maloletého sumou výživného na tvorbu úspor vo výške 100,00 Eur mesačne spolu s bežným výživným na účet maloletého, ktorý v jeho prospech zriadi otec maloletého do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zároveň upravil stretávanie otca s maloletým:

- každý páry týždeň v mesiaci od štvrtku od 18.00 hod. do nedele do 19.00 hod.,
- počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od štvrtku od 18:00 hod. do pondelka do 19.00 hod.,
- počas vianočných a novoročných sviatkov každý páry rok od 22.12. od 18:00 hod. do 27.12. do 19:00 hod. a každý nepárny rok od 28.12. od 18:00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19:00 hod. a
- počas letných prázdnin posledný júlový týždeň a prvý augustový týždeň každého kalendárneho roka, s tým, že otec si mal. vyzdvihnúť v určenom čase v mieste bydliska matky a po ukončení stretávania maloletého v určenom čase matke odovzdá v mieste jej bydliska.

Matke uložil povinnosť, aby maloletého na stretnutie s otcom včas a riadne pripravila a otcovi odovzdala po ukončení stretávania maloletého od otca prevzala. Zároveň súd zrušil uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/37/2021 - 45 zo dňa 20.10.2021. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal na ich náhradu nárok.

2. V predmetnom rozsudku súd opomenul rozhodnúť o zastupovaní maloletého a spravovaní jeho majetku.

3. Podľa § 225 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 24 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkon ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili rodičia maloletého. Právna zástupkyňa otca žiadala ospravedlniť neprítomnosť otca, zároveň súhlasila aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Matka svoju neprítomnosť ospravedlnila, tiež súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

8. Nakoľko ani jeden z rodičov nebol obmedzený v rodičovských právach a povinnostiach, je v najlepšom záujme maloletého, aby ho zastupovali obidvaja rodičia a majetok maloletého tiež spravovali obidvaja rodičia.

9. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (§ 357 písm. b) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.