

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 14Cob/41/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121440972  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6121440972.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka, JUDr. Erika Vargu, v spore žalobcu: M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. C. XXX/XX, XXX XX M. W. U., podnikajúci pod obchodným menom: M. R., s miestom podnikania: W. C. XXX/XX, XXX XX M. W. U., IČO: 41 924 703 (podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 30.6.2022), právne zastúpeného: Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s.r.o., so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava IČO: 31 595 545, zastúpenému právnym zástupcom JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, v konaní o zaplatenie 405,18 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/109/2021-85 zo dňa 27. januára 2022 (rozsudok pre zmeškanie), takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/109/2021-85 zo dňa 27. januára 2022 (rozsudok pre zmeškanie) z r u š u j e a v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom (rozsudok pre zmeškanie) okresný súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 405,18 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení okresný súd poukázal na to, že v žalobe žalobca dôvodil tým, že žalobca - poškodený si dal vozidlo opraviť a žalovaný znížil poistné plnenie, avšak žalobca to považuje za neoprávnené. Okresný súd citoval v napadnutom rozsudku § 167 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „CSP“), § 273 CSP, § 274 CSP, § 275 CSP, § 277 ods. 1, 2 a 3 CSP, § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka zák. č. 513/1991 Zb. (ďalej aj len „Obchodný zákonník“).

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd uviedol, že právny zástupca žalobcu na pojednávaní nariadenom na deň 27.1.2022 navrhol rozsudok pre zmeškanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Svoju neúčasť oznámil podaním zo dňa 26.01.2022 doručeným dňa 26.01.2022 v poobedňajších hodinách, teda iba 1 deň pred pojednávaním, hoci žalovaný mal predvolanie doručené dňa 22.12.2021 a právny zástupca žalovaného dňa 28.12.2021. Ako dôvod neúčasti uviedol pretrvávanie mimoriadnej situácie, čo však nie je podľa okresného súdu opodstatnený dôvod neúčasti, ani nemožno to posúdiť za vážnu okolnosť, čo mu súd riadne oznámil.

3. Okresný súd posúdil, že boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, nakoľko bol riadne podaný návrh zo strany žalobcu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, v predvolaní bol poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. S

poukazom na § 274 CSP je irelevantné, že žalovaný v danej veci sa písomne vyjadril. Citované zákonné ustanovenie stanovuje podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, ktoré boli splnené. Podľa § 274 CSP je irelevantné, či žalovaný bol v konaní aktívny alebo nečinný a tiež je irelevantné, či sa vyjadroval vo fáze pojednávania, ak žalobca za splnenia prezumovaných podmienok (§ 274 CSP) vydanie kontumačného rozsudku navrhne, súd je povinný nasledovať prejav dispozičného princípu a žalobe kontumačným rozsudkom vyhovieť. Skutočnosť, či žalovaný sa vyjadroval alebo či na predchádzajúcich podaniach bol prítomný, je irelevantné. Vzhľadom na tieto skutočnosti okresný súd aplikoval § 274 CSP a nerozhodoval rozsudkom v zmysle § 273 CSP. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP.

4. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, ktorý mal za to, že neboli naplnené podmienky pre vydanie rozsudku na zmeškanie. Bol konajúcim súdom predvolaný na pojednávanie na deň 27.1.2022. Poukázal na § 3 ods. 1 zák. č. 62/2020 o niektorých mimoriadnych opatreniach, v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii v spojení s § 1 písm. p) vyhl. č. 24/2021 s tým, že bolo všeobecne známou skutočnosťou, že v čase pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie bola na území Slovenskej republiky vyhlásená mimoriadna situácia, ako aj núdzový stav Žalovaný podaním zo dňa 26.1.2022, vzhľadom na pretrvávanie mimoriadnej situácie a vyhlásenie núdzového stavu vládou Slovenskej republiky v súvislosti s ohrozením verejného zdravia, z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeného koronavírusom SARS-CoV-2 na území Slovenskej republiky v zmysle § 1 ods. 1 písm. p) vyhl. súhlasil s vykonaním pojednávania v neprítomnosti žalovaného. Vychádzajúc z dôvodovej správy k zakotvenému inštitútu rozsudku pre zmeškanie žalovaného vyplýva, že tento inštitút slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného. Žalovaný pritom nebol nečinný. Poukázal na závery v uznesení Krajského súdu Bratislava sp.zn. 6Co/51/2019, 6Co/52/2019 zo dňa 12.4.2019. Podľa žalovaného neboli naplnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie a tiež citoval odvolateľ z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 233/2019. Podľa žalovaného neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Navrhnutý rozsudok navrhol zrušiť.

5. K doručenému odvolaniu žalovaného sa žalobca písomne nevyjadril.

6. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP postupom bez nariadenia pojednávania a napadnutý rozsudok zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

7. Krajský súd uvádza, že základom jeho konania bolo odvolanie žalovaného a v ňom vyjadrené odvolacie dôvody, ktoré bolo datované dňom 16.2.2022 a je súčasťou spisového materiálu na č.l. 89 a nasl. spisu. K tomuto základu konania pred krajským súdom pristúpili závery okresného súdu, obsiahnuté v odôvodnení napadnutého rozsudku a okolnosti neúčasti žalovaného na pojednávaní konanom pred okresným súdom dňa 27.1.2022 (č.l. 83 a nasl. spisu), začalo o 11,30 hod. a k ukončeniu tohto pojednávania došlo o 11,58 hod. Podstatou odvolania žalovaného bola námietka, že okresný súd nemal splnené podmienky v zmysle ust. § 274 CSP na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, pretože podaním zo dňa 26.1.2022, doručeným okresnému súdu pred pojednávaním, vzhľadom na pretrvávanie mimoriadnej situácie v súvislosti s ohrozením verejného zdravia z dôvodu ochorenia COVID-19, spôsobeného koronavírusom SARS-CoV-2 na území SR, v zmysle ust. § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v relevantnom znení v spojení s ust. § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 24/2021 Z.z., súhlasil s vykonaním pojednávania v neprítomnosti žalovaného. Ďalej mal za to, že tento inštitút slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného, pričom vo vedenom súdnom konaní nebol nečinný.

8. Podľa ust. § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa ust. § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

10. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v čase mimoriadnej situácie 1) alebo núdzového stavu 2) súdy vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia len v nevyhnutnom rozsahu ustanovenom všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

12. Podľa ust. § 1 písm. p) vyhlášky č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávania, hlavných pojednávania a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu sa vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia v týchto veciach: konanie v civilnom sporovom konaní a v civilnom mimosporovom konaní, ak strany sporu alebo účastníci konania súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

13. Odvolací súd sa primárne zaoberal prípustnosťou odvolania proti napadnutému rozsudku, v súvislosti s čím konštatuje, že odvolanie proti tomuto rozsudku je prípustné, lebo odvolanie žalovaného bolo podané z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

14. Vo všeobecnosti uvádza krajský súd, že rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý je následkom procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany - žalobca, ktorý iniciuje konanie a má záujem na efektívnom vedení veci a rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstať, musí vyvíjať iniciatívu vo forme svojej procesnej obrany. Právna úprava CSP rozlišuje rozsudok pre zmeškanie žalovaného pred nariadením pojednávania (§ 273 CSP) a po nariadení pojednávania (§ 274 CSP). V posudzovanom spore bolo súdom prvej inštancie rozhodnuté podľa § 274 CSP na návrh žalobcu na nariadenom pojednávaní z dôvodu, že sa riadne predvolaný žalovaný nedostavil na pojednávanie a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil.

15. V zmysle § 274 CSP súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ak sú kumulatívne splnené uvedené podmienky: 1/ žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie; 2/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a 3/ žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie žalovaného je možné rozhodnúť na pojednávaní za predpokladu, že sú kumulatívne splnené vyššie uvedené podmienky na jeho vydanie.

16. Z obsahu spisu vyplývalo, že v predmetnom spore boli splnené len dve z troch podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie, t.j. neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

17. Zo znenia Zápisnice o pojednávaní zo dňa 27.1.2022 (č.l. 83 a nasl. spisu) mal krajský súd preukázané, že okresný súd v tejto veci nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a právneho zástupcu žalovaného a vykonal úkony podľa § 181 CSP a poučil o právach a povinnostiach v zmysle CSP. Ďalej bolo zistené, že žalobca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP. Následne sa okresný súd oboznámil s obsahom spisu, vyhlásil dokazovanie za skončené a vyhlásil rozsudok v mene Slovenskej republiky pre zmeškanie žalovaného. Okresný súd rozsudkom pre zmeškanie žalovaného žalobe žalobcu vyhovel. Z obsahu Zápisnice o pojednávaní zo dňa 27.1.2022 mal krajský súd za zistené, že zákonná podmienka návrhu žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bola splnená.

18. Krajský súd vo vzťahu k splneniu ďalšej podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného mal podľa doručky na č.l. 68 rub spisu preukázané, že právnomu zástupcovi žalovaného bol

doručený termín dňa 28.12.2021 na dátum 27.1.2022 a súčasne v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Právny zástupca žalovaného však v podaní zo dňa 26.1.2022 okresnému súdu oznámil, že „...vzhľadom na pretrvávajúcu mimoriadnej situácie (bez ohľadu na ukončenie núdzového stavu) v súvislosti s ohrozením verejného zdravia z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeného koronavírusom SARS-CoV-2 na území SR, týmto v zmysle § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 24/2021 Z.z. v znení neskorších predpisov, týmto súhlasí s vykonaním uvedeného pojednávania v neprítomnosti žalovaného.“ Ďalej v tomto podaní bolo uvedené, že žalovaný nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Uvedené podanie bolo právnym zástupcom žalovaného odoslané elektronickou poštou. Z údajov na č.l. 76 spisu - „Potvrdenie o odoslaní podania“ bolo zrejmé, že podanie právneho zástupcu žalovaného zo dňa 26.1.2022 bolo doručené okresnému súdu dňa 26.1.2022 o 11.50 hod., teda ešte pred konaním samotného pojednávania v predmetnom spore.

19. To, že dňa 26.1.2022 bolo okresnému súdu doručené podanie právneho zástupcu žalovaného, vyplývalo aj z Oznámenia okresného súdu zo dňa 26.1.2022 (čl. 80 spisu), ktorým bolo právnemu zástupcovi žalovaného oznámené, že nepovažuje dôvody jeho neprítomnosti za závažné skutočnosti (doručenka č.l. 80 rub spisu).

20. Podľa názoru odvolacieho súdu však z dôvodu, že právny zástupca žalovaného v čase pretrvávajúcej vyhlásenej mimoriadnej situácie postupoval tým spôsobom, že pred začatím pojednávania doručil okresnému súdu súhlas s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti v súlade s § 3 zákona č. 62/2020 Z.z. v spojení s § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky č. 24/2021 Z.z., potom neboli kumulatívne splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

21. Krajský súd uvádza, že súd je povinný zabezpečiť stranám sporu vykonať právo na spravodlivý súdny proces, ktorého súčasťou je pri posudzovaní procesnej pasivity či aktivity strany sporu brať na zreteľ i opatrenia, ktoré sú prijaté v súvislosti s vyhlásením núdzového stavu alebo mimoriadnej situácie.

22. Pokiaľ v prejednávanej spore súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobcu na vydanie rozsudku pre zmeškanie, majú za to, že boli kumulatívne splnené podmienky pre takéto rozhodnutie, tak jeho postup nebol správny. Za situácie, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie trval stav mimoriadnej situácie a okresnému súdu bolo doručené podanie právneho zástupcu žalovaného zo dňa 26.1.2022, ktorým v súlade s § 3 zákona č. 62/2020 Z.z. v spojení s § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky č. 24/2021 Z.z. súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti, z čoho vyplýval aj jeho úmysel, aby bolo rozhodnuté bez jeho účasti na základe vykonaného dokazovania, potom neboli kumulatívne splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Súd prvej inštancie si vybral spôsob rozhodnutia procesne nie najvhodnejší. V zmysle Čl. 16 CSP postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona, t.j. aj s právnou úpravou prijatou v súvislosti s protipandemickými opatreniami. Vo vzťahu k týmto svojim záverom, len primerane a podporne a pre úplnosť, odvolací súd poukazuje i na rozhodovaciu prax v obdobných veciach prejednávaných v obchodnom súdnom oddelení Krajského súdu v Žiline, od ktorej nemal dôvod sa odkloniť, napr. vo veci sp.zn. 13Cob/172/2021.

23. Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie (rozsudok pre zmeškanie) podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP), pretože neboli splnené podmienky pre jeho vydanie.

24. Úlohou súdu prvej inštancie bude vec znova prejednať a vo veci rozhodnúť tak, aby bola zaistená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov oboch strán sporu, predovšetkým s ohľadom na zmysel a úpravu CSP.

25. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

26. Podľa ust. § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutia a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

27. K úplnosti sa tiež uvádza, pre odstránenie prípadných pochybností, že pokiaľ aj krajský súd ako súd odvolací v iných sporových veciach totožných strán postupoval inak, tak z dôvodu, že v týchto prípadoch bola riešená odlišná situácia, keď žalovaný a ani jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, svoju neprítomnosť ani jeden včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnili a o odročenie pojednávania nepožiadali.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.