

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 1T/61/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010350  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222010350.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému Q. W., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a), s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 4 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 29.09.2022 samosudkyňou JUDr. Erikou Jóbovou takto

### rozhodol:

obžalovaný Q. W., nar. X.XX.XXXX v T. F., trvale bytom T. F., prechodne bytom H., časť Y. č. XXX, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v T. od 15. februára 2022,  
je vinný, že

- dňa 21. decembra 2021 v čase o 01,02 hod. v Bajči, časť Y. bez privolenia oprávnenej osoby neoprávnene vnikol do riadne oploteného dvora rodinného domu číslo XXX, ktorého oprávneným užívateľom v tom čase bola poškodená I. I., nar. XX.X.XXXX, tak, že preliezol uzamknutú kovovú vchodovú bránku, ktorá je súčasťou oplotenia o výške 1,65 m, chcel prejsť k rodinnému domu za účelom odcudzenia finančných prostriedkov, kedy sa náhle zaplo osvetlenie namontované na stĺpe vo dvore, na ktorom boli umiestnené aj bezpečnostné kamery, prebehol k stĺpu a vytrhnutím káblov chcel znefunkčňiť uvedené zariadenia, čo sa mu však nepodarilo a následne po prelezení oplotenia z miesta ušiel,

- dňa 4. februára 2022 v presne nezistenom čase od 14,00 hod. do 15,00 hod. v Bajči, časť Y. bez privolenia oprávnenej osoby neoprávnene vnikol do rodinného domu číslo XXX, ktorého oprávnenými užívateľmi sú poškodená V. D., nar. XX.X.XXXX a poškodený Y. D., nar. X.X.XXXX, tak, že prešiel k zadným vchodovým dverám, ktoré v tom čase neboli uzamknuté, po ich otvorení vošiel do kuchyne rodinného domu, odkiaľ odcudzil najmenej 30 kusov ručne ušúľaných cigariet, následne z miesta ušiel, ktorým konaním spôsobil poškodenému Y. D. škodu vo výške 3 €.

t e d a

neoprávnene vnikol do obydla iného a čin spáchal voči chránenej osobe, ktorá je osobou vyššieho veku, a čin čiastočne spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona čiastočne aj podľa § 194 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 4 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno d), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 42

odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 7/2022-142 zo dňa 7.02.2022, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 10.02.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno podala obžalobu na Q. W. pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a), s poukazom na § 139 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 4 Trestného zákona, čiastočne aj podľa § 194 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1, písmeno b) Trestného poriadku, teda vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Na všetky otázky súdu položené podľa § 333 odsek 3, písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g), a písmeno h) Trestného poriadku odpovedal kladne. Vzhľadom na to, že vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že nevykoná dokazovanie v takom rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku. Nakoľko o vine obžalovaného súd nemal žiadne pochybnosti, uznal ho za vinného zo spáchania žalovaného zločinu.

Súd následne vykonal dokazovanie ohľadne uložiť sa majúceho trestu.

Podľa § 34 odsek 4) Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech, ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuλοží ako samostatný.

Zo správ o povesti vyplýva, že obžalovaný bol viackrát súdne trestaný. V registri trestov má 3 záznamy, pričom jedno odsúdenie možno považovať za zahľadené. Súd na hlavnom pojednávaní oboznamoval spis tun. súdu 3T 64/2021. Pripojiť spis nebolo možné, lebo je pripojený k spisu tun. súdu 3T 1/2022. Zo spisu 3T 64/2022 vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 6.12.2021 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona súd a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 28.1.2022. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný pokračujúci zločin čiastočne spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Obžalovaný namietal, že tento trestný rozkaz mu nebol doručený, na doručenke sa nachádzajúci podpis nepatrí jemu. Konajúci sudca predvolal na výsluch poštovú doručovateľku, ktorá potvrdila, že obžalovaného pozná a trestný rozkaz doručila osobne jemu. Následne bolo oznámené obžalovanému a jeho obhajcovi, že trestný rozkaz zostáva nezmenený. Obžalovaný naposledy bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky 1T 7/2022 zo dňa 7.2.2022 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona súd a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 10.2.2022 a stal sa právoplatným dňa 19.2.2022. V súčasnosti na tun. súde sa vedie proti nemu aj ďalšie trestné stíhanie pod sp. zn. 3T 1/2022 pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona súd a na Okresnom

súde Nové Zámky pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) odsek 3 písmeno a) Trestného zákona súd. Obžalovaný bol viackrát aj priestupkovo postihnutý.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona: obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a trestný čin úprimne oľutoval, podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona - obžalovaný napomáhal súdu pri objasňovaní svojej trestnej činnosti a podľa § 36 písmeno d) Trestného zákona: trestný čin spáchal vo veku blízkom mladistvých. Vzhľadom aj príťažujúcu okolnosť: obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený - § 37 písmeno m) Trestného zákona a podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona: spáchal viac trestných činov.

Nakoľko obžalovaný skutky spáchal skôr, ako bol Okresným súdom Nové Zámky vyhlásený trestný rozkaz 1T 7/2022 zo dňa 7.2.2022 - doručený obžalovanému 10.2.2022 - za iný jeho trestný čin, bolo potrebné mu uložiť súhrnný trest.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona súd ak súd ukladá súhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného - § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona súd.- o jednu tretinu.

Vzhľadom však na to, že u obžalovaného je daná prevaha poľahčujúcich okolností, horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa znižuje o jednu tretinu. Keďže obžalovaný zločin, zo spáchania ktorého bol týmto rozsudkom uznaný za vinného spáchal čiastočne v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, preto prihliadnúc na ustanovenie § 49 odsek 2 Tr. zák. súd mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody. Pritom bol toho názoru, že na dosiahnutie nápravy u obžalovaného postačí mu uložiť súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, t.j. v trvaní 3 roky nepodmienečne.

Nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Keďže bol obžalovanému uložený súhrnný trest, súd podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Nové Zámky 1T 7/2022 zo dňa 7.2.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde.