

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515204899
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSP0:2016:8515204899.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky E. B., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. - M., O. XX, pr. zast. JUDr. Petrom Rakom, advokátom so sídlom Prešov, Masarykova 11, 080 01 Prešov, proti odporcovi G. T., rod. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. B. XX, XXX XX G., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 19.11.2015 č. k. 5C/98/2015-50 takto jednohlasne

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie v tomto znení:

Zakazuje odporcovi vstup na nehnuteľnosť a užívanie nehnuteľnosti:

- rodinného domu, súp. č. XX, zapísaného na LV č. XXX, postaveného na pozemku parcelné číslo XXX/X, katastrálneho územia B. B., obec B. B., okres M. G.
- pozemku parc. č. XXX/X, katastrálneho územia B. B., okres M. G., umiestneného pod stavbou č. XX, ktorého právny vzťah nie je evidovaný na LV
- trvalého trávneho porastu, parc. č. KN-E XXXX o výmere 236 m², vedeného na LV č. XXX, katastrálneho územia B. B., obec B. B., okres M. G. a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 35D/710/2015.

II. Súd ukladá navrhovateľke, aby v lehote 60 dní od doručenia predbežného opatrenia podala návrh na začatie konania o ochranu vlastníckeho práva.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zakázal odporcovi vstup na nehnuteľnosť a užívanie nehnuteľnosti:

- rodinného domu, súp. č. XX, zapísaného na LV č. XXX, postaveného na pozemku parcelné číslo XXX/X, katastrálneho územia B. B., obec B. B., okres M. G.
- pozemku parc. č. XXX/X, katastrálneho územia B. B., okres M. G., umiestneného pod stavbou č. XX, ktorého právny vzťah nie je evidovaný na LV
- trvalého trávneho porastu, parc. KN-E č. XXXX o výmere XXX m², vedeného na LV č. XXX, katastrálneho územia B. B., obec B. B., okres M. G., a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 35D/710/2015.

Návrh odôvodnila tým, že nebohý V. T., jej otec, nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX bez závetu, vlastnil rodinný dom súp. č. XX, zapísaný na LV č. XXX, ktorý je postavený na parc. KN-C XXX/X, katastrálneho územia B. B.. Zároveň vlastnil spoluvlastnícky podiel 1 nehnuteľnosti - trvalý trávny porast o výmere 236 m², parc. KN-E č. XXXX, vedenej na LV č. XXX, okres M. G., obec B. B., katastrálne územie

B. B., ktorého správcom je Slovenský pozemkový fond a vlastníčkou druhej polovice spoluvlastníckeho podielu je navrhovateľka.

Vzhľadom na to, že do dňa podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nebol predmetný rodinný dom a záhrada prejednaná v dedičskom konaní, je na liste vlastníctva zapísaný V. T.. Navrhovateľka ďalej uviedla, že po smrti jej otca V. T. ostala predmetná nehnuteľnosť a záhrada opustená a nikto z dedičov po nebohom otcovi o ne neprejavil záujem, neužíval ich, ani sa o predmetnú nehnuteľnosť a záhradu nikto nestaral. Postupom času začala nehnuteľnosť chátrať a záhrada zarastať trávou. Vzhľadom na to, že sa predmetná nehnuteľnosť a záhrada nachádza prevažne v strede obce, je nebezpečná a svojím chátrajúcim vzhľadom špatí okolie, boli všetci dedičia vyzvaní Obecným úradom B. B., aby takýto nežiaduci stav odstránili. Ani po tejto výzve neprejavil nikto z dedičov záujem o nehnuteľnosť a záhradu. Na starostlivosť o nehnuteľnosť a záhradu sa preto podujala navrhovateľka. Po jej prvom vstupe do nehnuteľnosti bola táto vo veľmi zlom stave. Všetky hnutelné veci, ktoré boli v dome v čase, kým otec žil, boli preč, bol tam strašný neporiadok a porozbíjané okná. Navrhovateľka ďalej uviedla, že predtým, než začala dom upratovať a rekonštruovať, si dala vypracovať znalecký posudok, ktorý stanovil hodnotu nehnuteľnosti pred jej zhodnotením a v ktorom je zachytená aj fotodokumentácia, ako nehnuteľnosť vyzerala pred zhodnotením.

Navrhovateľka tiež uviedla, že predmetnú nehnuteľnosť užíva približne od roku 2008. Na vlastné náklady ju opravila a investovala do jej opravy už vyše 10 000,- eur, kosí trávu a zabezpečuje ďalšie potrebné veci. V rodinnom dome má aj prechodný pobyt. Dňa 5.6.2015 podala navrhovateľka návrh na prejednanie dedičstva na Okresný súd Stará Ľubovňa, v ktorom uviedla aj okruh dedičov po nebohom V. T. a taktiež skutočnosť, že takmer všetci dedičia súhlasia s prejednaním dedičstva, ako aj s tým, aby predmetnú nehnuteľnosť nadobudla do svojho výlučného vlastníctva, resp. jeho časť. Dedičské konanie je v súčasnosti vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 35D/710/2015.

Navrhovateľka v návrhu tiež uviedla, že po tom, čo sa o predmetnú nehnuteľnosť a záhradu začala starať a zhodnotila ju, začal sa o predmetnú nehnuteľnosť zaujímať aj jej brat W. T., ale najmä jeho syn - odporca G. T., pričom situácia sa v poslednej dobe začala vyostrovať a útoky zo strany G. T. znemožňujú navrhovateľke pokojné užívanie predmetnej nehnuteľnosti, nielen domu, ale aj záhrady, a to aj časti, ktorá je v jej výlučnom vlastníctve a navrhovateľka má dôvodnú obavu o svoj majetok a život. Jeho správanie voči navrhovateľke je nedôstojné, neustále ju uráža, vyjadruje sa vulgárne a vyhráža sa jej.

Ďalej uviedla, že po tom, čo dňa 5.6.2015 prišla na nehnuteľnosť zistila, že na záhrade sú cudzí ľudia (rómski občania) spolu s G. T. a jej majetok bol poškodený, zničený plot, rozbité zámky a kladky, neporiadok na záhrade, rozrytá zem, poškodená tráva, po celej záhrade roznoseny zvierací trus a v maštali umiestnené kravy, o čom kontaktovala políciu a urobila oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku. Od septembra 2015 však opätovne dochádza zo strany odporcu k poškodzovaniu a ničeniu uvedeného majetku v značnej intenzite, čo neustále pretrváva aj do dňa podania návrhu.

Odporca vstupuje na pozemok, vykrikuje po navrhovateľke, uráža ju a vyhráža sa jej, pričom odporca nie je zákonným dedičom po nebohom V. T..

V závere navrhovateľka uviedla, že svoj návrh odôvodňuje dôvodnou obavou, že odporca G. T. bude vo svojom konaní pokračovať, bude naďalej ničiť a znehodnocovať jej majetok, správať sa k nej nedôstojne, urážať ju a vyhrážať sa jej, pričom jej obava rastie aj preto, že ide o obdobie zimy, kedy nebude neustále prítomná na nehnuteľnostiach ako tomu bolo v letných obdobiach a že konaním odporcu dôjde k značným škodám na majetku, ktoré si budú vyžadovať veľké opravy a veľké investície

Súd vec právne posúdil podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p., § 75 ods. 1, 4, 6, 8 O.s.p., § 76 ods. 1 písm. e), písm. f) O.s.p. § 76 ods. 3 O.s.p., § 76 ods. 4 O.s.p. a § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p. a dospelo k nasledovným záverom.

Preskúmaním podaného návrhu, priložených listinných dôkazov, ako aj právnym posúdením veci dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je v plnom rozsahu dôvodný, keďže je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a navrhnuté uloženie povinnosti odporcovi, aby nevstupoval na nehnuteľnosti a neužíval nehnuteľnosti uvedené vo výrokovej časti uznesenia, je dôvodné. Vzhľadom na to, že súd sa stotožňuje so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na

nariadenie predbežného opatrenia, ďalšie dôvody súd v odôvodnení neuvádza s poukazom na § 76 ods. 4 O.s.p.. Nepochybne nariadením predbežného opatrenia nedôjde k podstatnejšiemu zásahu, prípadne ohrozeniu odporcu, avšak nenariadením takéhoto predbežného opatrenia by mohlo, v prípade pozitívneho rozhodnutia vo veci samej, dôjsť práve k neprimeranému zásahu do práv navrhovateľky, a to k značným škodám na majetku, ktorý je v súčasnosti predmetom konania o dedičstve. Naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery účastníkov súd odôvodňuje práve nevyhnutnosťou ochrany majetku, ktorého potencionálnou vlastníčkou môže byť navrhovateľka, ktorá je zákonnou dedičkou po nebohom V. T..

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Ďalej uviedol, že navrhovateľka je jednou z troch detí nebohého V. T. z druhého manželstva, ktorý má okrem troch detí z druhého manželstva aj tri deti z prvého manželstva spoločne s W. T., rod. N.. Zákonným dedičom predmetného majetku je aj otec odporcu. Pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že investovala do nehnuteľnosti finančné prostriedky, tieto investovala neoprávnené, pretože nie je oprávnená rozhodovať o investíciách do tejto nehnuteľnosti. Tvrdenia navrhovateľky, že správanie odporcu voči navrhovateľke je nedôstojné, že ju neustále uráža, vyjadruje sa vulgárne a vyhráža sa jej, čo ju vedie k dôvodnej obave o svoj majetok, sú bezpredmetné a ničím nepodložené. Všetky tieto obvinenia vznikajú z toho, že tak ako ona, aj odporca v mene zákonného dediča, t. j. svojho otca užíva časť predmetných nehnuteľností. O nehnuteľnosti, t. j. najmä o parcelu č. XXXX s výmerou 289m², zastavané plochy a nádvoria v katastrálnom území B. B. vedenú na LV č. XXX Okresným úradom M. G., katastrálnym odborom odporca užíva a stará sa na základe súhlasu jeho otca W. T., ktorý je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/3. Na uvedených nehnuteľnostiach sa stará o tri kravy, zvieratá o ktoré v prípade, že mu bude protizákonne zakázaný vstup na pozemok sa ďalej nebude môcť starať, pretože nemá kde.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je existencia naliehavej potreby, aby ešte pred rozhodnutím vo veci boli dočasne upravené pomery účastníkov. Predbežným opatrením sa dočasne, do rozhodnutia súdu o veci samej môžu upraviť sporné právne pomery. Podmienkou pre vyhoviecie návrhu je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku novej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností.

Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je zrejmé, že navrhovateľka síce tvrdila skutočnosti, ktoré svedčia o potrebnosti dočasnej a rýchlej úpravy pomerov, avšak tieto skutočnosti neosvedčila.

Samotné potvrdenia vydané obvodným oddelením Policajného zboru G. dňa 05.06.2015 o tom, že navrhovateľka urobila ústne oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku ako aj priložená fotodokumentácia k podanému návrhu na osvedčenie tvrdení navrhovateľky uvedených v návrhu, že odporca ničí a znehodnocuje jej majetok, uráža ju a vyhráža sa jej, nepostačuje.

Podľa ust. § 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

So zreteľom na uvedené odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a návrhy na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Náhradu trov odvolacieho konania nebolo možné priznať, lebo súvisia so základným konaním (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.