

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010144
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515010144.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu - prísediacich Z. X. G. U. M., v trestnej veci obvineného T. F., Q.. XX.XX.XXXX T. W. S., trestne stíhaného pre prečin pohrdania súdom podľa § 343 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 25. januára 2016 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: T. F., Q.. XX.XX.XXXX T. W. S.,
W. U. J., W. S. XXX, na slobode,
je vinný, že

v procesnom postavení obžalovaného v konaní pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom vedenom pod sp. zn. 1T/6/2011 bez ospravedlnenia nerešpektoval predvolanie súdu zo dňa 08.03.2011 na termín hlavného pojednávania nariadený na deň 23.05.2011 o 12.30 hod., ktorý mu bol oznámený dňa 08.03.2011 na verejnom zasadnutí Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom určenom na predbežné prejednanie obžaloby, pričom sa na hlavné pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť žiadnym zákonným spôsobom neospravedlnil, v dôsledku čoho bolo hlavné pojednávanie pre jeho neprítomnosť odročené a následne opakovane bez ospravedlnenia nerešpektoval predvolanie súdu zo dňa 15.12.2011 na termín hlavného pojednávania nariadený na deň 12.03.2012 o 09.00 hod., ktoré predvolanie dňa 15.12.2011 osobne prevzal na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom na jeho výsluchu v súvislosti s vydaným príkazom súdu na zatknutie, kde mu termín hlavného pojednávania bol oznámený a súčasne bol súdom poučený, že v prípade, ak sa na hlavné pojednávanie dňa 12.03.2012 nedostaví, môže byť jeho konanie posudzované ako prečin pohrdania súdom podľa § 343 Trestného zákona, pričom po poučení uviedol, že sa na hlavné pojednávanie dostaví a nemá dôvod sa mu vyhýbať, na čo bol súdom prepustený zo zatknutia na slobodu, a napriek tomu sa na určený termín hlavného pojednávania 12.03.2012 o 09.00 hod., ktoré sa konalo v Novom Meste nad Váhom na ulici Hviezdoslavovej 37, v priestoroch Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, na hlavné pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, v dôsledku čoho muselo byť hlavné pojednávanie pre jeho neprítomnosť opakovane odročené,

t e d a

- opakovaným konaním napriek predchádzajúcemu upozorneniu bez dostatočného ospravedlnenia neuposlúchol predvolanie súdu,

čím spáchal

- prečin pohrdania súdom podľa § 343 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa 44 Trestného zákona u obžalovaného T. F. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona s poukazom na Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/6/2011-251 zo dňa 04.06.2013, právoplatný dňa 15.08.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/75/2013-291 zo dňa 15.08.2013, nakoľko týmito rozsudkami uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd vedie trestné konanie proti obžalovanému pre prečin pohrdania súdom podľa § 343 písm. c) Trestného zákona.

Súd vo veci nariadil a vykonal hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaného a o termíne upovedomil prokurátora, a na ktorom vykonal výsluch obžalovaného a prečítal listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú vec a osobu obžalovaného.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že k dohode o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorom nedošlo.

Po prečítaní obžaloby z vyjadrenia obžalovaného po zákonom poučení o právach obžalovaného a poučení v intenciách § 257 Trestného poriadku vyplynulo, že sa veľmi omlúva, na tie súdy zabudol, lebo bol na všetko sám. Vo svojej výpovedi sa ku skutku priznal.

* * * * *

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní má súd vinu obžalovaného preukázanú riadne a náležite, a to v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Súd z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní a po dôkladnom vyhodnotení všetkých dôkazov má preukázaný skutkový stav veci ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný nepoprel vinu za spáchanie skutku kladeného mu obžalobou za vinu a v podstate sa priznal ku skutku, pričom svoje konanie i oľutoval. Spáchanie skutku je okrem výpovede obžalovaného preukázané listinnými dôkazmi, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prečítané, a to obžalobou Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 926/10/3304 zo dňa 18.01.2011, zápisnicami z hlavného pojednávania vo veci vedenej proti obžalovanému na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/6/2011 zo dňa 08.03.2011, 23.05.2011, 12.03.2012, príkazmi na zatknutie zo dňa 20.10.2011, 28.03.2012, opatrením súdu zo dňa 08.08.2011 o predvedení obžalovaného políciou na hlavné pojednávanie, zápisnicou o výsluchu zatknutého obžalovaného zo dňa 15.12.2011, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom o vzatí obžalovaného do väzby, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.06.2013, sp. zn. 1T/6/2011, a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/6/2011. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný bol riadne a včas predvolaný na termín hlavného pojednávania nariadený na deň 23.05.2011, (ktoré vzal na vedomie dňa 08.03.2011 na verejnom zasadnutí o predbežnom prejednaní obžaloby), na ktorý sa bez dostatočného ospravedlnenia nedostavil a nežiadal o odročenie hlavného pojednávania a preto musela byť jeho trestná vec odročená na ďalší termín hlavného pojednávania. Na nový termín hlavného pojednávania určený na deň 08.08.2011 bol daný súdom pokyn na predvedenie obžalovaného políciou, ktoré nebolo úspešné. Následne bol preto vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného. Z výsluchu zatknutého obžalovaného zo dňa 15.12.2011 vplynulo, že mu bol oznámený nový termín hlavného pojednávania 12.03.2012, pričom osobne prevzal písomné predvolanie na uvedený termín a bol výslovne súdom poučený o tom, že ak na hlavné pojednávanie dňa 12.03.2012 bez dostatočného ospravedlnenia nedostaví, môže byť jeho konanie posudzované ako prečin pohrdania súdom podľa § 343 Trestného zákona, čo vzal na vedomie a sľúbil, že sa na hlavné pojednávanie dostaví. Následne bol prepustený zo zatknutia na slobodu. Na hlavné pojednávanie sa dňa 12.03.2012 obžalovaný opätovne nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil a nežiadal o odročenie hlavného pojednávania. Preto muselo byť hlavné pojednávanie pre jeho neprítomnosť opakovane odročené. Následne bol na obžalovaného vydaný príkaz na zatknutie, v poradí už druhý, a na jeho základe bol dňa 11.10.2012 vzatý do väzby. Vykonané dôkazy súd vyhodnotil ako vierohodné, bez rozporov a tvoriace logický celok, na základe ktorých je logický a dôvodný záver, že obžalovaný, napriek predchádzajúcemu upovedomeniu, opakovane neuposlúchol predvolanie súdu na nariadené termíny hlavného pojednávania, v ktorých bol upozornený na trestnoprávne následky prečinu pohrdania súdom podľa § 343 Trestného zákona. Na tie bol upozornený i osobne súdom pri výsluchu zatknutého obžalovaného dňa 15.12.2011. Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vykonané dôkazy vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver, že skutok kladený obžalovanému sa stal, spáchal ho obžalovaný. Konanie obžalovaného po stránke objektívnej i subjektívnej napĺňa všetky zákonné znaky prečinu pohrdania súdom podľa § 343 písm. c) Trestného zákona. Obžalovaný svojim konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane riadneho, nerušeného a dôstojného priebehu súdneho konania, pričom ustanovením § 343 Trestného zákona sa chráni autorita a vážnosť súdu.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keďže obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Obžalovaný bol odpisu z registra trestov jedenásťkrát súdne trestaný. Podľa registra priestupkov nebolo doposiaľ priestupkovo postihnutý. Zo správy o povesti z mesta Myjava vyplynulo, že doposiaľ nebol orgánmi mesta Myjava prejednávaný za priestupky. Súd zistil z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, že obžalovaný bol Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/6/2011 - 251 zo dňa 04.06.2013 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/75/2013 - 291 zo dňa 15.08.2013 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona na nepodmienečný, mimoriadne znížený, trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. U obžalovaného teda prichádzal do úvahy súhrnný trest odňatia slobody. Súd zistil na strane obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť - priznanie ku skutku a oľutovanie (§ 36 písm. l) Trestného zákona) ja jednu priťažujúcu okolnosť - predchádzajúce nezahladené odsúdenia (rozsudok Krajského súdu v Bratislave 1T/2/1996), t.j. § 37 písm. m) Trestného zákona. Vzhľadom na priznanie obžalovaného ku skutku a oľutovanie jeho spáchania, ako aj vek obžalovaného 68 rokov, dospel súd k záveru, že predchádzajúci trest je dostatočný vzhľadom na jeho výmeru, vek obžalovaného a jeho osobné pomery ako aj na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného. Preto súd upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.