

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/78/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122203535
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122203535.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: P. V., nar. X.X.XXXX, bytom V., o zaplatenie sumy XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 137,79 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 137,79 eur od 22.7.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 137,79 eur spolu s príslušenstvom pozostávajúcim z úrokov z omeškania, ako aj náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.7.2021 mu postupca Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930 postúpil pohľadávku voči žalovanému. Postupca - právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril dňa 10.5.2018 Zmluvu č. 8019134021, na základe ktorej žalovanému poskytol peňažné prostriedky. Súčasťou zmluvy boli tiež všeobecné obchodné podmienky. Žalovaný splátky v stanovených termínoch neplnil, čím porušil svoje zmluvné povinnosti. Ku dňu postúpenia pohľadávky pohľadávka pozostávala z neuhradenej istiny v sume 137,79 eur. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradil žalobcovi žalovanú sumu ani len čiastočne. Žalobca sa súčasne voči žalovanému domáha zaplatenia úrokov z omeškania počnúc dňom 22.7.2021, t. j. dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 19Csp/78/2022-46 zo dňa 21.4.2022. Platobný rozkaz súd následne pre nedoručenie žalovanému do vlastných rúk uznesením č. k. 19Csp/78/2022-75 zo dňa 12.7.2022 zrušil.

4. Okresný súd Nitra vykonal lustrácie osoby žalovaného v súdnych registroch a dopytovaním príbuzných žalovaného. Žalovanému súd žalobu s prílohami doručil zverejením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 13.7.2022 v súlade s ust. § 116 ods. 1, 2 CSP. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaný k žalobe kvalifikovane nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Pretože v tomto prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP a rozsudok verejne vyhlásil za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Medzi právnym predchodcom žalobcu, ktorým bola Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffeisen banka ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 10.5.2018 uzavretá zmluva s označením Základná zmluva o poskytovaní produktov a služieb a žiadosť o otvorenie a vedenie bežného účtu a poskytnutie rezervy (spotrebiteľský úver). Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu viedol pre žalovaného bežný účet, vydal žalovanému platobnú kartu a umožnil žalovanému poskytnutie rezervy (spotrebiteľský úver) formou povoleného prečerpania. Z vyjadrenia žalobcu a predloženého výpisu mal súd preukázané, že žalobca takto poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške žalovanej istiny, ktoré mu žalovaný nevrátil ani napriek výzvam žalobcu.

10. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06, Bratislava, IČO: 00 686 930 postúpil pohľadávku zo zmluvy uzavretej so žalovaným na žalobcu a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.6.2021. Postúpenie pohľadávky voči žalovanému právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.7.2021. Aktívna legitimácia žalobcu tak nebola sporná a žalobca, ktorému bola pohľadávka postúpená, si dôvodne uplatnil nárok na súde, ako aktívne legitimovaný subjekt.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/ 2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal právnemu predchodcovi žalobcu splácať v súlade s dojednanými podmienkami, svoju povinnosť si však riadne a včas nesplnil. Žalovaný v priebehu konania nárok žalobcu nijako nespochybnil, na svoju obranu neuviedol nijaké tvrdenia, ani súdu nepreukázal, že pohľadávku žalobcu voči nemu zaplatil, prípadne, že pohľadávka žalobcu voči nemu zanikla iným spôsobom. Žalobca si voči žalovanému uplatnil len nárok na vrátenie sumy istiny, teda toho, čo žalovanému požičal. Súd žalobu vyhodnotil ako dôvodnú a na náhradu sumy vo výške 137,79 eur žalovaného zaviazal. Žalobcovi súd ďalej priznal úrok z omeškania v sadzbe vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, čo je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., pretože žalovaný je so splácaním dlžnej sumy v omeškaní. Úrok z omeškania súd žalobcovi priznal v súlade s petítom žaloby, teda počnúc dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%).

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.