

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoCsp/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200097
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721200097.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Zity Nagypálovej ako členov senátu, v spore žalobcu G.. F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom .. C. XXXX/X, XXX XX N., proti žalovanému Alza.sk, s. r. o., so sídlom Sliačska 1 D, 831 02 Bratislava - Nové mesto, IČO: 36 562 939, zastúpeného P. P. M., Y., so sídlom Y. P. XX, XXX XX W. - P. Q., o zaplatenie 1.201,76 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 7Csp/12/2021-63 zo dňa 7. októbra 2021, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

II. Žalobca **j e p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) žalobu v celom rozsahu zamietol (výrok I.). O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“) tak, že „žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, ktoré je žalobca povinný uhradiť žalovanému do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania“ (výrok II.).

1.1 V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že žalobca sa žalobou podanou voči žalovanému a jej doplnením doručeným okresnému súdu dňa 03.02.2021 domáhal, aby mu žalovaný vrátil zaplatenú kúpnu cenu 13,62 Eur, aby mu uhradil náklady na reklamáciu v sume 4,60 Eur, aby ho odškodnil za znemožnenie užívania reklamovaného tovaru (1 kus bluetooth reproduktora C-TECH SPK-07R) odo dňa jeho zaslania na reklamáciu, t. j. od 19.10.2020 do právoplatného rozhodnutia súdu v sume 5,- Eur za každý deň znemožnenia užívania s vyčíslením „odškodnenia“ ku dňu 01.02.2021 v sume 520,- Eur, ďalej aby mu žalovaný uhradil náklady, ktoré vynaložil „na spracovanie súdnej agendy a na vypracovanie predbežnej výzvy v sume 132,80 Eur, na vypracovanie písomného podania na súd v sume 132,80 Eur, na prípravu na vypracovanie predbežnej výzvy a žaloby v sume 398,40 Eur, „t. j. spolu v sume 1.201,76 Eur“.

1.2 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že žalobca nárok uplatnený žalobou odôvodnil tým, že dňa 24.10.2019 si objednal na internetovej stránke www.alza.sk od spoločnosti Alza.sk, s. r. o. jeden kus „záporného“ bluetooth reproduktora C-TECH SPK-07R v cene 11,66 Eur plus poštovné 1,96 Eur cez systém zásielkovňa v celkovej sume 13,62 Eur. Na zakúpenom reproduktore vznikla vada nabíjacieho konektora. Z tohto dôvodu sa reproduktor nedal používať, preto žalobca uvedenú vadu reproduktora reklamoval a dňa 19.10.2020 odoslal reproduktor na reklamačné konanie. Reklamácia nebola žalovaným uznaná, a to dopisom „výdajka reklamácie“ č. Y

XXXXR zo dňa 27.10.2020. Dôvodom neuznania reklamácie bolo mechanické poškodenie reproduktora v zmysle servisného listu, ktorý však žalobcovi nebol zaslaný, preto opätovne požiadal žalovaného o jeho zaslanie, pričom dostal od žalovaného dňa 27.10.2020 odpoveď č. H kde sa uvádza, že reklamácia žalobcu nebola uznaná s poznámkou technika, z ktorej vyplýva, že predmetný reproduktor bol už raz opravovaný, a to predtým ako ho žalobca kúpil. Žalobca s takýmto vybavením reklamácie nesúhlasil, poukázal pritom na reklamačný poriadok firmy Alza.sk, kde sa uvádza čo je záručný tovar s tým, že opravovaná vec už nemôže byť predaná ako záručná, ale len ako použitá. Žalobca v žalobe uviedol, že bol žalovaným oklamán a podvedený a že bolo porušené ustanovenie § 618 a § 619 Občianskeho zákonníka. Listom zo dňa 01.12.2020 označeným ako „pokus o zmier - vrátenie peňazí za tovar“ žiadal žalobca žalovaného, aby mu vrátil zaplatenú kúpnu cenu a aby mu uhradil všetky náklady spojené s kúpou vadného reproduktora. V lehote uvedenej v pokuse o zmier žalovaný nereagoval, preto podal žalobca žalobu na súd. Na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 07.10.2021 žalobca uviedol, že peniaze zodpovedajúce kúpnej cene mu neboli žalovaným vrátené a ani by ich neprijal, keďže je so žalovaným v súdnom spore, kde si uplatňuje okrem nároku na vrátenie kúpnej ceny aj príslušenstvo (okrem kúpnej ceny 11,66 Eur, ktorá spolu s nákladmi na dopravu tovaru do zásielkovne, kde si žalobca objednaný tovar prevzal predstavuje sumu 13,62 Eur, žalobca žiadal, aby mu žalovaný uhradil aj poštovné a balné ako náklady súvisiace s reklamáciou v celkovej sume 4,60 Eur, z toho 2, - Eur „za balenie balíka podľa zvyklostí na internetovom obchode“ a ďalšie vyššie uvedené nároky, pričom „náklady na spracovanie súdnej agendy“ si žalobca vyčíslil „podľa advokátskej tarify“ argumentujúc tým, že „si to robil sám a musel to naštudovať“).

1.3 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol ako sa žalovaný vyjadril k žalobe, a to jednak písomne ale aj ústne prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 7. 10. 2021, kde žalovaný potvrdil, že žalobca si na základe elektronickej objednávky zo dňa 24.10.2019 kúpil jeden kus bluetooth reproduktora C-TECH SPK-07R, označený v ponúkanom sortimente ako záručný tovar, a to za kúpnu cenu 11,66 Eur, vyfakturovanú spolu s poštovným v celkovej sume 13,62 Eur vrátane DPH. Tovar bol žalobcovi riadne doručený a bol zo strany žalobcu aj riadne prevzatý. Po uplynutí jedného roka od prevzatia a zakúpenia tovaru, žalobca reklamoval uvedený tovar dňa 21.10.2020. Žalobcom uplatnená reklamácia bola zamietnutá na základe záverov autorizovaného servisu C SYSTEM CZ, a. s., ktoré zamietnutie reklamácie bolo písomne so žalobcom komunikované formou výdajky reklamácie zo dňa 07.11.2020. Žalobca bol s vybavením reklamácie nespokojný, zaslal žalovanému list zo dňa 01.12.2020, označený ako „pokus o zmier - vrátenie peňazí za tovar“, v ktorom žiadal vrátenie nákladov spojených s kúpou „šmejdu“. Na uvedený pokus o zmier reagovala spoločnosť alza. cz e-mailom zo dňa 11.12.2020, kde žalobcu žiadala „o trpezlivosť“ a rovnako o vyjadrenie, či žalobca na svojej požiadavke stále trvá, pretože ju hodlá riešiť. V spätnom e-maile žalobca potvrdil, že na požiadavke trvá. Dňa 14.5.2021 bol zo strany žalovaného s označením predávajúceho Alza. cz, a. s. vystavený opravný daňový doklad č. XXXXXXXXXX ako dobropis na sumu rovnajúcu sa kúpnej cene tovaru v sume 11,66 Eur a zároveň opravný daňový doklad č. XXXXXXXXXX ako dobropis na sumu rovnajúcu sa nákladom spojených s doručovaním objednaného tovaru do zásielkovne v sume 1,96 Eur. Zároveň bol žalobca kontaktovaný s požiadavkou o oznámenie čísla účtu, na ktorý účet žiada vrátiť uvedené platby na základe vyššie uvedených dobropisov, ktoré boli vystavené tak za účelom vrátenia kúpnej ceny reklamovaného tovaru, ako aj za účelom vrátenia nákladov spojených s doručovaním tohto tovaru. Z uvedených dôvodov považoval žalovaný žalobou uplatnený nárok žalobcu za nedôvodný. Mal za to, že v danom prípade došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy, pričom nároky žalobcu s tým spojené boli v plnom rozsahu uspokojené. V uvedenej súvislosti poukázal žalovaný na to, že žalobca bol ten, kto zmaril vrátenie kúpnej ceny reklamovaného tovaru a nákladov spojených s doručovaním tovaru na základe vystavených dobropisov, čo zo strany žalobcu ani nebolo sporné a vyplynulo to nielen z listín doložených do spisu, ale aj z jeho tvrdení. Pokiaľ ide o ďalšie žalobcom v žalobe uplatňované nároky, tieto žalovaný nepovažoval za dôvodné, pričom okrem spochybnenia dôvodnosti týchto nárokov namietal aj svoju vecnú pasívnu legitimitáciu v spore, čo odôvodnil tým, že žalobca uzavrel kúpnu zmluvu so spoločnosťou Alza.cz, a. s., so sídlom v Prahe, IČO: 27 082 440, ktorá spoločnosť nie je totožná so žalovaným. Zdôraznil, že nároky uplatňované žalobcom titulom náhrady škody, ako aj titulom nákladov spojených s vymáhaním žalovanej sumy alebo s jej uplatnením, považuje za nároky absolútne nedôvodné, pričom uviedol, že žalobca nie je advokátom poskytujúcim právne služby, a preto sa na neho nevzťahuje „advokátska tarifa“ a pokiaľ ide o žalobcom požadovanú náhradu škody („odškodnenia za znemožnenie užívania reproduktora“), žalovaný uviedol, že neboli preukázané jednotlivé predpoklady vzniku škody. Z uvedených dôvodov žiadal žalovaný žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

1.4 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že žalobca pripojil k žalobe daňový doklad - faktúru č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej je zrejmé, že predávajúcim je spoločnosť Alza. cz., a. s., so sídlom Jankovcova 1522/53, Praha 7, IČO: 27 082 440. Uvedený daňový doklad bol vystavený dňa 24.10.2019 pre kupujúceho: F. Q. na celkovú sumu 13,62 Eur, z ktorej suma 11,66 Eur je kúpna cena objednaného tovaru „zánovný bluetooth reproduktor C-TECH SPK-07R“ 1 kus a suma 1,96 Eur je cena za dopravu tovaru do vybranej zásielkovne, kde si žalobca objednaný tovar osobne prevzal. Ďalšími listinnými dôkazmi doloženými do spisu sú reklamačné listy vystavené pri reklamacii predmetného reproduktora žalobcom, a to reklamačný list č. H vystavený: C SYSTEM CZ, a. s., Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno na základe požiadavky Alza.cz, a. s., RMA oddelení, Do Čertous 2658/1 (Hala H2), 193 00 Praha 9 - Horní Počernice, servisná zakázka zo dňa 27.10.2020, kde je uvedený záznam o prijatí tovaru na reklamáciu od zákazníka dňa 27. 10. 2020, popis závady „reproduktor sa nedá nabíjať, konektor je uvoľnený“. Ďalej je tam uvedený záznam o spôsobe vybavenia reklamácie - neuznané. V poznámke technika je uvedené: „reklamaci nelze uznat - zařízení nese známky mechanického poškození. Již jednou bylo provedeno zpětné připájení vytrženého konektoru. Tentokrát došlo k celkovému vytržení plošných spojů vč. úchytných plošek ze základní desky. Původní pájené spoje v rámci první reklamace jsou stále pevné. Nejedná se o poškození, ke kterému by mohlo dojít ze strany zařízení. V případě zájmu je možné zaslat fotografie poškození“.

1.5 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že žalobca pripojil k žalobe kópiu podacieho lístku zo dňa 19.10.2020, ktorým preukazoval, že podal na pošte na prepravu reklamáciu predmetného reproduktora ako doporučený list 2. triedou, „pokus o zmier - vrátenie peňazí za tovar“ zo dňa 1. 12. 2020, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa dňa 24. 10. 2019, kde je uvedený ako predávajúci spoločnosť Alza.cz., a. s., so sídlom Jankovcova 1522/53, Praha 7, IČO: 27 082 440, vyššie uvedený reklamačný list č. H ako aj mailovú komunikáciu medzi žalobcom a alzu.cz zo dňa 11.12.2020, predmetom ktorej bola odpoveď na pokus o zmier odoslaná z e-mailovej adresy obchod@alza.cz, pod hlavičkou „a alza.cz“, a na to nadväzujúca e-mailová odpoveď žalobcu z toho istého dňa (11.12.2020, cca o 10 minút neskôr ako odpoveď alza. cz na pokus o zmier), Výdajku reklamácie č. Y XXXR., kde je ako predávajúci uvedená spoločnosť Alza.cz, a. s., zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu v Prahe, oddiel B, vložka 8573, ďalej je tam uvedený dátum prijímu reklamácie 21.10.2020, popis reklamovaného tovaru - „zánovný bluetooth reproduktor C-TECH SPK-07R, produkt MC510a5, príslušenstvo krabica reproduktora“, popis vady: „reproduktor sa nedá nabíjať, konektor je uvoľnený a vyjadrenie k vybaveniu reklamácie: „reklamace se zamíta z duvodu mechanického poskození/poskození zboží nevhodným zachazením. Více podrobnosti k zamítnuti reklamace naleznete v prilozenem servisnim listu. Servisni list je platnym a konecnym vyjadrenim autorizovaneho servisu k vyřízení reklamace.“ V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že žalovaný predložil v konaní opravný daňový doklad č. XXXXXXXXXXXX, dobropis k faktúre č. XXXXXXXXXXXX . vystavený na sumu 1,96 Eur, (nehmotný produkt, doprava - osobný odber - zásielkovňa) a opravný daňový doklad č. XXXXXXXXXXXX ako dobropis k faktúre č. XXXXXXXXXXXX vystavený na sumu 11,66 Eur (reklamace Y XXX - zánovný bluetooth reproduktor C-TECH SPK-07R). Následne žalobca doložil do spisu v prílohe vyjadrenia doručeného okresnému súdu dňa 14. 06. 2021 Prijemku (opätovnej) reklamácie č. Y XXXH., z ktorej vyplýva popis reklamovaného tovaru, tak že sa jedná o zánovný bluetooth reproduktor C-TECH SPK -07R (pôvodná reklamácia Y XXXXH.) zakúpený žalobcom od predávajúceho Alza.cz, a. s..

1.6 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku poukázal na ustanovenie § 60, ďalej na ustanovenie § 133 ods. 2 CSP, na ustanovenie § 1 ods. 1 a tiež na ustanovenie § 1 ods. 6 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 1.201,76 Eur, tak ako bola táto suma vyčíslená v doplnení žaloby zo dňa 07.01.2021, doručenom okresnému súdu dňa 03.02.2021. Uvedená suma pozostávala, tak ako je vyššie uvedené, z nároku na vrátenie kúpnej ceny reklamovaného tovaru vrátane nákladov na dopravu v sume 13,62 Eur, z nákladov na reklamáciu - poštovného a balného, spolu vo výške 4,60 Eur, z nároku na odškodnenie žalobcu za znemožnenie užívania predmetného reproduktora, a to odo dňa jeho zaslania na reklamáciu, t. j. od 19.10.2020 do právoplatného rozhodnutia súdu o žalobe žalobcu s tým, že ku dňu 01.02.2021 vyčísliť žalobca v žalobe predmetné odškodnenie v sume 520,- Eur a z nákladov „na spracovanie súdnej agendy“, ktoré náklady si vyčísliť žalobca ako náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vypracovaním predbežnej výzvy v trvaní 8 hodín po 16,60 Eur, t. j. v sume 132,80 Eur, v súvislosti s písomným podaním na súd v trvaní 8 hodín po 16,60 Eur, t. j. v sume 132,80 Eur, v súvislosti s prípravou na

vypracovanie predbežnej výzvy a žaloby v trvaní 24 hodín po 16,60 Eur, t. j. v sume 398,40 Eur; spolu si „náklady na spracovanie súdnej agendy“ vyčíslil žalobca v žalobe v sume 664,- Eur. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že medzi stranami sporu nebolo sporné uzavretie kúpnej zmluvy na diaľku, predmetom ktorej bola kúpa „zánovného bluetooth reproduktora C-TECH SPK-07R za kúpnu cenu 11,66 Eur vrátane DPH s poplatkami za dopravu výške 1,96 Eur, t. j. spolu vo výške 13,62 Eur. Rovnako nebolo sporné, že táto kúpna zmluva bola uzavretá na základe elektronickej objednávky žalobcu zo dňa 24.10.2019 a že na základe tejto elektronickej objednávky žalobca spoločnosť Alza.cz, a. s. žalobcovi objednaný tovar prostredníctvom vybranej zásielkovne doručila. Rovnako nebolo sporné, že žalobca dňa 19.10.2020 zakúpený tovar reklamoval, pričom žalobcom uplatnená reklamácia bola na základe záverov servisu C SYSTEM CZ, a. s. zamietnutá, čo bolo písomne odkomunikované so žalobcom formou výdajky reklamácie zo dňa 07.11.2020. Taktiež nebolo sporné, že žalobca bol s vybavením reklamácie nespokojný, preto zaslal žalovanému dopis označený ako „pokús o zmier - vrátenie peňazí za tovar“ zo dňa 01.12.2020, kde žiadal vrátiť peňažné prostriedky vynaložené na kúpu tovaru. Na základe uvedeného bol žalobcovi vystavený dobropis na vrátenie kúpnej ceny tovaru vo výške 11,66 Eur (opravný daňový doklad č. XXXXXXXXXXXX) a dobropis na vrátenie nákladov spojených s doručením tovaru vo výške 1,96 Eur (opravný daňový doklad č. XXXXXXXXXXXX). Žalobca odmietol tieto finančné prostriedky prijať a na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 7. 10. 2021 uviedol, že je so žalovaným v súdnom spore, reklamácia mu bola zamietnutá, preto nemôže prijať peňažné prostriedky od firmy, ktorá mu zamietla reklamáciu. Žalovaný vo svojich vyjadreniach nespochybňoval platné odstúpenie od zmluvy, žalobu však považoval za nedôvodnú s poukazom na fakt, že zmluva a celý záväzkový vzťah vznikol medzi kupujúcim - žalobcom a spoločnosťou Alza.cz, a. s. , IČO: 27 082 440.

1.7 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol že pod vecnou legitimitáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v civilnom sporovom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť strán sporu vyplývajúca z hmotného práva. Vecnú legitimitáciu má tá zo strán sporu, ktorej svedčí stav vyplývajúci z hmotného práva, teda vecne legitimovaný v spore je ten kto je nositeľom subjektívneho práva vyplývajúceho z hmotného práva (aktívna vecná legitimitácia) alebo ten kto je nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitimitácia), o ktorých právach a povinnostiach sa v konaní rozhoduje. Žalobca žaluje spoločnosť Alza.sk, s. r. o., IČO: 36 562 939, ktorá vo veci podávala vyjadrenia a zároveň udelila plnomocenstvo právnomu zástupcovi na zastupovanie, nakoľko je stranou sporu na základe označenia žalobcu v žalobe. V prejednávanej veci sa jedná o sporové konanie, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou a začína sa výlučne na základe žaloby. Žalobca je ten kto v žalobe označuje stranu sporu, proti ktorej žaloba smeruje. To znamená, že žalobca si uplatnil na súde právo na súdnu ochranu svojho tvrdeného subjektívneho práva proti presne označenému žalovanému. Vecná legitimitácia je stav vyplývajúci z hmotného práva, ktorý odpovedá na otázku, či práve žalobca je nositeľom tvrdeného subjektívneho práva a či práve ním označený žalovaný je nositeľom tvrdenej subjektívnej povinnosti, korelujúcej so žalobcovým subjektívnym právom. Práve otázka vecnej legitimitácie je ústredným pojmom sporového konania, pričom v tomto prípade je to konkrétne otázka, či je na strane žalovaného daná existencia subjektívnej právnej povinnosti vo sfére hmotného práva. Z listín doložených žalobcom, ale aj samotným žalovaným jednoznačne vyplýva, že kúpna zmluva bola uzavretá medzi žalobcom a spoločnosťou predávajúceho, ktorým bola Alza.cz, a. s., so sídlom v Prahe, IČO: 27 082 440. Rovnako to vyplýva aj z reklamačného listu, kde ako odberateľ posúdenia reklamácie spoločnosťou C SYSTEM CZ, a. s. je opätovne spoločnosť Alza.cz, a. s., ktorá prostredníctvom RMA oddelenia vybavovala reklamáciu. Rovnako spoločnosť Alza.cz, a. s. komunikovala so žalobcom v rámci mailovej komunikácie a je vedená ako predávajúci na výdajke reklamácie zo dňa 7. 11. 2020. To znamená, že žalobca podal žalobu voči subjektu, s ktorým nebol v zmluvnom vzťahu. Pokiaľ žalobca uzatváral kúpnu zmluvu, táto bola uzavretá s iným subjektom ako je žalovaný, so subjektom s iným identifikačným číslom, s iným sídlom a s iným obchodným menom ako je žalovaný označený v žalobe. Na základe takto zistených skutočností okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku konštatoval, že nie je splnená podmienka vecnej pasívnej legitimitácie na strane žalovaného a žalobe nevyhovet. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že žalobca (prostredníctvom e-mailu) komunikoval (tak ako to vyplýva z predložených listinných dôkazov) so spoločnosťou Alza.cz, a. s., ktorá mu v konečnom dôsledku uznala reklamáciu a odstúpenie od zmluvy považovala za platné. Na základe platného odstúpenia od zmluvy sa snažila vrátiť žalobcovi kúpnu cenu spolu s nákladmi spojenými s dodaním tovaru v celkovej sume 13,62 Eur, ktoré peňažné prostriedky neboli žalobcom prijaté. Pokiaľ ide o ďalšie žalobou uplatnené nároky, konkrétne o odškodnenie za znemožnenie užívania predmetného reproduktora, okresný súd v

odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že v danom prípade neboli preukázané jednotlivé atribúty vzniku nároku na náhradu škody, tak ako sú tieto upravené v Občianskom zákonníku. Zdôraznil, že je otázne, či a v akej výške vznikla žalobcovi škoda a či je daná príčinná súvislosť medzi vznikom škody a správaním sa predajcu. Zároveň uviedol, že splnením predpokladov vzniku nároku na náhradu škody sa ani nezaoberal, vzhľadom k tomu, že zistil, že žaloba smeruje proti subjektu, ktorý nie je nositeľom hmotnoprávných povinností, o ktoré v konaní ide. Pokiaľ žalobca žiadal priznať náklady na spracovanie súdnej agendy, ktoré si vyčíslil podľa vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.), tu je podľa okresného súdu potrebné podotknúť, že táto vyhláška sa vzťahuje výlučne na osoby poskytujúce právne služby, zapísané v zozname advokátov, ktorý vedie Slovenská advokátska komora, čo v prípade žalobcu nie je splnené; keďže však žaloba bola zamietnutá pre nedostatok vecnej pasívnej legitímácie na strane žalovaného, s takto uplatneným nárokom žalobcu sa okresný súd ďalej nezaoberal.

2. Proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie sa žalobca odvolal a v odvolaní uviedol, že proti rozsudku súdu prvej inštancie podáva odvolanie, pretože „v odseku 2 odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie je chybné uvedené, že žalovaný vystavil doklad č. XXXXXXXXXXXX - dobropis na sumu rovnajúcu sa kúpnej cene spolu s poštovným, čo nie je pravda, pretože žalovaný vystavil dva dobropisy, a to opravný daňový doklad č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX“. Žalobca v odvolaní ďalej uviedol, že pokiaľ súd prvej inštancie v odseku 13.3 odôvodnenia rozsudku uviedol, že nie je splnená podmienka vecnej pasívnej legitímácie na strane žalovaného, tak to nie je podľa žalobcu tiež pravda, pretože žalobca neuzavrel kúpnu zmluvu s firmou Alza.cz, a. s., ale tovar si objednal v internetovom obchode www.alza.sk <., ktorého majiteľom je Alza.sk, s. r. o., IČO: 36 562 939, čo podľa žalobcu potvrdzuje údaj uvedený na stránke <<https://www.alza.sk/základné-informácie>>. V uvedenej súvislosti žalobca v odvolaní poukázal na to, že podľa reklamačného poriadku, sa reklamácia uplatňuje u spoločnosti Alza.sk, s. r. o. (príloha č. 2a odvolania). Z vyššie uvedeného podľa žalobcu vyplýva, že kúpna zmluva, predmetom ktorej bol jeden kus zánovného bluetooth reproduktora C-TECH SPK-07R, bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, teda podmienka vecnej pasívnej legitímácie je splnená.

2.1 Žalobca poukázal v odvolaní ďalej na odsek 13.4 odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie, kde súd prvej inštancie uviedol, že žalobca komunikoval so spoločnosťou Alza.cz, a. s., čo nie je podľa žalobcu pravda, o čom svedčí aj podací lístok, ktorého kópiu priložil k žalobe. Ďalej nie je podľa žalobcu pravda, že spoločnosť Alza.cz, a. s. uznala reklamáciu, „o čom svedčí vyjadrenie žalovaného k žalobe o odstúpenie od zmluvy zo dňa 17.05.2021“. Pokiaľ ide o odmietnutie prijatia vrátenia kúpnej ceny, vrátane nákladov na doručenie tovaru žalobcom, žalobca v odvolaní uviedol, že „žiadny zákon ho nezaväzuje zverejňovať a zasielať na požiadanie svoje číslo účtu“. V uvedenej súvislosti žalobca v odvolaní uviedol, že žalovaný mal k dispozícii adresu žalobcu, teda mohol mu zaslať peniaze na základe vystavených dobropisov na túto adresu. Žalobca poukázal v odvolaní ďalej na „manipuláciu s reklamáciou“, o čom svedčí podľa žalobcu fakt, že „žalovaný vystavil fiktívnu príjemku reklamácie č. V. XXr a výdajku reklamácie č. V. XXXr na predajňu F., ktorej majiteľom je Alza.sk, s. r. o.“. Reproduktor vlastní žalobca a neposlal ho na novú reklamáciu. Žalovaným nemala byť Alza.cz, a. s.; uvedená spoločnosť s ním komunikuje len ohľadom vrátenia peňazí z reklamácie. V závere odvolania žalobca uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil, ďalej aby „zrušil nárok žalovaného v plnej hodnote“ a „aby uznal nároky žalobcu v plnom rozsahu“.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že k odvolacím námietkam žalobcu považuje za potrebné uviesť, že z dokladov doložených žalobcom, predovšetkým z daňového dokladu - z faktúry, ale i zo samotných reklamácií je zjavné, že predávajúcim bola spoločnosť Alza.cz, a. s., so sídlom v Prahe, IČO: 27 082 440, z čoho vyplýva, že pasívne vecne legitimovaným subjektom, teda nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva, je práve spoločnosť Alza.cz, a. s. a nie žalovaný. S uvedeným záverom sa stotožnil aj Okresný súd Zvolen vo svojom rozhodnutí, keď žalobu v celom rozsahu zamietol, a to práve pre nedostatok vecnej pasívnej legitímácie na strane žalovaného. Pokiaľ ide o odstúpenie od kúpnej zmluvy, žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že ako vyplýva z v konaní predložených dokladov a z komunikácie medzi spoločnosťou Alza.cz, a. s. a žalobcom, spoločnosť Alza.cz, a. s. mala snahu vec riešiť zmierne. Vzhľadom k nespokojnosti zákazníka (žalobcu) a v záujme dosiahnutia čo najvyššej miery spokojnosti svojich zákazníkov, spoločnosť Alza.cz, a. s. opakovanú reklamáciu žalobcu uznala a vystavila mu dobropis (dobropisy). Žalobca však neposkytol žiadnu súčinnosť na to, aby mu bola kúpna cena vrátená. V závere vyjadrenia k odvolaniu žalobcu, žalovaný uviedol, že na základe uvedených skutočností, má za to, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné

a že je účelové. Rozsudok súdu prvej inštancie je vydaný v súlade s právom, súd prvej inštancie sa v dostatočnom rozsahu vysporiadal so skutkovou stránkou veci. Právne závery súdu prvej inštancie označil žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu za správne a navrhol rozsudok súdu prvej inštancie v plnom rozsahu potvrdiť a zaviazat' žalobcu nahradiť mu trovy konania.

4. K odvolaniu žalobcu sa okrem samotného žalovaného vyjadril aj právny zástupca žalovaného, ktorý vo vzťahu k záveru súdu prvej inštancie o nedostatku vecnej pasívnej legitímácie na strane žalovaného uviedol, že má za to, že na základe podkladov a dôkazov doručených zo strany žalobcu, a to predovšetkým z faktúry č. XXXXXXXXXX, ale aj zo samotnej dokumentácie týkajúcej sa procesu reklamácie, napr. z príjemky reklamácie č. V. XXXH. zo dňa 14.05.2021 jednoznačne vyplýva, že predávajúcim bola obchodná spoločnosť Alza.cz, a. s., so sídlom Jankovcova 1522/53, Holešovice, 170 00 Praha 7, IČO: 270 82 440. Právny zástupca žalovaného poukázal ďalej vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu na Všeobecné obchodné podmienky, upravujúce vzťahy medzi zmluvnými stranami kúpnej zmluvy, ktoré sú zverejnené na webovej stránke: <www.alza.sk/pre-prípád-nakupu-zo-skladu-spoločnosti-alzacz-as> v súvislosti s tým, keď na jednej strane zmluvného vzťahu vystupuje práve spoločnosť Alza.cz, a. s. ako predávajúci a/alebo poskytovateľ služby a/alebo licenčných oprávnení, a to pre prípad nákupu zo skladu spoločnosti Alza.cz a. s. dištančným spôsobom. Zdôraznil, že pri dištančnom predaji, teda pri predaji, ktorý využil aj žalobca, je predávajúcim práve spoločnosť Alza.cz, a. s. so sídlom Jankovcova 1522/53 Holešovice, 170 00 Praha 7, IČO: 270 82 440 a nie žalovaný. Na základe uvedeného je možné podľa právneho zástupcu žalovaného konštatovať, že žalovaný nie je pasívne vecne legitimovaným subjektom v tomto spore. Žalovaný vykonáva pre spoločnosť Alza.cz a. s. so sídlom Jankovcova 1522/53 Holešovice, 170 00 Praha 7, IČO: 270 82 440 určité činnosti pri reklamačnom konaní s cieľom zjednodušiť uplatňovanie práv zo zodpovednosti za vady tovaru slovenským spotrebiteľom v prípade dištančného predaja od menovanej českej obchodnej spoločnosti, na ktoré činnosti poukazuje žalovaný vo svojom vyjadrení, čo ešte samo o sebe nemôže zakladať vecnú pasívnu legitímáciu žalovaného v konaní. Aj z dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že predávajúcim je spoločnosť Alza.cz, a. s. so sídlom Jankovcova 1522/53, Holešovice, Praha 7, IČO: 270 82 440 - napr. na Výdajke reklamácie zo dňa 14. 05. 2021 je síce uvedená aj spoločnosť Alza.sk, s. r. o., (ako spoločnosť, ktorá spracúva pre spoločnosť Alza.cz, a. s. reklamácie), ako predávajúci je tam však uvedená spoločnosť Alza.cz, a. s. so sídlom Jankovcova 1522/53, Holešovice, 170 00 Praha 7, IČO: 270 82 440. V uvedenej súvislosti právny zástupca žalovaného vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu ďalej uviedol, že s prihliadnutím na uvedené, žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by uzatvoril kúpnu zmluvu, či akúkoľvek inú zmluvu so žalovaným, práve naopak sám žalobca do konania predložil viacero dôkazov, ktoré preukazujú, že predávajúcim bola spoločnosť Alza.cz, a. s. so sídlom Jankovcova 1522/53, Holešovice, 170 00 Praha 7, IČO: 270 82 440. V závere vyjadrenia k odvolaniu žalobcu právny zástupca žalovaného navrhol rozsudok súdu prvej inštancie v plnom rozsahu potvrdiť a zaviazat' žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov daných odvolaním v zmysle ust. § 379 a ust. § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

6. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích námietok uvedených žalobcom v odvolaní, ktorý súdu prvej inštancie v odvolaní predovšetkým vytkol, že dospel k nesprávnemu právnemu záveru o nedostatku vecnej pasívnej legitímácie na strane žalovaného.

7. Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú cenu.

8. Podľa ust. § 619 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena. Ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia, alebo o použité veci, zodpovedá predávajúci za vady, ktoré sa vyskytujú po prevzatí veci v záručnej dobe (záruka).

9. Po prejednaní odvolania žalobcu odvolací súd uvádza, že z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že súd prvej inštancie založil žalobu (ktorou si žalobca uplatnil nárok zo zodpovednosti za vady a na „odškodnenie“ spolu s vyššie bližšie špecifikovaným príslušenstvom) zamietajúci rozsudok na závere o nedostatku vecnej pasívnej legitímácie na strane žalovaného, nakoľko z v konaní predložených listinných dôkazov zistil, že v predmetnom kúpno-predajnom vzťahu, na základe ktorého bol žalobcovi dodaný jeden kus „zánovného bluetooth reproduktora C-TECH SPK-07R“, je predávajúcim Alza. cz, a. s., so sídlom Jankovcova 1522/53, Holešovice, 170 00 Praha 7, IČO: 270 82 440, čo je subjekt z hľadiska obchodného mena, sídla a identifikačného čísla odlišný od žalovaného. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že podľa ustálenej súdnej praxe pod pojmom vecná legitímácia je potrebné rozumieť stav vyplývajúci z hmotného práva. Pod pojmom aktívna vecná legitímácia sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, za ktorého mu z hmotného práva vyplýva nárok uplatnený žalobou a pod pojmom pasívna vecná legitímácia sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalovaného, za ktorého mu z hmotného práva vyplýva povinnosť uspokojiť žalobou uplatnený nárok žalobcu. Skúmanie vecnej legitímácie či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy, a to aj bez návrhu, teda v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta. Aktívne vecne legitimovaná je tá strana sporu, ktorá tvrdí a je to aj schopná preukázať, že je nositeľom tvrdeného hmotného práva a pasívne vecne legitimovaná je tá strana sporu, o ktorej žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide, ktoré tvrdenie musí žalobca v konaní predložením právne relevantných dôkazov preukázať; výsledok skúmania vecnej legitímácie strán sporu (aktívnej a pasívnej vecnej legitímácie) sa prejaví v rozhodnutí vo veci samej bez skúmania ďalších predpokladov úspešnosti, či neúspešnosti žaloby tak, že nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu alebo pasívnej vecnej legitímácie žalovaného vedie vždy k zamietnutiu žaloby, čo je aj tento prípad, keď súd prvej inštancie zamietol žalobu konštatujúc, že na základe predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že žalovaný nie je v danom spore vecne pasívne legitimovaným subjektom.

10. V nadväznosti na uvedené odvolací súd poukazuje na rozsudok NS SR sp. zn. 3 Cdo 192/2004, kde najvyšší súd uvádza, že „na to, aby sa niekto stal účastníkom konania (stranou sporu) netreba, aby bol účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je tak žalobca ako aj žalovaný účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobca žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane je subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve používa pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide“.

11. V danom prípade žalobca v žalobe aj v priebehu celého konania pred súdom prvej inštancie („uplatňujúc si právo v zmysle ust. § 618 a § 619 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka“) tvrdil, že subjektom vecne pasívne legitimovaným, (teda v zmysle povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva povinným uspokojiť jeho nároky uplatnené v žalobe) je žalovaný, pretože tovar - „zánovný bluetooth reproduktor C-TECH SPK-07R“, ktorý bol pre vadu nútený neskôr reklamovať si objednal na internetovej stránke www.alza.sk <., a teda predávajúcim bola podľa jeho názoru spoločnosť Alza.sk, s. r. o., ktorú uviedol na strane žalovaného v žalobe. Z výpisu z OR Oddiel: Sro, vložka číslo: 35889/B odvolací súd zistil, že spoločnosť Alza.cz a. s., Jankovcova 1522/53, Praha 7 170 00, Česká republika, IČO: 27082440 je ako samostatný subjekt práva spoločníkom spoločnosti Alza.sk s. r. o. Sliacska 1 D, Bratislava - mestská časť Nové mesto 831 02, čo znamená, že je spôsobilá brať na seba práva a povinnosti. Spoločnosť Alza.cz, a. s., Jankovcova 1522/53, Praha 7 170 00, Česká republika, IČO: 27082440 je uvedená na listinných dôkazoch predložených v spise ako predávajúci, pričom uvedená spoločnosť reagovala tiež (teda komunikovala so žalobcom, ako správne v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol súd prvej inštancie) na žalobcov pokus o zmier, čo vyplýva z žalobe

pripojenej mailovej komunikácie medzi žalobcom a alza. cz zo dňa 11. 12. 2020. Z uvedeného je zrejmé, že nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, a teda vecne pasívne legitimovaným subjektom v spore nie je žalovaný, preto súd prvej inštancie žalobu správne voči nemu pre nedostatok vecnej pasívnej legitimácie, zamietol.

12. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.