

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010886
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115010886.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. januára 2016 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaná:

G. Z., nar. XX. februára XXXX v O., trvalé bydlisko C.,

K. XXX/X, prechodne bydlisko O. - E.,

O. I. XX

uznáva sa za vinnú, že

- v Košiciach a inde v dobe od júna 2014 do apríla 2015 si neplní vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru A. F., nar. X.XX.XXXX a to aj napriek tomu, že uvedená povinnosť jej vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a za obdobie od júna 2014 do 18.9.2014 aj z uznesenia Okresného súdu Košice I, sp. zn. 21P/161/2012 zo dňa 6.8.2013, právoplatného dňa 18.9.2013, vo výške 30% zo sumy životného minima a od 19.9.2014 z Rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 21P/161/2012 zo dňa 2.9.2014, právoplatného dňa 19.9.2014, vo výške 40,- eur mesačne, ktoré je povinná posilať vždy do 25. dňa v mesiaci vopred starým rodičom maloletej, čím takto za obdobie od júna 2014 do apríla 2015 dlhuje do rúk M. a Z. Y., starých rodičov maloletej, sumu vo výške 0,39 eur, pričom túto svoju zákonnú povinnosť si neplní, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/25/2014 zo dňa 19.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.9.2014,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

č í m s p á c h a l a

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m), § 56 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 160 (stošesťdesiat) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

o d ŏ v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním súd dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Obžalovaná G. Z. vo svojej výpovedi uviedla, že keď jej odobrali deti, odišiel od nej priateľ a nemala ani bývanie, ani prácu. Pán Y. jej zabraňoval v styku s dcérou, pričom chcela splátkový kalendár, avšak sa s poškodeným nevedela dohodnúť. V súčasnosti má prácu, bude platiť, bude sa starať o svoje dieťa. Bude ju podporovať finančne aj oblečením. Prejavila ochotu zaplatiť dlžné výživné.

Z ústrižku poštových poukážok na čl. 203-204 je zrejmé, že obžalovaná dňa 16.9.2015 zaplatila sumu 323,- eur a dňa 7.10.2015 sumu 38,- eur adresovanú poškodenému M. Y..

K výroku o vine:

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., súd dospel k záveru o vine obžalovanej.

Obžalovaná priznala spáchanie skutku a prejavila ochotu vyplatiť dlžné výživné, čo aj urobila, až na sumu 0,39 eur. Na svoju obranu neuviedla žiadne právne relevantné skutočnosti.

Obžalovaná svojim konaním naplnila všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. po stránke objektívnej v tom, že najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnila svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a takýto čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená a po stránke subjektívnej sa konania dopustila v nepriamom úmysle v zmysle § 15 písm. b) Tr. zák., pretože vedela, že svojím konaním môže porušenie zákona spôsobiť a pre takýto prípad bola s tým uzročená.

Súd na rozdiel od podanej obžaloby v súlade s ustanovením § 278 ods. 1 Tr. por. upravil dlžné výživné na sumu 0,39 eur po odpočítaní zaplateného dlžného výživného zo strany obžalovanej.

K výroku o treste:

Súd obžalovanej G. Z. uložil podľa § 207 ods.3, § 38 ods. 2, 4, § 37 písm. m), § 56 ods. 2 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 160,- Eur, teda na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a následok a najmä na osobu páchatel'a, jej pomery a možnosti jej nápravy, ako aj na skutočnosť, že obžalovaná takmer celú vyživovaciu povinnosť si splnila dodatočne až na sumu 0,39 eur. Takto uložený trest, pokiaľ ide o druh aj výšku, súd považuje za nevyhnutný a zároveň postačujúci na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je v prípade obžalovanej výchovne na ňu pôsobiť tak, aby v budúcnosti viedla riadny život.

Súd v prípade obžalovanej zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., pretože už bola v minulosti za trestný čin odsúdená.

Súd zároveň v súlade s ustanovením § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovil obžalovanej náhradný trest odňatia slobody na 3 mesiace, ktorý považuje za adekvátny k výške uloženého peňažného trestu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Z výkladu uvedeného ustanovenia je zrejmé, že dodatočným splnením vyživovacej povinnosti sa rozumie zaplatenie dlžného výživného v celej výške. Z uvedeného je zrejmé, že nezaplatenie dlžného výživného hoci aj v zanedbateľnej výške neumožňuje aplikovať uvedené ustanovenie.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.