

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/189/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205169
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615205169.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu JUDr. Ľuboša Racka, PhD, advokáta so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Vranovská 517/9, proti žalovanému M. Q., T.. XX.XX.XXXX, H. W. I. - C., N. XXX/X, v konaní o zaplatenie 313,67 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 268,26 eur, spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne z istiny 268,26 eur od 12.02.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 13,14 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania začatého 09.06.2015 bol nárok žalobcu na zaplatenie odmeny advokáta za poskytnuté právne služby v sume 313,67 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne z tejto čiastky od 12.02.2015 do zaplatenia a s náhradou trov konania (súdny poplatok 18,50 eur). Žalobca odôvodnil žalobu tým, že žalovanému poskytol právne služby v konaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/97/2010 na základe plnomocenstva z 03.11.2010. Po jeho ukončení cenu poskytnutých právnych služieb vyfakturoval faktúrou č. 04/2015 z 28.01.2015 čiastkou 313,67 eur s DPH, splatnou 11.02.2015. Žalovaný svoj záväzok nesplnil ani sčasti.

Riadne a včas predvolaný žalovaný sa nedostavil na pojednávanie konané 25.01.2016, z dôležitého dôvodu nepožiadaval o jeho odročenie, svoju neúčasť neospravedlnil. Súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.).

Žalobca ako advokát poveril svojím zastúpením na pojednávaní advokátsku koncipientku, ktorá uviedla, že žalobca žalovanému poskytol tieto právne služby: prípravu a prevzatie zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom z 03.11.2010, kde je odmena 55,49 eur, 18.11.2010 písomný návrh na pribratie ďalšieho účastníka do konania a na vykonanie dôkazov za 27,75 eur, 25.02.2011 vyjadrenie k odvolaniu žalovaného 29,34 eur, účasť na pojednávaní v dňoch 17.05.2012 a 27.06.2012 - za každé 14,67 eur, návrh na vydanie predbežného opatrenia z 12.11.2012 v sume 29,34 eur, zastúpenie na pojednávaní 20.03.2013 za 15,02 eur, podanie návrhu na zápis poznámky do katastra nehnuteľností 20.12.2013 za 30,03 eur. Za každý úkon právnej služby je účtovaný príslušný režijný paušál. Uplatnená odmena je tarifná, účtovaná v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Žalovaný výšku trov nenamietal, preddavok nezaplatil. Nevedela, či a ako bolo rozhodnuté o návrhu na zápis poznámky pre Katastrálny úrad Žilina, Správa katastra Lipt. Mikuláš z 20.12.2012.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/97/2010 je preukázané, že v konaní žalobcu M. Q. proti pôvodnému žalovanému v I. rade VEXICOM s.r.o., Žilina, začatom 05.05.2010, žalobca svojím zastúpením dňa 03.11.2010 poveril advokáta JUDr. Ľuboša Racka z Lipt. Mikuláš, vtedajšie sídlo Námestie osloboditeľov 35. Prvým úkonom právnej služby voči súdu poskytnutým týmto právnym zástupcom bolo vyjadrenie z 21.02.2011 proti odvolaniu vtedajšieho žalovaného v I. rade proti uzneseniu tunajšieho okresného súdu o miestnej príslušnosti (ktoré bolo odvolacím súdom uznesením č. k. 10co/70/2011-57 z 20.10.2011, právoplatným 06.12.2011, potvrdené). Podaním doručeným súdu 18.11.2010 žalobca cestou svojho právneho zástupcu navrhol, aby súd pripustil do konania vstup žalovanej v II. rade, o čom súd rozhodol uznesením č. k. 8C/97/2010-63 z 13.12.2011. Následne cestou substitučného právneho zástupcu sa právny zástupca žalobcu zúčastnil pojednávani konaných 17.05.2012 a 27.06.2012, obidvoch odročených bez prejednávania veci a na pojednávani 20.03.2013 rovnako odročenom bez prejednávania veci (ktorého sa zúčastnil advokátsky koncipient vykonávajúci svoju právnu prax u právneho zástupcu žalobcu). Podaním doručeným súdu 15.11.2012 žalobca cestou svojho právneho zástupcu navrhol nariadenie predbežného opatrenia, ktorému súd vyhovel uznesením č. k. 8C/97/2010-85 zo dňa 14.12.2012, právoplatným 15.01.2013.

Z návrhu na zápis poznámky pre Katastrálny úrad Žilina, Správa katastra Lipt. Mikuláš z 20.12.2012, opatreného podacou pečiatkou Správy katastra Lipt. Mikuláš, ktorej bolo podanie doručené 02.01.2013, je zistené, že navrhovateľ M. Q. v zastúpení advokátom JUDr. Ľubošom Rackom, PhD., navrhol zápis poznámky do katastra nehnuteľností o tom, že uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš bolo vydané predbežné opatrenie č. k. 8C/97/2010-85.

Z fotokópie podania predloženého žalobcom označeného ako odstúpenie - vypovedanie plnej moci je preukázané, že bolo vystavené žalobcom dňa 15.01.2015 pre žalovaného. Ako dôvod ukončenia právneho vzťahu uvádza žalobca neuhradenie doterajších trov právneho zastúpenia žalovaným a stratu dôvery.

Skutočnosť, že žalobca je ako advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty preukázal potvrdením osvedčenia o registrácii DPH vydaným 22.01.2013, podľa ktorého je platiteľom dane od 01.04.2003. Fotokópiou faktúry č. 04/15 má súd preukázané, že bola vyhotovená 28.01.2015 žalobcom pre žalovaného, určený dátum jej splatnosti je 11.02.2015. Jej predmetom je fakturácia trov právneho zastúpenia v celkovej výške 313,67 eur vzniknutých v konaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/97/2010.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

Podľa § 18 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb advokát upozorní klienta pri rokovaní o zmluvnej odmene na to, že pri určení trov konania, ktorých náhrada sa priznáva proti inej fyzickej osobe alebo právnickej osobe, sa odmena advokáta určí podľa ustanovení tejto vyhlášky o tarifnej odmene.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel v časti. Žalobca preukázal a žalovaný ani nezosporil ich právny vzťah advokáta a klienta vzniknutý v konaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/97/2010. Uvedené konanie je doteraz neskončené, k ukončeniu právneho zastupovania došlo 15.01.2015, čo tiež žalovaný nezosporil. Skončenie zmluvného vzťahu žalobcu a žalovaného zakladá povinnosť žalovaného splniť prijatý záväzok zaplatiť za poskytnuté a prijaté právne služby, čo si následne môže v rámci náhrady trov konania uplatniť v uvedenom súdnom konaní.

Keby právny vzťah žalobcu a žalovaného trval, mohol by advokát navrhnúť prisúdenie náhrady trov právneho zastúpenia priamo v uvedenom súdnom konaní. Medzi advokátom a klientom musela byť uzatvorená zmluva, dôkazom o uzatvorení ktorej je plnomocenstvo na zastúpenie udelené 03.11.2010. Za každý úkon právnej služby patrí tarifná odmena, ktorej výška je určená vo vyhláske č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Predmetom uvedeného súdneho konania je určenie neplatnosti právneho úkonu, preto v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) tejto právnej úpravy je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby 1/13-ina výpočtového základu, pretože hodnotu veci alebo práva nie je možné vyjadriť v peniazoch, navyše klientom je spotrebiteľ a ide o zastupovanie v spore zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 11 ods. 1 písm. b). Aplikácia § 11 ods. 2 v uvedenom súdnom konaní, vzhľadom na to, že hodnotu veci alebo práva nie je možné vyčíslieť, neprichádza do úvahy. Výpočtový základ pre náhradu trov konania, od ktorého sa odvíja aj výška tzv. režijného paušálu ako náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné, prislúchajúca za každý úkon právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 uvedenej právnej úpravy (1/100 výpočtového základu) sa menila v jednotlivých ročných obdobiach. V čase prípravy a prevzatia zastúpenia a prvej porady s klientom 03.11.2010 bola 1/13-ina výpočtového základu 55,49 eur a v takejto výške bola za tento úkon právnej služby aj priznaná. Za návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania a návrh na vykonanie dokazovania z 18.11.2010 bola podľa § 14 ods. 3 písm. a) uplatnená náhrada polovice odmeny, čo je 27,75 eur (právny zástupca žalobcu nesprávne poukázal na § 12 ods. 3 písm. a) vyhlášky). Keďže nejde o písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej ani o návrh na zabezpečenie dôkazu, súd za analogického použitia v zmysle § 14 ods. 8 aplikoval § 14 ods. 3 písm. a) a priznal uplatnenú odmenu 27,75 eur. Za vyjadrenie z 25.02.2011 k odvolaniu žalovaného proti uzneseniu o miestnej príslušnosti patrí podľa § 14 ods. 3 písm. b) rovnako odmena vo výške 1/2 základnej sadzby (čo je pre rok 2011 suma 57 eur), teda v sume 28,50 eur. Za zastúpenie na pojednávaniach 17.05.2012 a 27.06.2012 odročených bez prejednávania veci patrí podľa § 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky (účinnnej do 01.07.2013) odmena vo výške 1/4 výpočtového základu. Výpočtový základ pre rok 2012 bol 763 eur, 1/13-ina z neho je 58,69 eur, štvrtina z nej 14,67 eur, za dva úkony právnej služby ide o čiastku 29,34 eur. Za návrh na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 15.11.2012 podľa § 14 ods. 3 písm. a) tejto právnej úpravy patrí odmena vo výške 1/2 základnej sadzby, čo je zo sumy 58,69 eur čiastka 29,34 eur. Pojednávanie určené na 20.03.2013 bolo odročené bez prejednávania veci, za čo patrí odmena vo výške 1/4 výpočtového základu, ktorý bol v roku 2013 60,07 eur, z ktorého je 1/4 15,02 eur. Spolu sú priznané odmeny v čiastke 185,44 eur. Za podanie návrhu na zápis poznámky do katastra nehnuteľností tvoriacej obsah uznesenia o vydanom predbežnom opatrení súd odmenu nepriznal, pretože je povinnosťou súdu takéto rozhodnutie zaslať katastru nehnuteľností, ktorý vyznačí záznam. Navyše právny zástupca žalobcu ani nepreukázal, či a akým spôsobom kataster nehnuteľností o jeho návrhu rozhodol. Za každý úkon právnej služby súd priznal režijný paušál, a to za dva úkony právnej služby poskytnuté v roku 2010 čiastku 14,42 eur (2 x 7,21) za jeden úkon právnej služby z roku 2011 čiastku 7,41 eur, za tri úkony právnej služby z roku 2012 čiastku 22,89 eur (3 x 7,63) a za jeden úkon právnej služby z roku 2013 čiastku 7,81, celkovo 52,53 eur. Žalobca si však vyúčtoval režijný paušál v sume 45,08 eur, čím je súd viazaný. Súčet odmeny a režijného paušálu je 237,97 eur, z ktorých žalobcovi ako platiteľovi DPH prislúcha 20% DPH, čo je 47,59 eur. Celkovo by malo ísť o sumu 285,56 eur. Rozdiel medzi sumou, o ktorú súd žalobu zamietol 45,41 eur (30,03 eur + 7,81 eur + 7,57 eur DPH) a požadovanou čiastkou 313,67 eur je však 268,26 eur (nie patriacich 285,56 eur), na zaplatenie ktorých súd viazaný žalobou (žalobca si môže uplatniť aj menej, než mu v skutočnosti prislúcha) žalovaného zaviazal.

Splatnosť faktúry bola určená na 11.02.2015, od nasledujúceho dňa 12.02.2015 je žalovaný v omeškani s jej úhradou a žalobcovi patrí úrok z omeškania. Vzhľadom na dobu vzniku právneho vzťahu podľa § 10c nar. č. 87/1995 Z. z. by patril úrok z omeškania o 8% bodov vyšší ako je úroková sadza J. X. H. platná k prvému dňu omeškania, žalobca si však uplatnil úrok z omeškania nižší, len o 5% bodov vyšší ako je úroková sadza J. X.W. H. platná k prvému dňu omeškania, čo k 12.02.2015 predstavuje úrok z omeškania 5,05% ročne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Žalobca mal v konaní neúspech v pomernej časti 14,48%, jeho úspech je 85,52% a ich pomer je 71,04% v prospech žalobcu. V tomto konaní žalobcovi vznikli trovy konania z titulu súdneho poplatku zaplateného zo žaloby 18,50 eur, z ktorých je 71,04% vo finančnom vyjadrení 13,14 eur.

Lehota na plnenie je uložená v súlade s § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak si povinný dobrovoľne, riadne a včas nesplní povinnosť uloženú vykonateľným súdnym rozhodnutím, môže oprávnený navrhnúť vykonanie exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku.