

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/25/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113208522  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2113208522.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, proti žalovanému: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, R., zastúpený: Mgr. Matej Csenky, advokát so sídlom Dolné Bašty 2, Trnava, o zaplatenie 1,33 eura, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Piešťany, č. k. 5C/141/2013-30 zo dňa 6. októbra 2014, v časti o náhrade trov konania takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e .**

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd žalobu zamietol a žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia 49,28 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie v časti náhrady trov konania odôvodnil § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) a tým, že úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v súlade s uplatnenou špecifikáciou trov právneho zastúpenia predloženou žalovaným a zároveň výšku priznaných trov konania v odôvodnení rozsudku bližšie špecifikoval.

Proti tomuto rozsudku podala v časti náhrady trov odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že o trovách konania žiada rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 O.s.p. s prihliadnutím na § 150 ods. 2 O.s.p., teda aby súd trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia znížil na 1/4, t. j. na sumu 12,32 eur, pretože takáto náhrada by bola postačujúca vzhľadom na jednoduchosť veci. Namietla, že výška žalovanej istiny je zjavne neprimeraná výške trov konania. Poukázala na rozhodovaciu prax Krajského súdu v Bratislave. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žalobkyni uloží povinnosť nahradiť trovy konania žalovanému v sume 12,32 eura.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu proti ktorému je možné podať odvolanie (§ 202 ods. 2 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je v napadnutej časti náhrady trov konania vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa bolo uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobkyni 40,- Sk (1,33 eur) titulom nezaplatených koncesionárskych poplatkov, teda sumy nižšej ako 1.000 eur a nebolo sporným že ide o tzv. drobný spor podľa § 200 ea O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V prejednávanej veci bola už právoplatnou časťou preskúvaného rozsudku žaloba zamietnutá, preto úspešnému žalovanému v spore vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalobkyni, ktorá vo veci nemala úspech.

Citovaným ustanovením § 150 ods. 2 O.s.p.(novelizáciou O.s.p. z. č. 384/2008 Z. z. účinného od 15.10.2008) bola pre náhradu trov konania zavedená výnimka z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorej hoci bol účastník v spore plne úspešný, súd mu môže náhradu trov konania nepriznať, prípadne znížiť a to výlučne v drobných sporoch (v zmysle § 200ea O.s.p.) a za splnenia podmienky, že trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke. Bližšie podmienky pre nepriznanie alebo zníženie náhrady trov konania podľa tohto ustanovenia zákon neupravuje, posúdenie naplnenia podmienok pre aplikáciu tohto ustanovenia na rozhodnutie o trovách konania je preto výlučne na úvahe súdu.

Z dôvodovej správy k § 150 O.s.p. vyplýva, že poukazuje na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) 861/2007 z 11.07.2007, ktorým bolo ustanovené európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, kde sa navrhuje pristúpiť k zníženiu neprimeraných trov, ktoré sú voči uplatnenej pohľadávke v drobných veciach neprimerané. Podľa uvedenej dôvodovej správy nebýva ničím neobvyklým, že v sporoch o pár sto korún náhrada trov advokáta predstavuje niekoľko tisíc korún. Predkladateľ monitoruje veci, v ktorých spoločnosti hromadne uplatňujúce na súdoch nízke pohľadávky uplatňujú trovy niekoľkonásobne vyššie, ako je samotná vymáhaná pohľadávka, ako keby hlavným zmyslom konania boli trovy advokáta a nie samotné uplatňovanie pohľadávky. Spoločnosti pritom majú mechanizmy v rámci zmlúv o zastupovaní a dostatočný výber advokátov na to, aby ich pohľadávky bez ujmy boli na súdoch uplatňované.

Zo znenia § 150 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že nepriznanie alebo zníženie trov konania v drobných sporoch z dôvodu ich neprimeranosti voči pohľadávke je len možnosťou, ako súd rozhodne a nie jeho povinnosťou § 150 ods. 2 O.s.p. aplikovať, t.j. aplikácia uvedeného ustanovenia podlieha úvahe súdu. Súd prvého stupňa v rámci zákonom dovolenej úvahy neaplikoval § 150 ods. 2 O.s.p., ale rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Ani podľa názoru odvolacieho súdu v prejednávanej veci nie sú splnené podmienky na zníženie náhrady priznaných trov konania žalovanému tak, ako to v odvolaní navrhuje žalobkyňa. Z dôvodovej správy k § 150 O.s.p. vyplýva, že účelom zavedenia cit. ust. bolo eliminovať nemorálnu zárobkovú činnosť v podobe trov právneho zastúpenia, ktoré niekoľkonásobne prevyšujú žalovanú istinu v sporoch, kde ten istý účastník konania vystupuje v desiatkach, resp. stovkách sporov s nízkou hodnotou a uplatňuje si trovy právneho zastúpenia za jednoduché a často obsahovo v podstate totožné procesné úkony. Ide najmä o situácie, keď žalobca podáva takmer identické žaloby na plnenia s nízkou hodnotou (ktoré vyplývajú spravidla z povahy predmetu jeho činnosti), pričom v každom konaní sa nechá osobitne zastupovať advokátom a žiada priznať náhradu trov niekoľkonásobne vyššiu ako je hodnota predmetu sporu. Súdne konanie potom vlastne nie je vedené kvôli dlžnej istine, ale kvôli možnosti získať neprimeranú náhradu trov konania. Aj keď znenie § 150 ods. 2 O.s.p. neobmedzuje možnosť jeho použitia na zníženie, resp. nepriznanie náhrady trov konania iba žalobcovi, v prejednávanej veci žalovaný nie je subjektom, ktorý by zneužil inštitút náhrady trov konania a uplatňoval si trovy neprimerané voči pohľadávke odôvodňujúce ich zníženie, pretože súd nemá vedomosť, že by vystupoval v desiatkach alebo stovkách obdobných konaní. Z vyjadrenia žalovaného doručeného súdu 14.3.2014 vyplýva, že vzniesol kvalifikované námietky, ktoré boli dôvodom zamietnutia žaloby, teda predmetné podanie nebolo nadbytočným a odôvodňovalo využitie právneho zastúpenia žalovaného.

Odvolací súd tiež poukazuje na návrh žalobkyne o aplikáciu § 150 ods. 2 O.s.p. obsiahnutý v odvolaní oproti jej návrhu na náhradu trov konania v žalobe, kde žiada priznať právo na zaplatenie istiny 40,- Sk náhradu trov konania 2.464,- Sk, z ktorých náhrada trov právneho zastúpenia predstavovala sumu 1.964,- Sk. Žalobkyňa sa tak domáha uplatnenia „nerovnakého metra“ pri posudzovaní jej nárokov oproti nárokom žalovaného.

S poukazom na vyššie uvedené zdôvodnenie, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. mal v odvolacom konaní úspešný žalovaný právo na náhradu trov odvolacieho konania. Náhradu trov si neuplatnil a ani mu žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli, preto odvolací súd rozhodol, že sa mu náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.