

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/296/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414202830
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414202830.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. ul. Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, IČO : 00 585 441, zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, ul. Záhradnícka č. 37, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: L. W., nar. XX.XX.XXXX, posledne bytom ul. Č. Č.. XX, XXX XX Z., zast. opatrovníkom: V. W., Okresný súd Bratislava IV, ul. Saratovská 1/A, Bratislava, o zaplatenie istiny 143,20,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 30Ro/138/2014 - 19 zo dňa 29. 10. 2014, vydaný Okresným súdom Bratislava IV.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 143,20,-eur spolu s úrokom z omeškania 5,5% ročne odo dňa 29. 09. 2013 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50,-eur, titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy konania vo výške 59,13,-eur, titulom náhrady trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, JUDr. Soni Pohovejovej, advokátky, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom na začatie konania zo dňa 29.01.2014, podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 10.02.2014 (sp.zn. 30Ro 138/2014) sa domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 143,20,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že uzatvoril navrhovateľ s odporcom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX - poistenie o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV : Z. XXXEP . Dňa 14.05.2013 bola poisteným motorovým vozidlom spôsobená dopravná nehoda tak, že vodič vozidla EČV: Z. XXXEP narazil do za ním idúceho vozidla EČV: Z. XXXMS. Škoda na motroovm vozidle EČV: Z. XXXMS predstavovala sumu vo výške 477,34,-eur. Navrhovateľ uvedenú sumu poukázal poškodenému dňa 14.06.2013. Nakoľko odporca poisťné za obdobie od 14.12.2012 do 13.06.2013, splatné dňa 14.12.2012 nezaplatil, navrhovateľovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré za neho zaplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Z tohto dôvodu navrhovateľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 10.09.2013 (doručená odporcovi dňa 13.09.2013) na náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 143,20,-eur, a v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Odporca dlžnú sumu nezaplatil, čím sa dostal do omeškania 29.09.2013.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 30Ro/138/2014 - 19 zo dňa 29.10.2014 a zaviazal odporcu k zaplateniu dlžnej sumy 143,20,-eur s príslušenstvom. Zásielka od odporcu sa vrátila súdu dňa 10.11.2014 s oznamom "adresát neznámy".

Podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd s poukazom na citované ustanovenie predmetný platobný rozkaz zrušil.

Súd vykonal lustráciu pobytu odporcu (trvalého ako aj prechodného) v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni a lustráciu v ústrednej evidencii väzňov.

Lustráciou v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni súd zistil, že odporca má trvalý pobyt na adrese Č. XX, XXX XX Z., odkiaľ sa súdna zásielka vrátila súdu dňa 10.11.2014 s oznamom "adresát je neznámy".

Súd sa v zmysle ust. § 45 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov pokúsil o doručenie súdnej zásielky odporcovi na adrese jeho zamestnávateľa prostredníctvom príslušného obvodného oddelenia PZ, avšak bezvýsledne. Nedoručená súdna zásielka sa vrátila súdu dňa 02.10.2015. Lustráciou v ústrednej evidencii väzňov mal súd za preukázané, že odporca sa nenachádza vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody. Uznesením č.k. 7C 296/2014-44 zo dňa 27.10.2015 súd odporcovi ustanovil opatrovníka pre toto konanie (§ 29 O.s.p.).

Podľa ust. § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 1 prvá veta OSP rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 OSP predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 OSP nenariaďoval vo veci pojednávanie, len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa a ani odporca sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili, pričom súd podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením a v pojednávanej veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide o drobný spor.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : oboznámením sa s listinnými dôkazmi , ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Z listinného dôkazu mal súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX - poistenie o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV : Z. XXXEP .

Dňa 14.05.2013 bola poisteným motorovým vozidlom spôsobená dopravná nehoda tak, že vodič vozidla EČV: Z. XXXEP narazil do za ním idúceho vozidla EČV: Z. XXXMS. Škoda na motorovom vozidle EČV: Z. XXXMS predstavovala sumu vo výške 477,34,-eur. Navrhovateľ uvedenú sumu poukázal poškodenému dňa 14.06.2013.

Odporca poisťné za obdobie od 14.12.2012 do 13.06.2013, splatné dňa 14.12.2012 nezaplatil.

Podľa ust. § 12 ods. 1 písm. f/ zák.č. 381/2001 Z.z. povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov / vtedy

platného/, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak f) v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

V súlade s citovanými ustanoveniami súd dospel k záveru, že z predmetnej zmluvy vznikol navrhovateľovi nárok proti poisťníkovi (odporcovi) na náhradu poistného plnenia, z dôvodu , že navrhovateľ s odporcom mal uzatvorenú predmetnú poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX - poistenie o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV : Z. XXXEP . Dňa 14.05.2013 bola poisteným motorovým vozidlom spôsobená dopravná nehoda tak, že vodič vozidla EČV: Z. XXXEP narazil do za ním idúceho vozidla EČV: Z. XXXMS. Škoda na motorovom vozidle EČV: Z. XXXMS predstavovala sumu vo výške 477,34,-eur.

Navrhovateľ poukázal plnenie poškodenému dňa 14.06.2013. Nakoľko odporca poistné za obdobie od 14.12.2012 do 13.06.2013, splatné dňa 14.12.2012 nezaplatil, navrhovateľovi, vznikol navrhovateľovi voči odporcovi nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho zaplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

Navrhovateľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 10.09.2013 (doručená odporcovi dňa 13.09.2013) na náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 143,20,-eur, a v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Odporca dlžnú sumu nezaplatil, čím sa dostal do omeškania 29.09.2013.

Podľa citovaného ustanovenia § 12 ods. 1 písm. f/ zák.č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase , keď nastala poistná udalosť , bol v omeškaní s platením poistného. Odporca navrhovateľovi náhradu v časti poskytnutého plnenia neuhradil, a preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 143,20,-eur tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka / veta prvá / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

V danom prípade listinnými dôkazmi bolo nesporne preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 10.09.2013 (doručená odporcovi dňa 13.09.2013) na náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 143,20,-eur, a v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Odporca dlžnú sumu nezaplatil, čím sa dostal do omeškania 29.09.2013.

Odporca navrhovateľovi náhradu časti poskytnutého plnenia neuhradil. Podľa uvedeného ustanovenia súd zaviazal odporcu, ktorý sa dostal s plnením do omeškania, k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,5% ročne z dlžnej sumy odo dňa 29. 09. 2013 do zaplatenia, a to všetko do 15 dni odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil a vyčíslil náhradu trov konania. Navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi konania súd priznal náhradu trov konania v sume 16,50,-eur /zaplatený súdny poplatok za návrh / a trov právneho zastúpenia, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku v sume 59,13,-eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Soni Pohovejovej, advokátky, Záhradnícka 37, 811

07 Bratislava podľa vyhl.č. 655/2004Z.z. v znení neskorších predpisov / dva úkony právnej služby po 16,60,- eur, dva krát režijný paušál po 8,04,-eur + 20%DPH /.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.