

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18C/73/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114204207  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114204207.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO 35792752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, P. O. BOX 41, IČO 47 233 516 proti odporkyni J. R., štátnej občanke SR, bydliskom Y. XXX/X, Q., zastúpenej opatrovníčkou JUDr. G. U., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 733,28 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a .

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 733,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 24.06.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou dňa 17.03.2010 uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere číslo 8400026534, na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 810 eur. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 45,98 eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Poznamenal, že na základe žiadosti odporkyne sa s touto dohodol na odklade splátok 21, 22, 23, ktoré sa odporkyňa zaviazala splatiť ako splátky č. 37, 38, 39. Podotkol, že odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1 a do okamžitej splatnosti úveru zaplatila len sumu 922 eur. Dodal, že vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola s úhradou splátky č. 24 v omeškaní o viac ako 3 mesiace, uplatnil si právo na okamžitú splatnosť úveru. Odporkyňa tak mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 733,28 eur dňa 24.06.2012; túto sumu neuhradila ani čiastočne.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadrila, hoci tento jej bol riade a včas doručený.

Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 18C/73/2014-27 zo dňa 25.08.2014 tak, že návrh navrhovateľa zamietol. Proti rozsudku podal navrhovateľ odvolanie. Odvolací súd uznesením č. k. 5Co/108/2015-56 zo dňa 16.09.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na opätovné konanie.

Okresný súd v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu opätovne vykonal dokazovanie oboznámením oznámenia o zosplatnení zo dňa 03.06.2012, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvou o revolvingovom úvere č. 8400026534 zo dňa 17.03.2010, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere navrhovateľa, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8400026534 zo dňa 17.03.2010, kartou klienta zo dňa 22.11.2013 a rozhodol v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.).

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Drobnými spormi sú podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku spory, v ktorých predmet konania nepresiahne sumu 1000 eur.

Odporkyňa dňa 01.03.2010 požiadala žiadosťou č. 8400026534 navrhovateľa o poskytnutie revolvingového úveru vo výške (úverovom limite) 1.020 eur, pričom uviedla, že úver bude splácať v 36 mesačných splátkach vždy k 17. dňu v mesiaci po 57,91 eur. Zmluvná odmena bola určená vo výške 1.064,76 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,02 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 % a priemerná RPMN za úver 48,66 eur. Podľa žiadosti odporkyňa žiadala o poskytnutie revolvingu vo výške 583,73 eur so zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu v sume 806,11 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola určená vo výške 60,29 % a ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 68,45 %. Dňa 17.03.2010 prijal navrhovateľ predmetnú žiadosť a súhlasil s poskytnutím úveru vo výške 810 eur s tým, že predmetný úver bude odporkyňa ako žiadateľka splácať v 36 mesačných splátkach vždy k 19. dňu v mesiaci po 45,98 eur. Zmluvnú odmenu určil v sume 845,28 eur. RPMN za úver určil vo výške 69,33 %, ročnú úrokovú sadzbu za úver vo výške 70 % a priemernú RPMN za úver vo výške 48,66 %. Revolving poskytol v sume 463,38 eur so zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu vo výške 640,04 eur. Predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu stanovil vo výške 56,09 %. Ročnú úrokovú sadzbu revolvingu určil vo výške 68,44 %.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8400026534 vyplýva, že navrhovateľ odporkyni schválil úver vo výške 810 eur s tým, že predmetný úver bude odporkyňa ako žiadateľka splácať v 36 mesačných splátkach vždy k 19. dňu v mesiaci po 45,98 eur. Zmluvnú odmenu určil v sume 845,28 eur. RPMN za úver určil vo výške 69,33 %, ročnú úrokovú sadzbu za úver vo výške 70 % a priemernú RPMN za úver vo výške 48,66 %. Revolving poskytol v sume 463,38 eur so zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu vo výške 640,04 eur. Predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu stanovil vo výške 56,09 %. Ročnú úrokovú sadzbu revolvingu určil vo výške 68,44 %.

Z karty klienta k zmluve č. 8400026534 zo dňa 22.11.2013 je zrejmé, že nominálna výška úverov poskytnutých navrhovateľom odporkyni predstavuje sumu 1.655,28 eur, poskytnutá čiastka 810 eur, poskytnuté celkom 810 eur, vyplatená čiastka 689,62 eur, vyplatené vrátane revolvingov 689,62 eur. Splatené 922 eur.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 28.04.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh podaný navrhovateľom nie je dôvodný. Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 17.03.2010 žiadala odporkyňa o poskytnutie revolvingového úveru vo výške (úverovom limite) 1.020 eur, pričom uviedla, že úver bude splácať v 36 mesačných splátkach vždy k 17. dňu v mesiaci po 57,91 eur. Zmluvná odmena bola určená vo výške 1.064,76 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,02 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 % a priemerná RPMN za úver 48,66 eur. Podľa žiadosti odporkyňa žiadala o poskytnutie revolvingu vo výške 583,73 eur so zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu v sume 806,11 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola určená vo výške 60,29 % a ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 68,45 %. Dňa 17.03.2010 prijal navrhovateľ predmetnú žiadosť a súhlasil s poskytnutím úveru vo výške

810 eur s tým, že predmetný úver bude odporkyňa ako žiadateľka splácať v 36 mesačných splátkach vždy k 19. dňu v mesiaci po 45,98 eur. Zmluvnú odmenu určil v sume 845,28 eur. RPMN za úver určil vo výške 69,33 %, ročnú úrokovú sadzbu za úver vo výške 70 % a priemernú RPMN za úver vo výške 48,66 %. Revolving poskytol v sume 463,38 eur so zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu vo výške 640,04 eur. Predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu stanovil vo výške 56,09 %. Ročnú úrokovú sadzbu revolvingu určil vo výške 68,44 %. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ sa od žiadosti odporkyne pri prijímaní jej žiadosti odchýlil vo výške úveru (úverového limitu) (výška úveru v bode 5 žiadosti je 1.020 eur, pričom v bode 6 žiadosti je uvedená suma 810 eur), odchýlil sa tiež vo výške mesačnej splátky (výška mesačnej splátky uvedená v bode 5 žiadosti je 57,91 eur, pričom v bode 6 žiadosti je uvedená suma 45,98 eur), ďalej sa odchýlil v dátume splatnosti jednotlivých mesačných splátok (deň splatnosti mesačnej splátky uvedený v bode 5 žiadosti je stanovený na 17. deň v mesiaci, pričom v bode 6 žiadosti je stanovený 19. deň v mesiaci). Rovnako tak sa navrhovateľ odchýlil aj od hodnoty RPMN (výška RPMN určená v bode 5 žiadosti je 70,02 %, pričom hodnota RPMN uvedená v bode 6 žiadosti je 69,33 %), odchýlil sa tiež vo výške revolvingu (výška revolvingu v bode 5 žiadosti je 583,73 eur, pričom v bode 6 žiadosti je uvedená suma 463,48 eur). Ďalej sa odchýlil i v RPMN po vykonaní revolvingu (hodnota RPMN po vykonaní revolvingu uvedená v bode 5 žiadosti je 60,29 %, pričom v bode 6 žiadosti už figuruje hodnota 56,09 %). Odchýlenie súd zistil i vo výške zmluvnej odmeny (výška zmluvnej odmeny v bode 5 žiadosti je 1.064,76 eur, pričom v bode 6 žiadosti je jej výška uvedená v sume 845,28 eur). V neposlednom rade súd zistil odchýlku i v ročnej úrokovej sadzbe úveru (ročná úroková sadzba úveru uvedená v bode 5 žiadosti je 70,02 %, pričom v bode 6 žiadosti už figuruje výška 70 %), v ročnej úrokovej sadzbe revolvingu (ročná úroková sadzba revolvingu uvedená v bode 5 žiadosti je 68,45 %, pričom v bode 6 žiadosti už figuruje výška 68,44 %) a v zmluvnej odmene za poskytnutie každého revolvingu (výška tejto zmluvnej odmeny uvedená v bode 5 žiadosti predstavuje sumu 806,11 eur, pričom podľa bodu 6 žiadosti je výška zmluvnej odmeny stanovená vo výške 640,04 eur). V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka podmienkou vzniku zmluvy je to, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek zmien a výhrad. V prípade, že odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu návrhu, resp. dodatky, výhrady, obmedzenia či iné zmeny, považuje sa za odmietnutie návrhu ako celku, za zánik pôvodného návrhu a za nový návrh so zmeneným obsahom. Tam, kde sa predpisuje zachovanie určitej formy, je zmluva uzavretá až vtedy, keď sa účastníci dohodnú na jej obsahu v tejto forme. Pre uzavretie zmluvy v písomnej forme stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k písomnému prijatiu, takže podpisy účastníkov nemusia byť na tej istej listine. V danom prípade súd bod 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru posúdil ako návrh na uzavretie zmluvy a bod 6 žiadosti za odpoveď na návrh. Keďže bod 6 žiadosti ako odpoveď na návrh obsahoval mnohé zmeny (odchyľoval sa vo všetkých bodoch návrhu s výnimkou dĺžky splatnosti úveru) oproti žiadosti (návrhu), došlo v zmysle vyššie uvedeného k odmietnutiu pôvodného návrhu odporkyne a k vzniku nového návrhu. Takýto nový návrh navrhovateľa pre vznik zmluvy však musel byť rovnako prijatý odporkyňou. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporkyňa pri podávaní žiadosti o revolvingový úver nekonala v rámci obchodnej, príp. inej podnikateľskej činnosti a naproti tomu navrhovateľ konal v rámci svojej obchodnej činnosti, keď priamo z predmetu podnikania zapísaného v obchodnom registri vyplýva, že poskytuje pôžičky a úvery nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov, vyhodnotil súd žiadosť odporkyne ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Zákon pre vznik zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpisuje obligatórne písomnú formu, a preto aj návrh a jeho prijatie musí mať písomnú formu. Z predložených listín navrhovateľom však nevyplýva, že by odporkyňa nový návrh navrhovateľa písomne prijala a tým došlo k uzatvoreniu predmetnej zmluvy. Na základe uvedeného možno konštatovať, že navrhovateľ súdu hodnoverným spôsobom nepreukázal, že k uzavretiu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru zákonom predpísaným spôsobom došlo, a preto má súd za to, že predmetná zmluva nebola platne uzavretá, nakoľko zákon nedodržiavanie písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere sankcionuje jej neplatnosťou. Keďže súd predmetnú zmluvu vyhodnotil ako neplatnú, v zmysle ustanovení o bezdôvodnom obohatení je odporkyňa povinná vyplatené prostriedky navrhovateľovi vrátiť, nakoľko jej boli poskytnuté bez právneho dôvodu. Z tvrdení navrhovateľa ako i z karty klienta je zrejmé, že navrhovateľ vyplatil odporkyni peňažné prostriedky v celkovej výške 689,62 eur a odporkyňa uhradila sumu 922 eur. Táto suma podstatne prevyšuje sumu vyplatených peňažných prostriedkov, a preto nemožno uzavrieť inak ako, že odporkyňa nemá voči navrhovateľovi žiadne nesplatené záväzky vyplývajúce z ich vzťahu, a preto návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Pre úplnosť súd dodáva, že aj keby prijal záver, že zmluva bola dojednaná písomne, a teda je platná, táto neobsahuje všetky podstatné náležitosti tak, ako to predpokladá ustanovenie § 4 ods. 2 zákona, a to predovšetkým konečnú splatnosť úveru (§ 4 ods. 2 písm. g)) a výšku, počet a termíny splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i)), pričom zákon striktné vyžaduje uvedenie výšky, počtu a termínov splatnosti zvlášť pre istinu, zvlášť pre úroky a

zvlášť pre iné poplatky. V dôsledku absencie týchto náležitostí možno potom predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, pričom rovnako by sa dospelo k záveru, že odporkyňa navrhovateľovi zaplatila viac, ako bola povinná, nakoľko by bola povinná mu vrátiť len sumu vyplatených peňažných prostriedkov bez akéhokoľvek úroku a poplatkov. V dôsledku tejto skutočnosti by súd rovnako návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mala plný úspech vo veci odporkyňa. Súd jej však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si túto neuplatnila.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.