

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/101/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010966  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115010966.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému T. K. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b/, d/ Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 25. januára 2016 odvolanie obžalovaného T. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 22. septembra 2015, sp. zn. 4T/77/2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného T. K. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 22. septembra 2015, sp. zn. 4T/77/2015, bol obžalovaný T. K. uznaný za vinného z dokonaného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. ako účastník tohto dokonaného trestného činu podľa § 21 ods. 1 písm. b/, d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcom dohovore sa dňa 28.06.2014 s R. R. a V. F. (t. č. už právoplatne odsúdenými za predmetný skutok) stretol na benzínovom čerpadle v A. nad A. v čase o 22.00 hod., kde obžalovaný T. K. im nakreslil cestu do C. k reštaurácii Briciola v Trenčíne na ulici Legionárskej č. 5 za účelom, aby V. F. a R. R. túto vykradli, následne sa V. F. a R. R. dali odvieť neznámym mužom menom Q. na osobnom motorovom vozidle zn. Audi, do Trenčína, pričom obžalovaný T. K. zostal v A. nad A., a potom, čo R. R. telefonoval obžalovanému T. K., že potrebujú náradie, aby sa dostali do reštaurácie im obžalovaný T. K. dal kliešte a páčidlo, ako aj 10,- Eur na pohonné hmoty do auta, aby mohli dokončiť vykradnutie reštaurácie Briciola v Trenčíne, kam sa R. R., V. F. a neznámy muž s menom Q. na osobnom motorovom vozidle zn. Audi, neznámom evidenčnom čísle vrátili, následne R. R. po príchode k dverám reštaurácie A. skúsil vypáčiť vchodové dvere, nakoľko mu to nešlo, V. F. ho zdvihol na ruky a R. R. potlačil pootvorené horné vetracie okno na plastových dverách, vošiel cez neho dovnútra, prešiel cez kuchyňu k barovému pultu, kde zobral poháre s finančným obnosom 600,- Eur, na kancelárii vykopol drevené dvere a z trezoru zobral finančnú hotovosť vo výške 3.000,- Eur, taktiež 300 ks neoznačených stravnych lístkov v hodnote 1.000,- Eur, potom vyšiel z reštaurácie oknom, ktorým vošiel aj dnu, v aute si rozdelili veci z krádeže a odišli autom do Topoľčian, kam na druhý deň vycestoval za nimi obžalovaný T. K. po svoj podiel z krádeže, avšak R. R. mu povedal, že žiadne peniaze tam neboli, aby sa tak vyhol vyplateniu podielu obžalovanému T. K., čím poškodenej spoločnosti BLD Restaurants s.r.o., IČO: 44 152 515 so sídlom Bavnárska 317/16, 911 05 Trenčín, spôsobili škodu krádežou vo výške 4.600,- Eur, škodu poškodením zariadenia vo výške 200,- Eur, teda spôsobili celkovú škodu vo výške 4.800,- Eur.

Za tento trestný čin bol obžalovaný T. K. odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 a 8 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému T. K. uložená povinnosť nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti BLD Restaurants, s. r. o. so sídlom v Trenčíne, Bavlínarska ul. č. 317/16 škodu vo výške X.XXX eur, ktorá povinnosť súvisí so solidárnou povinnosťou takúto škodu nahradiť uloženou V. F. a R. R. právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 1.7.2015, sp. zn. 4T/77/2015.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej pätnásťdňovej lehote napadol odvolaním obžalovaný T. K. pre nesprávnosť výrokov o vine, treste a náhrade škody s poukazom na to, že podľa neho je nevinný.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 30. novembra 2015, vykonal dňa 25. januára 2016 verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného T. K. v súlade s ustanovením § 293 ods. 5 Tr. por. (upovedomenie bolo obžalovanému riadne a včas doručené postupom podľa § 66 ods. 3 Tr. por., bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti a na verejné zasadnutie sa bez ospravedlnenia nedostavil) a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov o vine, treste a náhrade škody napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného T. K. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel nielen o výpovede obžalovaného T. K., ale predovšetkým o svedecké výpovede V. F., R. R., A. R. a znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, na ktoré poukázal v napadnutom rozsudku a o vierohodnosti ktorých nie sú žiadne pochybnosti a rovnako ani o zákonom spôsobe ich vykonania. Svoje skutkové zistenia dostatočne podrobne, vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku a na ich podklade správne zistil, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v napadnutom rozsudku. Odvolací súd po preskúmaní veci vzhľadom na uvedené dôvody dospel k rovnakým skutkovým zisteniam ako okresný súd, pretože dôkazy, ktoré vykonal okresný súd a na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov, ktoré jednoznačne a nepochybne usvedčujú obžalovaného T. K. zo spáchania žalovaného skutku. Odvolacie námietky obžalovaného uvedené v jeho odvolaní neboli preto spôsobilé odôvodniť zmenu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam, preto ich nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovaného T. K. ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., ktorý spáchal ako účastník tohto dokonaného trestného činu podľa § 21 ods. 1 písm. b/, d/ Tr., pričom svoje závery aj v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež podrobne a zákonu zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil. Odvolací súd dospel nielen k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd, preto ani v tomto smere nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku. Odvolacie námietky obžalovaného uvedené v jeho odvolaní, ktoré vo svojej podstate sú len opakovaním jeho obhajobných námietok prednesených už pred okresným súdom a s ktorými sa ten dostatočne a vecne správne vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku, neboli spôsobilé odôvodniť zmenu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnemu posúdeniu konania obžalovaného okresným súdom, preto ich odvolací súd nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich. V podrobnostiach pritom len poukazuje na podrobné a vecne správne odôvodnenie napadnutého rozsudku tak vo vzťahu ku skutkovým zisteniam, ako aj k právnemu posúdeniu konania obžalovaného, s ktorými sa stotožnil.

Odvolací súd nezistil žiadne zákonné dôvody ani na zmenu napadnutého rozsudku vo vzťahu k výrokom o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ako aj k výroku o náhrade škody, preto ani v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného T. K. neakceptoval. Trest odňatia slobody uložený

obžalovanému za tento trestný čin podľa trestnej sadzby ustanovenej v § 212 ods. 3 Tr. zák. (odňatie slobody na 6 mesiacov až na 3 roky) a po zvýšení jej dolnej hranice o jednu tretinu podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. v dôsledku zistenej jednej priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. (odňatie slobody na 16 mesiacov až na 3 roky), teda na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, je trestom primeraným. Zodpovedá totiž všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1,3 a 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, zistené priťažujúce okolnosti, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Rovnako zaradenie obžalovaného T. K. na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia je správne a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Vecne správny a v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Tr. por. je aj výrok, ktorým bola obžalovanému T. K. uložená povinnosť nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti BLD Restaurants, s. r. o. so sídlom v Trenčíne, Bavlárska ul. č. 317/16 škodu vo výške 4.800 eur, pričom táto povinnosť súvisí so solidárnou povinnosťou takúto škodu nahradiť uloženou V. F. a R. R. právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 1.7.2015, sp. zn. 4T/77/2015.

Odvolací súd však zistil, že okresný súd pri ukladaní trestu nepostupoval správne, keď obžalovanému neuložil súhrnný trest vo vzťahu k jeho odsúdeniu právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 19.3.2015, sp. zn. 3T/107/2014. Obžalovaný totiž teraz posudzovaný prečin krádeže spáchal dňa 28.6.2014, teda skôr ako bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 19.3.2015, sp. zn. 3T/107/2014 za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. odsúdený na peňažný trest vo výmere 600 eur a keďže vo vzťahu k tomuto odsúdeniu neplatí fikcia neodsúdenia, pretože obžalovaný uložený peňažný trest nezaplatil, boli splnené zákonné podmienky na postup podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., teda na uloženie súhrnného trestu. Tento chybný postup však odvolací súd len na podklade odvolania obžalovaného a pri chýbajúcom odvolaní prokurátora v neprospech obžalovaného nemohol postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. napraviť, pretože uloženie prísnejšieho súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody namiesto okresným súdom napadnutým rozsudkom uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov a v predošlej veci uloženého peňažného trestu vo výmere 600 eur (teda trestu nespojeného s odňatím slobody) by bolo v neprospech obžalovaného.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku v prospech obžalovaného vo vzťahu k výrokom o vine, o treste odňatia slobody, o spôsobe jeho výkonu a o náhrade škody, preto v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného T. K. neakceptoval a jeho odvolanie ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.