

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202639
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415202639.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, A. Kmeťa 24, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Piešťanoch, A. Kmeťa 24, IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi: O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C., V. I. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 5.555,69 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1.060,88 eur, pozostávajúce z trov konania vo výške 6,70 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1.054,18 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 31.12.2016.

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 260,80 eur a **u p r a v u j e** Slovenskú poštu, a.s., prevádzkovateľa systému, so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 9, aby sumu 260,80 eur uhradila navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 29.06.2015, doručeným na tunajší súd 01.07.2015 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.555,69 eur a úrok z omeškania vo výške 11,80 % ročne zo sumy 4.664,96 eur od 26.09.2014 do 27.04.2015, 8 % ročne zo sumy 4.664,96 eur od 26.09.2014 do 27.04.2015, 11,80 % ročne zo sumy 4.564,96 eur od 28.04.2015 do 29.05.2015, 8% ročne zo sumy 4.564,96 eur od 28.04.2015 do 29.05.2015, 11,80 % ročne zo sumy 4.464,96 eur od 30.05.2015 do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 4.464,96 eur od 30.05.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 811,27 eur.

Súd vo veci určil pojednávanie na deň 23.12.2015. Pred začatím pojednávania obe strany zhodne uviedli, že medzi nimi môže dôjsť k mimosúdnomu vyriešeniu sporu. Súd pojednávanie odročil na 30.03.2015 za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na mimosúdne vyriešenie sporu. Dňa 22.01.2016 došlo na tunajší súd písomné podanie navrhovateľa prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 20.01.2016, označené ako „Vec: Späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 29.06.2015“. Uvedeným podaním navrhovateľ oznámil súdu, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu dohody o mimosúdnom riešení sporu a preto navrhovateľ berie svoj návrh na začatie konania celkom späť. V prílohe doložil Dohodu o splátkach a Uznanie dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle vyššie uvedených skutočností súd postupujúc podľa citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. V zásade súd po oboznámení sa s dohodou o splátkach a uznaní dlhu zo dňa 30.12.2015 zistil, že odporca sa s veriteľom dohodol, že tomuto zaplatí plnú náhradu trov konania a to vo výške 1060,88 EUR. Nebola dohodnutá lehota splatnosti trov, len mesačné splátky vo výške 50 EUR, ktorými má odporca splácať svoj dlh vyplývajúci zo zmluvy o splátkovom úvere. Preto súd vzhľadom na okolnosti prípadu, keďže by bolo proti logike veci, aby bol odporca trovy povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti uznesenia, prihliadol na jeho finančnú situáciu a v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. určil lehotu na zaplatenie trov do 31.12.2016, kde bude vecou odporcu, či do tohto termínu bude uvedené trovy splácať popri splátkach dlhu alebo to vyplatí naraz.

Navrhovateľovi priznané trovy predstavujú dôvodne vzniknuté trovy právneho zastúpenia vo výške 1.054,18 eura, pozostávajú : I / z odmeny za 4 úkony právnej služby vo výške 620,39 eur - 1/ príprava a prevzatie veci 17.06.2015, 2/ písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 29.06.2015, 3/ účasť na pojednávaní súdu dňa 23.12.2015 - odročené bez prejednávania veci, 4/ späťvzatie návrhu na začatie konania z 22.01.2016, (3 úkony á 190,89 eura, 1 úkon á 47,72 eura, II/ 4 paušálne sumy náhrad vo výške 33,56 eur : 4 x 8,39 eur, III/ cestovné náklady spolu vo výške 98,72 eur, IV/ náhrada za stratu času dňa 23.12.2015 za účasť pojednávania 1/60-ina výpočtového základu (§17 ods. 1) 125,82 eur, V/ 20% daň z pridanej hodnoty vo výške 175,69 eur. Pri ich vyčíslení súd postupoval podľa § 10 ods.1, § 14 ods. 1, písm. a/, b/, ods. 5 písm.b, § 16 ods. 3, 4, § 18 ods.3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v aktuálne účinnom znení.

Súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p. určil, že náhradu trov konania priznaných navrhovateľovi je potrebné uhradiť na účet jej právneho zástupcu.

O vrátení časti súdneho poplatku vo výške 260,80 eur zaplateného na účet súdu, rozhodol súd s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb., keď k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím prvého pojednávania vo veci.

7C/92/2015

3

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).