

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/263/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315220838
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Krištofík
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315220838.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti o maloletého F. B., A.. XX. XX. XXXX, bytom u navrhovateľky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov, matky H. B., A.. XX. XX. XXXX, W. Q. Ú. M. XXXX/XX, otca F. B., A.. XX. XX. XXXX, W. W., S. XXXX/X, na návrh U. O., A.. XX. XX. XXXX, W. Q. Ú. M. XXXX/XX, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, dňa 22. 01. 2016 takto

rozhodol:

Výrok uznesenia Okresného súdu Galanta o predbežnom opatrení sp. zn. 16P/263/2015 zo dňa 02. 10. 2015-17 sa v časti zverenia maloletého dopĺňa nasledujúcim spôsobom.

Opravuje sa výrok v časti zverenia maloletého nasledujúcim textom:

"do právoplatnosti rozhodnutia o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky".

Dopĺňa sa výrok uznesenia o uložení vyživovacej povinnosti rodičom nasledujúcim textom:

I. Súd ukladá matke dočasne prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30% zo sumy životného minima stanoveného osobitným predpisom, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa, dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd ukladá otcovi dočasne prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 200 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa, dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Galanta o predbežnom opatrení sp. zn. 16P/263/2015 zo dňa 02. 10. 2015-17 rozhodol súd o dočasnom zverení maloletého na náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky prihladnuc na dôvody rozhodnutia s ktorými sa súd stotožnil.

Navrhovateľ sa domáhala odvolaním zo dňa 19. 10. 2015, aby súd určil na základe doplneného návrhu na konanie určenia výživného od matky vo výške 30 eur mesačne a od otca vo výške 400 eur mesačne, pričom v návrhu navrhovateľka uvádzala, že otec pracuje vo firme Volkswagen so zárobkom 1000 eur mesačne.

Podľa § 166 ods. 1, OSP., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Podľa § 166 ods. 2, OSP., o návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 167 ods. 1, OSP., ak zákon neustanovuje inak, rozhoduje súd uznesením. Uznesením sa rozhoduje najmä o podmienkach konania, o zastavení alebo prerušení konania, o odmietnutí návrhu na začatie konania, o zmene návrhu, o späťvzatí návrhu, o zmieri, o trovách konania, ako aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia konania.

Podľa § 167 ods. 2, OSP., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Súd je toho názoru, že navrhovateľka osvedčila aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Je potrebné podľa názoru súdu vykonať vo veci procesné úkony, aby bolo možné objektívne zistiť skutočný stav veci, vypočúť účastníkov konania a zistiť dôsledne aj pomery na strane oboch rodičov maloletého.

Súd návrhu na doplnenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, doplnil dátum právoplatnosti rozhodnutia predbežného opatrenia v časti zverenia.

Súd zároveň doplnil výrok uznesenia o určení vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu, pri určení výživného matke súd vychádzal tvrdenia navrhovateľky že matka sa z dôvodu zlého psychického a zdravotného stavu nemôže zamestnať a získať zamestnanie, otec pracuje jeho zárobok je 1000 eur mesačne, a súd teda zaviazal otca na dočasné platenie výživného vo výške 200 eur mesačne čo zodpovedá 20% zo mzdy ktorú oznámila navrhovateľka, pričom o konečnej výške výživného bude súd rozhodovať v konečnom rozhodnutí, preto súd návrh, aby otec platil výživné vo výške 400 eur mesačne zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd. Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.