

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/88/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722010023
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3722010023.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Milan Straku a JUDr. Michala Eliaša, v trestnej veci zúčastnenej osoby E. V., nar. XX.XX.XXXX v P. V., trvale bytom Y. XXX, toho času umiestneného v Psychiatrickej liečebni F., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. septembra 2022 prejednal sťažnosť zúčastnenej osoby proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.07.2022, sp. zn. 1Nt/1/2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť zúčastnenej osoby zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.07.2022, sp. zn. 1Nt/1/2022 bolo rozhodnuté nasledovne :

„Podľa § 83 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd ukladá z h a b a n i e v e c i :

· 1 ks plynová pištoľ Walther P22, výrobné číslo G

Podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona, vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.“

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu podala sťažnosť zúčastnená osoba prostredníctvom obhajcu do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Obhajca zúčastnenej osoby podanú sťažnosť dodatočne písomne odôvodnil. V úvode odôvodnenia poukázal na obsah výrokovej časti napadnutého uznesenia. Ďalej uviedol nasledovné:

„Touto mojou sťažnosťou napadám najmä tú časť dôvodov uznesenia Okresného súdu v Považskej Bystrici kde tento nedôvodne, a bez relevantných dôkazov uvádza, že vzhľadom k tomu, že v danom prípade sú splnené podmienky na uloženie ochranného opatrenia - zhabania veci v súlade s ust. § 83 ods. 1/ písm. a)/Trestného, lebo ide o vec použitú pri spáchaní trestného činu a vec patrí osobe, ktorú nemožno stíhať a odsúdiť z dôvodu nepríčetnosti. Tak tiež sa v dôvodoch zhabania pištole uvádza, že takýto procesný úkon súdu si údajne vyžaduje bezpečnosť poškodeného.

Som presvedčený o tom, že u mňa žiadny z dôvodov na zhabanie veci neexistuje, teda že vyššie uvedené odôvodnenie súdom I. stupňa neobstojí v procese preskúmania v odvolacom konaní na súde II. inštancie.

Odôvodnenie súdu I. stupňa nie je založené na žiadnych vecných skutočnostiach, ktoré by oprávňovali súd vykonať taký zásah do mojich práv, že ma zbaví vlastníctva majetku, ktorý som si nadobudol z výhradne mojich finančných prostriedkov.

Vážený odvolací súd, mnou napadnuté uznesenie o zhabaní mojej pištole je v plnom rozsahu nedôvodné, preto žiadam o vrátenie mojej veci mne.

Tvrdím, že mnou napadnuté uznesenie o zhabaní veci je nepreskúmateľné, v plnom jeho rozsahu nedôvodné, nepodložené žiadnou ani čiastkovou konkrétnou skutkovou okolnosťou, ktorá by zakladala dôvodnosť procesného postupu súdu I. inštancie podľa § 83 ods. 1/ písm. a/ Trestného zákona.

Vyššie uvedené moje tvrdenie ja, účastník konania E. V. zakladám najmä na tej skutočnosti, že ja som nebol súdom právoplatne odsúdený, a ani som nemohol byť odsúdený, lebo p. C.. N., môj švagor si na moju osobu povymýšľal veci, že som hol ohrozoval, ale toto nie je pravdou, on mal na tieto výmysly iba jeden dôvod a to taký, aby ma dostal dočasne z domu preč a takto potom získal časť mojej nehnuteľnosti v obci Y., č s. XXX, kde ja riadne, trvale bývam, nakoľko v tejto veci o vlastnícke právo ku predmetnej nehnuteľnosti je vedený toho času z mojej iniciatívy občiansky súdny spor na Okresnom súde v Považskej Bystrici.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, žiadam vážený odvolací súd, Krajský súd v Trenčíne, aby dôkladne posúdil môj prípad a mojej sťažnosti vy h o v e 1 a zrušil mnou napadnuté uznesenie súdu I. inštancie.“

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa po vyhlásení napadnutého uznesenia vzdal práva na podanie sťažnosti a k doručenej sťažnosti zúčastnenej osoby sa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým zúčastnená osoba podala sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť zúčastnenej osoby nie je dôvodná.

Krajský súd v rámci preskúmania konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, nezistil v postupe okresného súdu, chyby procesného charakteru, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie.

Pri prieskume správnosti výrokov napadnutého uznesenia mal krajský súd zo spisového materiálu preukázané, že zúčastnená osoba bola trestne stíhaná pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, v časti spáchaného so zbraňou - pištoľ Walther P22, výrobné číslo G a pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona. Následným uznesením Okresnej prokuratúry Považská Bystrica zo dňa 17.01.2022, sp. zn. Pv 579/21/3306-32, právoplatným dňa 17.01.2022, bolo trestné stíhanie zúčastnenej osoby (pôvodne obvineného) zastavené, nakoľko v čase spáchania činov nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, ktoré majú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania, dospel krajský súd k záveru, že okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrhu prokurátora na zhabanie plynovej pištole vyhovel. Krajský súd sa stotožnil so zisteniami a závermi okresného súdu v odôvodnení napadnutého uznesenia, na obsah ktorého týmto v podrobnostiach poukazuje v zmysle jednoty rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa, podľa ktorých preskúmateľných záverov sú v prejednávanej veci splnené všetky zákonné podmienky pre zhabanie veci v súlade s ustanovením § 83 ods. 1 Tr. zákona. Okresný súd správne vychádzal z pre neho záväzného uznesenia o zastavení trestného stíhania, ktorým bolo trestné stíhanie zúčastnenej osoby skončené s poukazom na jej nepríčetnosť. Nebol preto dôvod, aby sa okresný súd pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na zhabanie plynovej pištole zaoberal skutočnosťami, pre ktoré sa voči zúčastnenej osobe ako obvinenému viedlo trestné stíhanie. Na záver krajský súd už len podotýka, že zúčastnená osoba vo vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 09.09.2022 dodatočne vyjadrila súhlas s odobratím plynovej pištole.

Vzhľadom na uvedené preto krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie okresného súdu je v súlade so zákonom.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Keďže s poukazom na vyššie uvedené, krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť zúčastnenej osoby je nedôvodná, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.