

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11Cbi/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114228134
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sklenka
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114228134.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I. v Bratislave sudcom JUDr. Vladimírom Sklenkom v právnej veci žalobcu: A. A., Ľ. X. XXXX/X, 917 01 Trnava, právne zastúpeného: JUDr. Michal Krutek, s.r.o., advokátska kancelária Krutek & Kuruczová so sídlom Hlavná 11, 017 01 Trnava, proti žalovanému: SV- Centrum, s.r.o., so sídlom Drobného 2/1900, 841 02 Bratislava, IČO: 36 779 296, o určenie popretej pohľadávky, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že žalobca je veriteľom inej vymáhateľnej pohľadávky proti žalovanému vo výške 114.385,98 EUR s titulu bezdôvodného obohatenia prihlásenej do reštrukturalizačného konania žalovaného na OS BA I. pod sp.zn. 8R/1/2014 prihláškou č. I zo 19.08.2014. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 2.808,2 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 09.10. 2014 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že žalobca je veriteľom inej vymáhateľnej pohľadávky proti žalovanému vo výške 114.385,98 EUR s titulu bezdôvodného obohatenia prihlásenej do reštrukturalizačného konania žalovaného vedeného na OS BA I. pod sp.zn. 8R/1/2014 prihláškou č. I zo 19.08.2014.

K žalobe navrhovateľa sa vyjadril odporca v podaní doručenom súdu dňa 26.02.2015, v ktorom uviedol, že sa stotožňuje s právnou argumentáciou reštrukturalizačného správcu, ktorý predmetnú pohľadávku poprel čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti a výšky práve z dôvodu premlčania.

Na pojednávanie konané dňa 25.01.2016 sa dostavili navrhovateľ, PZ navrhovateľa, nedostavil sa odporca, ktorý dňa 21.01. 2016 doručil súdu PN a požiadal o ospravedlnenie jeho neúčasti na dnešnom pojednávaní, nežiadal o odročenie predmetného konania.

Súd dôkladne zvážil vzniknutú situáciu s ohľadom na obsah spisu a vykonané dôkazy dospel k záveru, že ospravedlnenie doručené súdu dňa 25.01. 2016 nie je v kontexte ustanovení § 101 a 119 OSP dôvodom na odročenie pojednávania. Odporca nepredložil súdu vyjadrenie ošetrojúceho lekára, takéto predložené ospravedlnenie neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 119 ods. 2,3 OSP.

Je povinnosťou súdu konať hospodárne podľa ustanovenia § 100 ods.1 OSP, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a spravodlivo rozhodnutá ako je ďalej uvedené v § 117 ods. 1 OSP. Podľa ustanovenia § 118 ods. 3 OSP priebeh pojednávania určuje samosudca. Na základe uvedeného súd pojednával v neprítomnosti odporcu podľa ustanovenia § 101 ods.2 OSP.

PZ navrhovateľa uviedol, že sa pridrižiava podaných návrhov a podaní. Ďalej uviedol, že v prípade úspechu si uplatňuje trovy právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil v zákonom stanovenej lehote.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa so žalobou žalobcu a prednesom právneho zástupcu žalobcu, vyjadrením odporcu, a s listinnými dôkazmi založenými v spise, a to najmä: návrhom, kópiou vkladov v hotovosti V. pokladničnou potvrdenkou H. banka, príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 30.01. 2008, pohľadávkou, rozsudkom Krajského súdu 9CO/332/2012- 1023zo dňa 16.04. 2013,

zmluvou o dielo č. A7/2008/ŽAR zo dňa 04.02. 2008, výpisom z katastra nehnuteľností, čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXXX, rezervačnou zmluvou Č. A7/2008/ŽAR, obchodným vestníkom 139/2014 zo dňa 22.07. 2014, zmluvou o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru zmenou návrhu na začatie konania - písárska chyba zo dňa 14.10. 2014, vyjadrením odporcu zo dňa 26.02. 2015, reštrukturalizačný spis č.k. 8R/1/2014, spisom vo veci 15Cb/50/2011 Okresného súdu v Trnave, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 30.01.2008 uzavrel žalobca so sprostredkovateľom X. F. - TCA Realitná agentúra rezervačnú zmluvu č. A7/2008/ŽAR na byt č. A7 o celkovej výmere 69,9 m², ktorý sa nachádzal podľa projektovej dokumentácie na štvrtom nadzemnom podlaží obytného domu. V zmysle projektovej dokumentácie k bytu pripadalo z celkovej výmery bytu na Úžitkovú podlahovú plochu celkovo 56,7 m² v cene za 39.900,- Sk za m² bez DPH a na plochu balkónov, loggií a terás o výmere celkovo 10,8 m² v cene za 28.900,- Sk za m² bez DPH a komora o výmere celkovo 2,4 m² v cene za 28.900,- Sk za m² bez DPH, ktorá sa nachádzala mimo bytu a to na chodbe predmetného podlažia, pričom v čase uzavretia Rezervačnej zmluvy nebol byt ešte zapísaný na žiadnom liste vlastníctva v katastri nehnuteľností. Cena za byt, spoluvlastnícky podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach, príslušenstvo obytného domu, bola stanovená dohodou zmluvných strán vo výške 3.146.134,- Sk vrátane DPH a garážového státia č. 23, nachádzajúceho sa v suteréne obytného domu. Cena garážového státia vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach, a príslušenstve obytného domu bola stanovená na 297.500,- Sk bez DPH.

Následne dňa 04.02.2008 uzavrel žalobca s žalovaným Zmluvu o dielo č. 27 A7/2008/ŽAR, ktorá spočívala v záväzku žalovaného (zhotoviteľa) v zmysle čl. 3 uvedenej zmluvy vykonať pre objednávateľa (žalobcu) dielo - realizácia výstavby bytu a pomernej časti spoločných priestorov, spoločných zariadení a príslušenstva v obytnom dome, v záväzku zhotoviteľa zabezpečiť vykonanie kolaudácie bytu v súlade s platnými právnymi predpismi Slovenskej republiky a zároveň záväzok objednávateľa dielo - byt, a pomernú časť spoločných priestorov, spoločných zariadení a príslušenstva v bytovom dome v zmysle podmienok tejto zmluvy prevziať a zaplatiť za jeho vykonanie cenu diela.

Cena za vykonanie diela bola podľa čl. 5 Zmluvy o dielo dohodnutá vo výške 3.443.634,- Sk s DPH, pričom cene diela zahŕňala cenu bytu vrátane, príslušnej časti spoločných častí, spoločných zariadení príslušenstva bytového domu a cenu garážového státia vrátane ceny príslušnej časti spoločných častí, spoločných zariadení príslušenstva bytového domu.

Zmluva o dielo bola v zmysle bodu 16.2. uzatvorená na dobu určitú, a to do riadneho odovzdania a prevzatia diela, pričom podrobnosti odovzdania a prevzatia diela upravoval bod 9. Zmluvy o dielo.

Dňa 30. 01. 2008 uhradil žalobca k rukám X. F. čiastku vo výške 80.000,- Sk, ktorá v zmysle ustanovenia bodu 5.3.1 Zmluvy o dielo predstavovala plnenie, ktorá sa započítava do prvej splátky za predmetný byt. Následne žalobca uhradil na účet žalovaného vkladmi zo dňa 05.02.2008, 08.02.2008, 11.10.2008 a 17.12.2008 sumu ktorá predstavovala spolu s platbou zo dňa 30.01.2008 čističu v celkovej výške 102.876,95 EUR.

Dňa 24.02.2010 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru na Predmetný byt (ďalej aj „Zmluva o prevode vlastníctva bytu“). V zmysle bodu 7 uvedenej zmluvy sa cena Predmetného bytu zmenila, tak že predstavovala sumu vo výške 116.135.60 EUR vrátane DPH, pričom

- časť vo výške 102.876,95 EUR bola uhradená vo forme zálohovej platby,

- časť vo výške 8.074.02 EUR predstavovala zmluvnú pokutu,

- a časť vo výške 5.184.63 EUR mala byť uhradená na účet predávajúceho (žalovaného) č. 11350284/5200 vedený v H. Banke, a to do troch dní od podpisu Zmluvy o prevode vlastníctva bytu.

Následne dňa 01.03.2010 žalobca v súlade s bodom 7.2. Zmluvy o prevode vlastníctva bytu uhradil na účet žalovaného sumu vo výške 5.184,63 EUR.

Pri podpise Zmluvy o prevode vlastníctva bytu žalovaný oznámil žalobcovi, že zmluvnú pokutu uvedenú v bode 7.2. uvedenej zmluvy mu odpúšťa, a nebude požadovať jej zaplatenie, a to z dôvodu oneskorenej realizácie Predmetného bytu. Následne žalovaný informoval žalobcu, že Zmluvu o prevode vlastníctva bytu nie je možné zavkladať do katastra nehnuteľností, nakoľko nakladanie s Predmetným bytom je obmedzené predbežným opatrením vydaným na základe žiadosti X..

Dňa 16.12.2010 došlo k vydraženiu stavby súpisné č. XXXX stojacej na parcele č. XXXX/X, ktorá pozostávala okrem iného aj z Predmetného bytu, a to vydražiteľom spol. Panoramis, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ulica 29. augusta 32/B.

Následne sa žalovaný návrhom podaným na Okresný súd Trnava dňa 15.3.2011 domáhal určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby uskutočnenej dňa 16.12.2010. Uvedený návrh bol Rozsudkom

Okresného súdu Trnava sp. zn. 15Cb/50/2011 20 dňa 31.05.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 9Co/332/2012 zo dňa 16.04.2013 zamietnutý.

Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 16.07.2014, sp. zn. 8R/1/2014, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 139/2014 dňa 22.04.2014 rozhodol tunajší súd o začatí reštrukturalizačného konania voči žalovanému.

Dňa 19.08.2014 bola pohľadávka spolu s príslušenstvom vo výške 114.385,98 Eur zapísaná do zoznamu pohľadávok.

Dňa 22.09.2014 bola pohľadávka spolu s príslušenstvom vo výške 114.385,98 Eur reštrukturalizačným správcom popretá.

Súd postupoval v súlade s § 206a ods.1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom od 01.01.2012 a právnu vec posudzoval podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom od 01.01.2012 (ďalej len „ZoKR“).

Podľa § 1 ZoKR tento zákon upravuje riešenie úpadku dlžníka speňažením majetku dlžníka a kolektívnym uspokojením jeho veriteľov alebo postupným uspokojením veriteľov dlžníka spôsobom dohodnutým v reštrukturalizačnom pláne; zákon upravuje aj riešenie hroziaceho úpadku dlžníka a oddĺženie fyzickej osoby.

Podľa § 119 odsek 1 ZoKR účastníkmi reštrukturalizačného konania sú dlžník, navrhovateľ a veritelia, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásili svoje pohľadávky.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 3 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii za prednostné pohľadávky sa nepovažujú nároky ručiteľov, spoludlžníkov alebo iných osôb, ktorým vznikne po začatí reštrukturalizačného konania pohľadávka voči dlžníkovi, ak budú za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred začatím reštrukturalizačného konania. Tieto nároky musia byť v reštrukturalizácii uplatnené prihláškou ako podmienené pohľadávky, inak v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu súdom zaniká právo vymáhať tieto nároky voči dlžníkovi.

Podľa § 121 odsek 1 ZoKR prihláška sa podáva v jednom rovnopise u správcu, pričom správcovi musí byť doručená do 30 dní od povolenia reštrukturalizácie. Na prihlášku doručenú po lehote sa neprihliada. Ustanovenie § 28 ods. 6 sa použije primerane.

Podľa § 124 ods. 1 ZoKR každú prihlásenú pohľadávku správca s odbornou starostlivosťou porovná s účtovnou a inou dokumentáciou dlžníka a so zoznamom záväzkov dlžníka; správca pritom prihliadne aj na vyjadrenia dlžníka a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak správca pri skúmaní pohľadávky zistí, že prihlásená pohľadávka je čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva sporná, je povinný prihlásenú pohľadávku v spornom rozsahu poprieť.

Podľa § 124 ods. 2 ZoKR prihlásenú pohľadávku môže poprieť len správca do 30 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Prihlásenú pohľadávku správca poprie tak, že popretie pohľadávky spolu s dôvodom a rozsahom jej popretia zapíše do zoznamu pohľadávok; ak správca poprie pohľadávku čo do výšky, v zozname pohľadávok uvedie aj zistenú sumu prihlásenej pohľadávky. Uplynutím lehoty na popieranie pohľadávok sa prihlásená pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú. Na účely výkonu práv spojených s prihlásenou pohľadávkou sa prihlásená pohľadávka považuje za zistenú aj vtedy, ak je popretá len čo do jej výšky.

Podľa § 124 ods. 4 ZoKR veriteľ popretej pohľadávky sa môže do 30 dní od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok žalobou podanou voči dlžníkovi domáhať, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, zabezpečenie zabezpečovacím právom alebo poradie zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky; v žalobe sa veriteľ môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 575 ods. 1 OZ ak sa plnenie stane nemožným, povinnosť dlžníka plniť zanikne.

Podľa § 577 ods. 1 OZ dlžník je povinný bez zbytočného odkladu po tom, čo sa dozvie o skutočnosti, ktorá robí plnenie nemožným, oznámiť to veriteľovi, inak zodpovedá za škodu, ktorá vznikne veriteľovi tým, že nebol včas o nemožnosti upovedomený.

Podľa § 577 ods. 2 OZ právo na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je dotknuté.

Súd na základe vykonaného dokazovania - na základe predložených listinných dôkazov považoval pohľadávku žalobcu uplatnenú a prihlásenú v reštrukturalizačnom konaní z hľadiska jej právneho dôvodu, vzniku, výšky a vymáhateľnosti za preukázanú s tým, že v zhode s tvrdením žalobcu má súd za to, že žalobcovi v zmysle bodu 9 Zmluvy o dielo nebola doručená výzva na prevzatie diela, nebola vyhotovená zápisnica o odovzdaní a prevzatí diela, neboli odovzdané záručné listy k dodaným zariadeniam, ani kľúče k dielu nedošlo k riadnemu odovzdaniu a prevzatiu diela v zmysle bodu 9. Zmluvy o dielo a zároveň nebol Správou katastra Trnava povolený vklad vlastníckeho práva na predmetný byt v prospech navrhovateľa v zmysle bodu 11. Zmluvy o dielo, nedošlo k riadnemu odovzdaniu a prevzatiu diela a s poukazom na vydraženie predmetného bytu nastala faktická nemožnosť plnenia žalovaného zo Zmluvy o dielo, pričom s touto skutočnosťou je spojená v zmysle ustanovenia § 577 ods. 1 OZ v spojení s ustanovením § 577 ods. 2 OZ povinnosť dlžníka (žalovaného) vydať bezdôvodné obohatenie predstavujúce v danom prípade plnenie žalobcovi vo výške bezdôvodné obohatenie predstavujúce v danom prípade plnenie žalobcu vo výške 108.061,58- EUR o ktoré sa odporca na úkor žalobcu obohatil. Uvedená povinnosť žalovaného plniť vznikla dňom 16.04.2013, kedy došlo k rozhodnutiu Krajského súdu Trnava ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Okresného súdu Trnava ktorým sa žalovaný domáhal určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby uskutočnenej dňa 16.12.2010.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a žalobca osvedčil právo na určenie uplatnenej pohľadávky v celkovej výške 114.385,98 EUR a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 veta prvá OSP podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd mal za to, že v konaní mal úspech žalobca, čím mu vznikol nárok na náhradu trov konania.

Trovy konania si právny zástupca navrhovateľa vyčíslil v podaní doručenom súdu dňa 25.01.2016 v celkovej výške 2.808,2 EUR.

Súd vyčíslené trovy právneho zastúpenia preskúmal podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 2.808,2 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, a to v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom pečiatky a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení).